

**P R O T O K Ó Ł Nr 48/XLVIII/2010**  
**z XLVIII sesji Rady Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy**  
**w dniu 20 maja 2010 roku**

Obrady XLVIII sesji Rady Dzielnicy rozpoczęły się o godz. 18<sup>00</sup>.

**Obradom przewodniczył P. Henryk Linowski – Przewodniczący Rady Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy.**

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

**Przewodniczący Rady Pan Henryk Linowski** powitał radnych, Zarząd Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy w osobach Burmistrza Pana Bogdana Olesińskiego, Zastępców Burmistrza Pana Wiesława Krzemienia oraz Pana Dariusza Woszyła.

Następnie po stwierdzeniu quorum – 19 radnych na sali obrad (ustawowy skład Rady Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy wynosi 21 radnych) – odczytał proponowany porządek obrad i poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

**Ad. punkt 1**

**W wyniku głosowania Rada Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek obrad.**

*(19 radnych na sali obrad.)*

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy.
3. Projekt uchwały w sprawie zmian w załączniku dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na rok 2010.
4. Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania wykazu miejsc usytuowanych na terenie Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy, na których dopuszcza się prowadzenie handlu obwoźnego owocami miękkimi.
5. Projekt uchwały w sprawie opinii do projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przekazania dzielnicom m.st. Warszawy do wykonywania niektórych zadań i kompetencji m.st. Warszawy.
6. Interpelacje.
7. Wnioski i zapytania radnych.

## **Ad. punkt 2**

**Przewodniczący Rady Pan Henryk Linowski** poddał pod głosowanie Protokoły z obrad XLVI oraz XLVII sesji Rady Dzielnicy Ursus.

Protokół nr 46/XLVI/2010 z Sesji Rady Dzielnicy Ursus został przyjęty **większością głosów**.

*Wynik głosowania:*

*18 osób za, 1 osoba się wstrzymała.*

*(19 radnych na sali)*

Protokół nr 47/XLVII/2010 z Sesji Rady Dzielnicy Ursus został przyjęty **większością głosów**.

*Wynik głosowania:*

*17 osób za, 2 osoby się wstrzymały.*

*(19 radnych na sali)*

## **Ad. punkt 3**

**Przewodniczący Rady Pan Henryk Linowski** poprosił Zarząd o przedstawienie projektu uchwały *w sprawie zmian w załączniku dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2010 r.*

**Burmistrz Pan Bogdan Olesiński** poinformował, że:

- zmiany w załączniku dzielnicowym w części dot. wydatków bieżących omówi Pani Danuta Idzik,
- zmiany w załączniku dzielnicowym w części dot. wydatków majątkowych omówi Zastępca Burmistrza Pan Wiesław Krzemień.

**Pani Danuta Idzik** omówiła zmiany w załączniku dzielnicowym w części dotyczącej wydatków bieżących – zgodnie z załącznikiem nr 1 wraz ze zmianami dotyczącymi dochodów – zgodnie z załącznikiem nr 2.

**Zastępca Burmistrza Pan Wiesław Krzemień** omówił zmiany w załączniku dzielnicowym w części dotyczących wydatków majątkowych – zgodnie z załącznikiem nr 3 wraz ze zmianami w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym na lata 2010 – 2014 – zgodnie z załącznikiem nr 4.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad merytorycznych Komisji i został zaopiniowany pozytywnie.

**Przewodniczący Rady Pan Henryk Linowski** zaprosił Radnych do dyskusji nad projektem uchwały:

**Radny Pan Stanisław Jasiński** zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę na wymienioną kwotę w wysokości 50 000 zł z przeznaczeniem na wykonanie niezbędnych prac wskazanych przez Inspektora Nadzoru Budowlanego podczas ostatniej kontroli zawartej w rozdziale 75023 § 4270. Zwrócił się z pytaniem czego miałyby dotyczyć te roboty, które zostały zalecone przez inspektora?

**Burmistrz Pan Bogdan Olesiński** sprostował, że jest to 75 000 zł. Kwota ta jest przesunięciem na potrzeby zarządcy budynku administrowanego przez Wydział Administracyjno – Gospodarczy, czyli budynku Urzędu Dzielnicy Ursus oraz budynku przy ul. Rynkowej. Poinformował, że w budynku Urzędu planowana jest naprawa schodów, naprawa daszków nad wejściami, opaska wokół budynku oraz prawdopodobnie konserwacja instalacji odgromowej. Zwrócił uwagę, że są to typowe prace związane z przeglądami budynków.

**Pani Danuta Idzik** wytłumaczyła, że zmniejszenie to jest przesunięcie środków 50 000 zł z Ochrony Środowiska, natomiast na remonty przeznacza się 75 000 zł. Powiadomiła, że suma 50 000 zł, którą wymienił Pan Jasiński oznacza miejsce z którego zostały wzięte pieniądze.

**Radny Pan Stanisław Jasiński** zwrócił się z zapytaniami do Pana Burmistrza w sprawie Szkoły Podstawowej Nr 4 i środków, które zostały zaoszczędzone. Przypomniał, że umowa została podpisana w dniu 12 maja, gdzie wykonawca robót pozwolił oszacować oszczędności środków finansowych przedmiotowego zadania inwestycyjnego na poziomie około 2 000 000 zł. Niniejsze pytania brzmią: czy inwestor bądź Urząd Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy dostatecznie zabezpieczył interesy z poziomu prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia oraz czy te środki zaoszczędzone w przetargu rzeczywiście przekładają się na to, że umowa, która została podpisana gwarantuje, że przedmiot zamówienia zostanie wykonany należycie?

**Zastępca Burmistrza Pan Wiesław Krzemień** potwierdził, że zostały dostatecznie zabezpieczone interesy z poziomu prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Natomiast czy zostaną wykonane należycie okaże się dopiero w końcowym etapie prac jak również w trakcie, ponieważ prace będą nadzorowane przez inspektorów nadzoru, Wydziału Infrastruktury oraz przez kierownika budowy.

**Radny Pan Stanisław Jasiński** kontynuując powyższy temat zwrócił się z zapytaniem do Pana Burmistrza jaki jest termin zakończenia robót?

**Zastępca Burmistrza Pan Wiesław Krzemień** poinformował, że na zakończenie robót jest 13 miesięcy od podpisania umowy, czyli jeżeli 12 maja została podpisana to 12 czerwca przyszłego roku powinno być zakończenie.

Odwołał się również do wypowiedzi radnego w sprawie różnicy 2 000 000 zł a 1 100 000 zł. Przypomniał, że świadomie zostały zabezpieczone środki, które nie zostały wpisane w specyfikację i warunki przetargu w sprawie wyposażenia, ponieważ nie było tych środków. Zwrócił uwagę, że środki w wysokości 6 100 000 zł wynikały z kosztorysu inwestorskiego. Jak okazało się w przetargu uczestniczyło pięć firm, gdzie wygrana firma „EDBUD” była tańsza o wspomniane wcześniej 2 000 000 zł. Stwierdził, że nie ma się czego obawiać, ponieważ ta firma już wykonywała dla urzędu prace m.in. poprawienie budynku przy ul. Szancera 7, ponieważ budowa nie była na etapie zamknięcia szkieletu budowy, czyli konstrukcji ścian konstrukcyjnych, gdzie brakowało jednej kondygnacji oraz dokończenie w/w budynku wraz z wypełnieniem i wewnętrznymi pracami.

W wyniku głosowania Rada Dzielnicy Ursus **większością głosów** podjęła **Uchwałę Nr 158/XLVIII/2010 w sprawie zmian w załączniku dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na rok 2010.**

*Wynik głosowania:*

*18 głosów za, 1 głos wstrzymujący.*

*(19 radnych na sali obrad)*

Uchwała stanowi załącznik nr 2 do Protokołu.

#### **Ad. punkt 4**

Następnie **Przewodniczący Rady** przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad, tj. *projektu uchwały w sprawie zaopiniowania wykazu miejsc usytuowanych na terenie Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy, na których dopuszcza się prowadzenie handlu obwoźnego owocami miękkimi.*

**Zastępca Burmistrza Pan Dariusz Wosztyl** omówił projekt uchwały w sprawie zwiększenia miejsc usytuowanych na terenie Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy do handlu obwoźnego owocami miękkimi. Poinformował, że w załączniku do niniejszej uchwały wykazane są trzy miejsca, na których będą prowadzone cztery stanowiska do handlu. Zwrócił uwagę, że są to miejsca nie zalegalizowane co jest konsekwencją Zarządzenia Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 5 czerwca 2009 roku. Dodał również, że w załączeniu są trzy mapki, na których są wyznaczone niniejsze miejsca handlu.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad merytorycznych Komisji i został zaopiniowany pozytywnie. Komisja Oświaty i Spraw Społecznych przyjęła powyższy projekt informacyjnie.

**Przewodniczący Rady Pan Henryk Linowski** zaprosił Radnych do dyskusji nad projektem uchwały:

**Radny Pan Stanisław Dratkiewicz** odniósł się do zapisu działki 15/1 obręb 2-09-07. Rozumie, że jest to duża działka. Zwrócił się z zapytaniem czy tylko dwa miejsca zostaną na niej wytyczone?

**Zastępca Burmistrza Pan Dariusz Wosztyl** wyjaśnił, że są to dwa rodzaje działek w czym jedna działka leży w kompetencji dzielnicy a druga działka leży w kompetencji ZDM. Działka w zarządzie ZDM jest długa i stanowi pas drogowy, dlatego jest ten sam numer działki. Poinformował, że Zarząd wystąpił do ZDM z zapytaniem w niniejszej sprawie, w związku z czym zostało wystawione pozwolenie na użytkowanie tego miejsca do handlu owocami miękkimi.

**Radny Pan Stanisław Jasiński** oznajmił, że działka oznaczona przy ul. Wojciechowskiego 35 w pasie drogowym do handlu znajduje się na miejscach postojowych w związku z czym nie ma tam miejsca na handel. Odwołując się do wykazu miejsc wyraził swoje zdziwienie twierdząc, że w danym miejscu stoją cały czas samochody i nie widział, żeby ktokolwiek prowadził handel obwoźny.

Następnie zwracając się do Pana Burmistrza stwierdził, że na osiedlu „Niedźwiadek” jest chroniczny brak miejsc postojowych i z tego powodu zostały utworzone te miejsca przy budynku, żeby w jakiś sposób rozwiązać niniejszy problem.

**Zastępca Burmistrza Pan Dariusz Wosztyl** zapewnił, że Zespół Działalności Gospodarczej i Pozwoleń podczas wizji w terenie zebrał zgłoszenia od mieszkańców na podstawie, których postanowił zalegalizować niniejsze miejsca. Przypomniał, że jeżeli Rada nie chce, żeby w tej lokalizacji usankcjonować miejsce do handlu to oczywiście Zarząd to przyjmie.

**Radny Pan Stanisław Jasiński** zwrócił się z zapytaniem do Zarządu po co były budowane miejsca postojowe przy ich braku? Stwierdził, że teraz zajmie się je na handel a w/w zadanie było inwestycją celową, więc po co ją zmieniać. Jego zdaniem jest to niepotrzebne wydatkowanie środków finansowych.

**Zastępca Burmistrza Pan Dariusz Wosztyl** sprostował, że miejsce przeznaczone na handel znajduje się na chodniku w pasie drogowym a nie na miejscach parkingowych.

**Radny Pan Stanisław Jasiński** poinformował, że miejsc postojowych jest na kilka stanowisk a chodnik jest wąski w związku z czym, jeżeli ktoś jeszcze się tam rozstawi z owocami to nie będzie możliwości przejść.

**Zastępca Burmistrza Pan Dariusz Wosztyl** oznajmił, że na miejscach postojowych handlarze rozstawiają się regularnie. Powiadomił, że nie są to duże samochody, ale dosłownie kilka łubianek ze zbiorami prawdopodobnie z okolicznych działek mieszkańców. Urząd chce usankcjonować to, co dzieje się nielegalnie na terenie dzielnicy. Zwrócił uwagę, że ludzie nie mają pozwolenia na prowadzenie handlu na miejscu parkingowym. Jedynie pozwolenie jest w pasie drogowym na chodniku. Zaznaczył, że jeżeli pojawią się sygnały o handlu na miejscach parkingowych bez pozwolenia zostanie poproszona o interwencję straż miejska.

**Radny Pan Dariusz Grylak** zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę na błąd w załączniku do uchwały zawierający tabelkę. W punkcie 1 – skrzyżowanie ulic Pużaka i Wapowskiego nr działki wynosi 40/1 a obręb 2113. Zauważył, że obręb powinien być zapisany 2-11-13. Poprosił o wniesienie poprawki oraz postawienie na końcu uzasadnienia do uchwały kropkę.

**Radna Pani Barbara Gąsiorek** odniosła się do wypowiedzi radnego Pana Stanisława Dratkiewicza w sprawie numerów działek przy ul. Wojciechowskiego 35. Zwróciła uwagę, że niniejsza działka nie może mieć takiego samego numeru co działka przy ul. Wojciechowskiego 35 i Keniga. Wspomniała, że mieszkając na drugiej działce zabudowy na osiedlu obręb wynosi 2-09-07, czyli od Keniga w stronę Zagłoby do gimnazjum. Nie wie, dlaczego działki znajdujące się gdzie indziej mają te same numery.

**Burmistrz Pan Bogdan Olesiński** po sprawdzeniu w ewidencji gruntów potwierdził, że tak jak było wspomniane od ul. Orłąt Lwowskich aż do ul. Keniga działka posiada jeden numer 15/1, ponieważ dopiero od ul. Orłąt Lwowskich w kierunku ul. Jagiełły te numery składają się z wielu małych działek, a działka przy ul. Wojciechowskiego 35 jest bardzo duża.

W wyniku głosowania Rada Dzielnicy Ursus **większością głosów** podjęła **Uchwałę Nr 159/XLVIII/2010 w sprawie zaopiniowania wykazu miejsc usytuowanych na terenie Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy, na których dopuszcza się prowadzenie handlu obwoźnego owocami miękkimi.**

*Wynik głosowania:*

*15 głosów za, 3 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący.*

*(19 radnych na sali obrad)*

Uchwała stanowi załącznik nr 3 do Protokołu.

#### **Ad. punkt 5**

**Przewodniczący Rady P. Henryk Linowski** przystąpił do piątego punktu porządku obrad, tj. *projektu uchwały w sprawie opinii do projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przekazania dzielnicom m.st. Warszawy do wykonywania niektórych zadań i kompetencji m.st. Warszawy.*

Poinformował, że wcześniej zapoznał się z całym projektem uchwały i porównał ją z obowiązującą uchwałą Rady m.st. Warszawy dotyczącą kompetencji, które przekazano dzielnicom. Zwrócił uwagę, że różnicą jest uszczegółowienie poprzedniej uchwały Rady m.st. Warszawy i jej rozszerzenie. Po pierwsze została uporządkowana, czyli dokonano ujednoczenia wszystkich spraw związanych, które m.st. Warszawa przekazała dzielnicom. Po drugie porządkuje zadania kompetencyjne dzielnic i je rozszerza. Uważa, że jest to dobra uchwała i idzie w kierunku większej decentralizacji zarządzania. Oznajmił, że wypowiedział się z punktu widzenia radnego po czym poprosił Zarząd o ustosunkowanie się do powyższego projektu uchwały.

**Zastępca Burmistrza Pan Wiesław Krzemień** zgodził się z wypowiedzią Pana Przewodniczącego. Stwierdził, że idzie to w kierunku poprawy wręcz z korzyścią. W związku z tym, że projekt uchwały nie posiada specjalnych zmian, których można byłoby się obawiać Zarząd uważa, że ta uchwała jest dobra i prosi o jej podjęcie.

**Burmistrz Pan Bogdan Olesiński** poprosił aby w drugim wersie uzasadnienia do powyższego projektu uchwały zmienić datę z 28 sierpnia na 28 kwietnia. Następnie przeprosił za literówkę.

W wyniku głosowania Rada Dzielnicy Ursus **większością głosów** podjęła **Uchwałę Nr 160/XLVIII/2010 w sprawie opinii do projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przekazania dzielnicom m.st. Warszawy do wykonywania niektórych zadań i kompetencji m.st. Warszawy.**

*Wynik głosowania:*

*13 głosów za, 3 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.*

*(19 radnych na sali obrad)*

Uchwała stanowi załącznik nr 4 do Protokołu.

### **Ad. punkt 6**

#### **Interpelacje.**

Ponieważ nikt z radnych nie złożył interpelacji **Przewodniczący Rady Pan Henryk Linowski** zaprosił do składania wniosków i dyskusji – zgodnie z punktem 7 porządku obrad.

### **Ad. punkt 7**

#### **Wnioski i zapytania Radnych.**

**Radna Pani Maria Miszkiewicz** zwróciła się z prośbą, aby następnym razem mapki stanowiące załącznik do projektu uchwały były bardziej czytelne.

**Radny Pan Dariusz Grylak** zwrócił się z dwoma zapytaniami:

1. Czy już wiadomo, kiedy będzie zrobiony remont schodów przy ul. Cierlickiej oraz kogo w zarządzie są powyższe schody?

2. Nawiązując do pisma w sprawie wytypowania komisji do podziałów środków na wypoczynek wakacyjny młodzieży zwrócił uwagę, że w powyższej komisji znalazły się dwie przedstawicielki: Klubu Platformy i Klubu Stowarzyszenia Obywatelskiego natomiast nie znalazł się przedstawiciel Klubu Prawa i Sprawiedliwości albo Klubu Opozycyjnego. Czy taka osoba może być jeszcze dołączona do składu komisji?

**Zastępca Burmistrza Pan Wiesław Krzemień** w odpowiedzi na pierwsze pytanie poinformował, że schody należą do ZDM, oraz że po otrzymanym piśmie Zarząd został zawiadomiony, że prace odbędą się w tym roku. Następnie wspomniał o rozmowie w tej kwestii z Dyrektorem Panią Lendzion, która miała sprawdzić dokładny termin. Niestety w związku z brakiem odpowiedzi będzie musiał wysłać pismo do Pani Dyrektora.

Następnie **Burmistrz Pan Bogdan Olesiński** odpowiadając na drugie pytanie poinformował, że podkomisja powstaje na wniosek Pana Przewodniczącego, ale oczywiście jest możliwość dokooptowania dowolnej ilości osób z Klubu Prawa i Sprawiedliwości.

**Radny Pan Dariusz Grylak** ad vocem odpowiedzi Burmistrza Pana Bogdana Olesińskiego zwrócił się z prośbą do Zarządu, aby do składu komisji dopisać jeszcze Radną Panią Barbarę Gąsiorek.

**Radny Pan Stanisław Dratkiewicz** zwrócił się z dwoma zapytaniami:

1. Gdzie zgłaszać się po odszkodowanie za uszkodzone zawieszenie w samochodzie spowodowane dziurami w ulicy na terenie dzielnicy Ursus?

**Zastępca Burmistrza Pan Wiesław Krzemień** w powyższej sprawie poinformował, że nie ma takiej instytucji, która wypłaca pieniądze od ręki. Zwrócił uwagę, że zgodnie z obowiązującą procedurą taką sprawę w formie pisemnej należy złożyć do Urzędu Dzielnicy (możliwi świadkowie, zdjęcia uszkodzeń i miejsca zdarzenia oraz protokół policji, co ułatwi postępowanie, które będzie prowadzone przez Wydział Infrastruktury Urzędu Dzielnicy), a jeżeli droga nie jest pod zarządem dzielnicy to Urząd przekaze zgłoszenie do odpowiedniego zarządcy np.: Dzieci Warszawy należy do ZDM, ponieważ niniejsza ulica została przekazana uchwałą Rady Warszawy pod zarządzanie w/w placówki.

**Radny Pan Stanisław Dratkiewicz** poprosił Zarząd, żeby przypilnował, aby ZDM naprawił w/w drogę, ponieważ jest to jedyny sposób na wyjazd z Ursusa, ponadto kierowcy muszą omijać na wąskiej ulicy dziury, gdzie chodzą rodzice z dziećmi, co może spowodować niebezpieczną sytuację zagrożenia zdrowia i życia chodzących tam osób. Stwierdził, że nie są to duże środki a drogi wyglądają fatalnie, bo dziury praktycznie wynoszą w niektórych miejscach ok. 30 cm.

2. Co się dzieje z wąską uliczką przy budowie muszli koncertowej? Zawrócił uwagę, że powyższa uliczka jest pozasypywana a mieszkańcy skarżą się na uciążliwość budowy.

W odpowiedzi na drugie pytanie **Zastępca Burmistrza Pan Wiesław Krzemień** poinformował, że podczas rozmowy Zarządu z mieszkańcami ul. Żywieckiej nie było żadnych skarg.

**Randa Pani Urszula Bodych** poruszyła sprawę stojących samochodów w miejscu parkingu dla karetki pogotowia przed przychodnią zlokalizowaną przy ul. Wojciechowskiego. Przyznała, że straż miejska przyjechała, lecz tylko przyjęła zgłoszenie nie interweniując, ponieważ teren ten (cały chodnik) należy do właściciela zarówno jak i cały budynek. Jednakże po rozmowie z ZBK otrzymała informacje, że również i oni jako zarządca nie mogą nakładać kary czy mandatu na parkujące tam samochody. Zwróciła się z zapytaniem co w takiej sytuacji zrobić?

**Zastępca Burmistrza Pan Wiesław Krzemień** zwrócił uwagę, że należy przeprowadzić rozmowę ze strażą miejską. Przypomniał, że jest tam pas drogi przy ulicy Wojciechowskiego, jeżeli chodzi o przychodnię. Być może samochody również stoją na nieruchomości, którą zarządza ZGN. Stwierdził, że faktycznie w/w placówka nie ma kompetencji co do karania nie mniej jednak jako zarządca powinien w jakiś sposób zadziałać. Poinformował, że na spotkaniu Zarządu zostanie przeprowadzona rozmowa z Dyrektorem ZGN Panią Rydlak.

Następnie **Radna Pani Urszula Bodych** zwróciła się z zapytaniem kto opiekuje się nowo powstałym parkingiem i terenem wokół niego przy ul. Wojciechowskiego 35? W imieniu mieszkańców poprosiła Zarząd o zajęcie stanowiska w tej sprawie, ponieważ trawa nie jest strzyżona, krzewy są wyschnięte i są do usunięcia a samochody stoją nie tylko na swoich miejscach parkingowych od strony Wojciechowskiego, ale również na chodniku. Wspomniała, że mieszkańcy skarżą się, bo to jest droga, która prowadzi na bazarek i muszą chodzić po trawniku, bo samochody przekraczają swój teren parkingowy. Stwierdziła, że gospodarz powinien się tym zainteresować.

W odpowiedzi na powyższe pytanie **Zastępca Burmistrza Pan Wiesław Krzemień** przypomniał, że zieleń posadzona na w/w terenie nie leży w kwestii dzielnicy, ale zapewnił, że będzie rozmawiał z Zarządcą Panem Głogowskim, aby wymienił te krzewy, które uschły.

**Radna Pani Barbara Gąsiorek** zwróciła się z dwoma pytaniami:

1. Poprosiła o informację w sprawie wymalowania pasów między rondem ul. Orłów Piastowskich a ul. Hermana.
2. Kiedy będą załatwane ubytki w jezdni na ul. Warszawskiej i przy wjeździe na osiedle „Miś”, ponieważ dziury te się powiększają, przez co można uszkodzić zawieszenie?

**Zastępca Burmistrza Pan Wiesław Krzemień** poinformował, że w sprawie wymalowania pasów przy ul. Warszawskiej Zarząd otrzymał odpowiedź odmowną („nie jest to potrzebne”). Natomiast jeżeli chodzi o ubytki w jezdni zwrócił uwagę, że na terenie całej dzielnicy Ursus są naprawiane jezdnie. Wspomniał, że do końca tygodnia na osiedlu Gołąbki pracują dwie ekipy a po niedzieli przejadą na osiedle „Niedźwiadek”.

**Radny Pan Stanisław Jasiński** zwrócił się z zapytaniem kiedy będzie rozpoczęty remont drogi przy ul. Wojciechowskiego? Przypomniał, że Pan Burmistrz w minionym roku obiecał, że remont zostanie przeprowadzony w tym roku. Obecnie są ubytki a kierowcy próbują je omijać. Następnie wspomniał, że stan dróg na terenie dzielnicy Ursus w obecnej chwili nie jest najlepszy. Poprosił Zarząd, aby podjął działania, żeby powyższy remont nie zaczął się w okresie bardzo późnej jesieni jak to miało miejsce z nakładką, gdzie warunki atmosferyczne były niesprzyjające.

**Zastępca Burmistrza Pan Wiesław Krzemień** odpowiedział, że jest przygotowywany przetarg a remont powinien rozpocząć się przed wakacjami.

**Radna Pani Teresa Puchalska** podziękowała Zarządowi za szybką reakcję w sprawie ubytków w ul. Warszawskiej na odcinku od stacji Orlen do linii kolejowej.

**Zastępca Burmistrza Pan Dariusz Woszył** przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej został zobowiązany do rozeznania sprawy wykupu mieszkań znajdujących się przy ul. Obrońców Helu, Bohaterów Warszawy oraz ul. Walerego Sławka . W tej sprawie poprosił Pana Przewodniczącego, aby na wszystkie możliwe wątpliwości i zapytania radnych odpowiedziała Pani Wiesława Kuncewicz – Naczelnik Wydziału Zasobów Lokalowych.

**Naczelnik Wydziału Zasobów Lokalowych Pani Wiesława Kuncewicz** poinformowała, że w 2004 roku podczas inwentaryzacji zasobów, którymi gospodarowała wyszła powyższa sprawa o której wspomniał wcześniej Pan Burmistrz Dariusz Wosztyl. Mianowicie są trzy budynki położone na jednej działce ewidencyjnej, czyli są jedną nieruchomością. Po analizie udziałów w tej nieruchomości okazało się, że trzy budynki łącznie mają 4 883 bądź 4 852 m<sup>2</sup>, czyli w każdym z nich są różne metry. Najbardziej w tym wszystkim było zastanawiające to, że 1977 roku została założona dla powyższej nieruchomości księga wieczysta a w 1979 roku nastąpiła sprzedaż pierwszych dwóch lokali, przy czym jeden miał naliczony udział od 4 880 m<sup>2</sup> a drugi miał naliczony udział od 1 600 m<sup>2</sup>, czyli od części tej nieruchomości. W momencie jak zostały ujawnione te błędy Urząd Dzielnicy Ursus wystąpił do wspólnoty mieszkaniowej z uwagi na to, że już w tej dacie 2004 roku obowiązywała ustawa o własności lokali, która wyraźnie stanowiła, że tego typu decyzje może podejmować tylko wspólnota mieszkaniowa. Nakładał się również jeszcze fakt, że zliczenie wszystkich udziałów tej nieruchomości dawało sprzedany udział 1,22. Zwróciła uwagę, że w obecnej sytuacji zgłosiła sprawę Zarządowi, o braku możliwości dalszej sprzedaży, ponieważ zgodnie z ustawą własności nie może istnieć udział w lokalu, bez płatności lokalu ani lokal bez udziału we współwłasności. Zostało to wstrzymane i została rozpoczęta procedura przygotowywania sprawy pod kątem sprostowania tych udziałów. Było kilka spotkań podczas których zaproponowano aby podjąć uchwałę wspólnoty mieszkaniowej wyrażającą zgodę na podjęcie uchwały prostującej udziały w stosunku do całej nieruchomości. Natomiast wspólnoty mieszkaniowe stwierdziły, że nie chcą być jedną nieruchomością, ale chcą się podzielić. Od 2005 – 2006 roku wspólnoty mieszkaniowe po bardzo długich negocjacjach miały przystąpić do procedury podziału geodezyjnego. Z uwagi na to, że podział geodezyjny i wykonanie tego podziału geodezyjnego miało nastąpić z woli i na zlecenie w/w wspólnot w związku z tym ustalono, że jak zainteresowani dokonają niniejszego podziału to Urząd na podstawie tej decyzji skoryguje udziały. W ubiegłym roku Zarząd został zawiadomiony, że jest już finalizowana sprawa tego podziału geodezyjnego. Spotkanie w tej sprawie miało nastąpić w kancelarii notarialnej w grudniu ubiegłego roku jednak zarządca nie zgłosił się na to spotkanie. W związku z czym Zarząd wystąpił do Wydziału Prawnego o opinię prawną. Następnie nawiązując do spotkania wspólnoty mieszkaniowej, które odbyło się w marcu tego roku, gdzie pełnomocnik zawiadomił Urząd, że wspólnota podjęła uchwałę. Jednak przy braku quorum, ani większości pełnomocnik zgłosił wątpliwości co do przeprowadzenia tej uchwały. Zwróciła uwagę, że Urząd ma wspólnie z ZGN potwierdzone wartości w postaci dokumentu na podstawie, którego można byłoby uruchomić dalsze działania. W grudniu Wydział Zasobów Lokalowych poprosił o opinie prawną, aby znaleźć jakiś inny sposób rozwiązania niniejszej sprawy przy braku stanowiska wspólnoty mieszkaniowej. Na podstawie opinii

Zespołu Obsługi Prawnej Zarząd Dzielnicy podjął decyzję skierowania sprawy na drogę sądową. Poinformowała, że obecnie są przygotowywane dokumenty pod uchwałę. Na zakończenie powiadomiła, że Wydział czeka na zestawienie wszystkich dokumentów, które będzie trzeba przekazać do sądu.

**Przewodniczący Rady P. Henryk Linowski** poddał pod głosowanie wniosek czy powyższa sprawa ma być wyjaśniona na obecnej sesji Rady czy zostaje przekazana do Komisji Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej.

W wyniku głosowania Rada Dzielnicy Ursus **jednogłośnie** przekazała sprawę wykupu mieszkań znajdujących się przy ul. Obrońców Helu, Bohaterów Warszawy oraz ul. Walerego Sławka pod obrady Komisji Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej.

*(19 radnych na sali obrad)*

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodniczący Rady Dzielnicy P. Henryk Linowski** zamknął obrady XLVIII sesji Rady Dzielnicy Ursus o godz. 19<sup>45</sup>.

Opracowała:

*/-/ Anna Stańczak*

**Przewodniczący Rady  
Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy**

*/-/ Henryk Linowski*

Sprawdził:

Kierownik Zespołu Obsługi Rady  
Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy

*/-/ Helena Ćwiklińska*