

**PROTOKÓŁ Nr VI/N/2003**  
**z VI Nadzwyczajnej Sesji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy,**  
**która odbyła się w dniu 12 listopada 2003 r. o godz: 16<sup>00</sup>**  
**w Urzędzie Dzielnicy Wilanów przy ul. St. Kostki Potockiego 11.**

Rada Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy podjęła następujące uchwały oraz stanowiska:

- Uchwałę Nr 29 w sprawie opinii o zmianach w załącznikach nr: XV/1, XV/2, XV/3, XV/4, XV/4a Dzielnicy Wilanów do projektu uchwały Rady m. st. Warszawy w sprawie zmian w budżecie Miasta Stołecznego Warszawy na 2003 rok.
- Stanowisko Nr 13 w sprawie opinii o projekcie uchwały Rady m. st. Warszawy w sprawie utworzenia Miejskiego Biura Finansów Oświaty m.st. Warszawy oraz niektórych dzielnicowych biur finansowych oświaty m. st. Warszawy, a także zmiany nazw i statutów niektórych jednostek obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół i placówek oświatowych.
- Stanowisko Nr 14 w sprawie opinii o projekcie uchwały Rady m. st. Warszawy w sprawie określenia kierunków polityki oświatowej miasta stołecznego Warszawy na lata 2003 – 2006.

**Ad.1       Otwarcie sesji.**

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Dzielnicy Wilanów p. Jacek Smalcerz. Powitał radnych, Zarząd i przybyłych gości – mieszkańców, przedstawicieli prasy. Stwierdził quorum niezbędne do podejmowania uchwał.

Na stan Rady 15 radnych obecnych było 15 radnych według listy obecności stanowiącej załącznik Nr 1 do oryginału niniejszego protokołu.

**Ad. 2       Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz przedstawił porządek obrad i poprosił radnych o zgłaszanie uwag.

Pan K. Bielowski uważał, że nie będzie można się uchylać przed ważnym tematem dotyczącym budowy centrum handlowego „Auchan” na terenie Wilanowa. W imieniu Klubu Forum Obywatelskiego złożył wniosek (tekst w załączeniu – załącznik nr 2) o zwołanie sesji na powyższy temat.

Pan M. Strulak zaproponował, aby zmienić kolejność punktów posiedzenia. Punkt 6 – zapytania i wolne wnioski przesunąć na pozycję 3, gdyż praktyka pokazuje, że ważne pytania, jakie radni mają do Zarządu można zadawać dopiero po godzinie 21 – 22, a są mieszkańcy, prasa i powinny paść odpowiedzi przy pełnej sali.

Pan Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz poinformował, że nie zakłada, patrząc na porządek obrad zbyt długich dyskusji, ponieważ tematy były już omawiane na Komisjach.

Pan K. Bielowski stwierdził, że należałoby procedować zgodnie z porządkiem obrad, gdzie występują sprawy terminowe i również punkt - zapytania i wolne wnioski.

Pan J. Smalcerz był podobnego zdania jak przedmówca, aby realizować przedstawiony porządek obrad. Oświadczył, że również jego zdaniem konieczne jest zwołanie sesji na temat „Auchan”. Podał pod głosowanie przedstawiony porządek obrad.

Za głosowało 8 radnych, 1 radny głosował przeciw, 6 wstrzymało się od głosu.

Porządek obrad został przyjęty i przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie opinii o zmianach w załącznikach nr: XV/1, XV/2, XV/3, XV/4, XV/ 4a Dzielnicy Wilanów do projektu uchwały Rady m. st. Warszawy w sprawie zmian w budżecie Miasta Stołecznego Warszawy na 2003 r. – druk nr 57
4. Projekt stanowiska w sprawie opinii o projekcie uchwały Rady m. st. Warszawy w sprawie utworzenia Miejskiego Biura Finansów Oświaty m. st. Warszawy oraz niektórych dzielnicowych biur finansowych oświaty m. st. Warszawy, a także zmian nazw i statutów niektórych jednostek obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół i placówek oświatowych – druk nr 58

5. Projekt stanowiska w sprawie opinii o projekcie uchwały Rady m. st. Warszawy w sprawie określenia kierunków polityki oświatowej miasta stołecznego Warszawy na lata 2003-2006 – druk nr 59
6. Zapytania i wolne wnioski.
7. Zamknięcie obrad.

**Ad.3 Projekt uchwały w sprawie opinii o zmianach w załączniku nr XV/1, XV/2, XV/3, XV/4, XV4a Dzielnicy Wilanów do projektu uchwały Rady m. st. Warszawy w sprawie zmian w budżecie Miasta Stołecznego Warszawy na 2003 r. – druk Nr 57**

Główna Księgowa Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy p. Bogusława Kielak poinformowała, że w dniu jutrzejszym odbędzie się sesja Rady Warszawy, na której po raz ostatni dokonywane będą zmiany w budżecie na 2003 rok. Należy zaopiniować materiały otrzymane z Miasta jak również przedstawić swoje propozycje. Przetawiała zmiany w poszczególnych załącznikach budżetowych zawartych w uzasadnieniu w/w projektu uchwały (tekst uzasadnienia w załączeniu – załącznik nr 2). Poinformowała, że w związku z realizacją zadań inwestycyjnych pojawiły się oszczędności wynikające z przeprowadzonych przetargów w wysokości 4 312 500 zł .

Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji p. K. Bielowski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawione zmiany budżetowe natomiast wnioskuję na podstawie § 12 ust. 2 Statutu o dopisanie w projekcie uchwały w §7 ust. 2 o treści - Wnioskuję się, aby kwota zmniejszenia wydatków inwestycyjnych określona w załączniku Nr 7 (ok. 4 312 500 zł) spowodowana oszczędnościami wynikającymi z przeprowadzonych przetargów została przeznaczona w roku 2004 w szczególności na dokończenie realizacji Kanalizacji Zawad – Kolektora Zawadowskiego.

Radny p. M. Strulak stwierdził, że radni nie wiedzą jak wykonywany jest budżet, ponieważ nie otrzymują tzw. Rb 28 – realizacja dochodów i wydatków budżetowych w postaci sprawozdań miesięcznych. Zwrócił uwagę, że gospodarka finansowa gminy jest jawna, a tu zachodzi łamanie praw i oświadczył, że zgłosi powyższy fakt do prokuratury. Obecne zdjęcia środków finansowych wpłyną tylko na poprawę wskaźnika wykonania inwestycji, który obecnie wynosi zaledwie 13%, a taki poziom mówi o efektywności Zarządu Dzielnicy Wilanów. Zwrócił się do Skarbnika p. Kielak z pytaniem, czy wykazane oszczędności i zmiany

w budżecie są zgodne z ustawą Warszawską, czy to będzie w porządku i jaki to wskaźnik w skali budżetu Dzielnicy Wilanów.

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz stwierdził, że oszczędności powstały z przeprowadzonych przetargów, ponieważ taka jest obecnie sytuacja gospodarcza kraju. Firmy wykonają prace za bardzo małe pieniądze, aby tylko utrzymać się na rynku. Powiedział również, że kwoty 4 mln zł nie jesteśmy w stanie wykorzystać do końca roku i należało ją zagospodarować inaczej.

Pani B. Kielak uspokoiła p. M. Strulaka, że należne środki dla Dzielnicy nie przepadną i są po stronie dochodów w wysokości 51 953 748 zł. Dochody Dzielnicy są na poziomie 72%, a na koniec roku planowane jest wykonanie ich w wysokości 93%. Powiedziała, że Zarząd z pełną świadomością robi zmniejszenia na poszczególnych zadaniach, ponieważ nie można wielu zadań rozpoczynać w listopadzie, czy grudniu (okres zimowy). Poinformowała, że Zarząd przychylił się do decyzji Komisji Budżetu, aby zaoszczędzone kwoty były przeznaczone na zadania rozpoczęte i kontynuowane w roku przyszłym.

Zastępca Burmistrza Pan J. Skiba stwierdził, że radni byli informowani o rzeczowym wykonaniu poszczególnych zadań. Wykonanie finansowe zadań inwestycyjnych stanowi 13,4% natomiast wykonanie rzeczowe będzie o wiele większe. Nie twierdził, że wykonanie poszczególnych inwestycji nie ma opóźnień np. Szkoła przy ul. Uprawnej.

Radny p. K. Bielowski stwierdził, żeby nie wyglądało, że pozbywamy się pieniędzy należy zapisać to w tekście uchwały, a powstałe oszczędności przydadzą się na przyszły rok.

Radna M. Dreger uważała, że nie potrzebnie odprowadzamy tyle środków finansowych do Miasta nie dbając o zabezpieczenia przeciwpowodziowe, monitorowanie wałów. Pytała o zmiany budżetowe – dotacje dotyczące przedszkoli.

W odpowiedzi Pani B. Kielak poinformowała, że Obrona Cywilna posiada środki na wypadek kataklizmu. Natomiast wysokość dotacji, którą przedstawiło Miasto wynosi 441,20 zł na jedno dziecko.

Radny R. Polak zapytał o oznakowanie – MSI (Miejski System Informacji), aby Wilanów był oznakowany w sposób prawidłowy i właściwy – przytoczył odpowiedź, jaką otrzymał od Zarządu na zapytanie

na poprzedniej sesji – że została zabezpieczona kwota 100 tys. zł i harmonogram prac oznakowania naszej Dzielnicy. Radny zapytał, gdzie kwota 100 tys. zł jest zarezerwowana i czy będzie wystarczająca na oznakowanie, ile będzie etapów tych prac, wspomnianych w tym piśmie. Czy będzie projekt uchwały Zarządu w tej sprawie, czy Rady?

Pani B. Kielak poinformowała, że w wstępnym projekcie budżetu, który opiniowała Rada powyższa kwota została zgłoszona do Miasta w dz. 600 rozdz. 60016 – drogi publiczne gminne. Powiedziała, że ostateczny termin przekazania budżetu przez Miasto na rok 2004 przez ustawodawcę został przesunięty z 15 listopada na 15 grudnia br. z uwagi na to nie mamy dokumentów, które mówiłyby, jaką ostatecznie kwotę Prezydent przewidział dla Dzielnicy w zakresie dochodów i wydatków, jak też realizacji tego zadania.

Zastępca Burmistrza Pan Andrzej Pawłowski poinformował o pracach związanych z podziałem Dzielnicy Wilanów na obszary - wprowadzenie systemu MSI - decyzja ta będzie skutkowała oznakowaniem całej Dzielnicy. Praca ta została podzielona na etapy – I i II - tereny zurbanizowane oraz takie tereny, które są pustymi polami.

Radny p. K. Witkowski stwierdził, że przykro jest oddać duże kwoty nie mając żadnej pewności, że w przyszłym roku wrócą do Dzielnicy Wilanów. Obecna sytuacja zmusza właścicieli firm do znacznego obniżania kosztów prac i stąd duże środki pozostały po przetargach. Sygnalizował, już wcześniej, aby przygotować dodatkowy wariant, który obejmowałby wykonanie ul. Bruzdowej, gdzie nawierzchnia jest bardzo zniszczona i grozi to wstrzymaniem kursowania autobusu. Podkreślił, że gdyby był przygotowany wariant II – zastępczy z decyzjami i pozwoleniami na budowę można było zaznaczyć, że to inwestycje długoterminowe i wówczas byłaby pewność, że będziemy wykonywać własnymi środkami, a nie MPWiK. Oszczędności w kwocie ok. 4 mln. zł to bardzo dużo, należy wyciągnąć wnioski z tego niepowodzenia i w przyszłości inaczej zaplanować. Powiedział, że prześle interpelacje na temat lepszej współpracy po między Delegaturami – Geodezji, Zagospodarowania i Nadzoru Budowlanego z Urzędem Dzielnicy. Wydział Geodezji z Naczelnikiem p. J. Rybką - działają poprawnie z dużym zaangażowaniem, natomiast pozostałe nie współpracują z Urzędem. Takim złym przykładem współpracy będzie – decyzja na zapętlenie wodociągu ul. Łukasza Drewny z ul. Przyczółkową, wniosek o decyzję o warunkach zabudowy złożony był we wrześniu 2002 roku, wydano go dopiero w czerwcu 2003 roku, a pozwolenie na budowę mimo przygotowanej dokumentacji wydane pod koniec września, a panie

w biurze u siebie trzymały przez trzy tygodnie decyzję o pozwoleniu na budowę nie raczyły powiadomić Dziel Inwestycji o gotowej decyzji. Zwrócił się z prośbą – że do póki nie nastąpi właściwa koordynacja – co jest obowiązkiem Pana Burmistrza Lecha Skowrona, który odpowiedzialny jest za organizację pracy w Urzędzie i współgranie wszystkich jednostek organizacyjnych w Dzielnicy – do póty nie będą właściwie realizowane zadania. Stwierdził, że wnioskował już na posiedzeniu Komisji Budżetu i Inwestycji, aby zaoszczędzone środki z wodociągów w rejonie Powsina przeznaczyć na wykonanie projektów wodociągów i oświetlenia, co byłoby przygotowaniem wykonania tych inwestycji. Apelował o wykonanie ulicy Nowokabackiej, która jest łącznikiem po między Dzielnicą Wilanów a Ursynowem. Podsumował, aby wszystkie niepowodzenia tego roku wykorzystać w roku przyszłym – przygotować front robót nie tracić czasu i pieniędzy. Odnośnie Rb – 28 - żądanie Pana M. Strulaka jest uzasadnione, uważał, że należy przekazywać takie informacje.

Radny p. H. Królak zwrócił się z pytaniem do Zarządu, odnośnie inwestycji wilanowskich – kto i na jakiej podstawie dokonuje kosztorysów inwestorskich do naszych inwestycji, bo kosztorysy te wielokrotnie przewyższają kwoty, które są ujawniane w przetargach i tak mogłoby rodzić się pewne zagrożenie – zmowa oferentów np. Kolektor Zawadowski nie byłby wykonywany za 4 mln. zł a np. za 7,5 mln. zł.

Pan J. Skiba poinformował, że wykonanie kosztorysów zlecane jest na zewnątrz, prace te są bardzo skomplikowane i złożone wykonywane w oparciu o zasady i normy, które publikowane są w katalogach. Osoby tworzące kosztorysy są związani normami. Gdyby kosztorysy tworzyło kilka firm różnice powinny być niewielkie. Żle świadczy fakt, że kosztorys był dwa razy większy od kwoty wykonania.

Pan J. Smalcerz uważał, że kosztorysy powinny być wykonywane zgodnie ze sztuką, ale nie bez znaczenia jest kwestia, z czego wykonawcy wykonują daną kanalizację, czy wodociąg - różne technologie i materiały, które powodują że dane kosztorysowe są różne i tak drastyczne.

Pan M. Strulak zwrócił uwagę na trzy elementy – po pierwsze nie jesteśmy gminą, a Dzielnicą w związku z tym pieniądze, którymi dysponujemy nie są tak naprawdę naszymi pieniędzmi. To wszystko, co oddajemy do Miasta, nie mamy żadnej gwarancji, że wróci. Praktyka pokazuje, że tylko ci, którzy biją się o swoje mogą cokolwiek dostać. Dlatego niepokoi postawa Zarządu, pełna wyrozumiałości dla Pana

Prezydenta, troska o nie zaciąganie kredytu przez Miasto, zadowolenie z przeprowadzenia w ciągu 10 – miesięcy jednego przetargu na Kolektor Zawadowski. Procedury są takie i urząd Warszawy taki, że wykonanie budżetu w przyszłym roku będzie jeszcze gorsze, w związku z tym i takiej postawy Zarządu, oraz Prezydenta, który mało się przejmuje opiniami Rady Dzielnicy Wilanów – oświadczył, że będzie głosował przeciwko zmianom w budżecie, tym bardziej, że nie miał jasnej odpowiedzi, jakie jest minimum dochodu Dzielnicy zgodnie z ustawą o ustroju Warszawy.

Pan J. Smalcerz prosił o obszerniejsze wypowiedzi w punkcie – zapytania i wolne wnioski, prosił o zaakceptowanie przedstawionych zmian przez p. Kielak, które mają szansę być przedstawione na sesji Rady Warszawy w dniu jutrzejszym. Prosił, odnośnie walki o nasze sprawy, wszystkie partie polityczne, aby w Mieście walczyły o sprawy naszej Dzielnicy i mieszkańców.

Pani A. Drewniak odpowiadając p. M. Strulakowi, powiedziała, że wspólnie z p. J. Smalcerzem naciska i wspólnie walczą o sprawy naszej Dzielnicy w Mieście Stołecznym Warszawa, na sesjach i Komisjach Rady Warszawy.

Pan A. Pawłowski poinformował, że najprostszą konsekwencją nie podjęcia uchwały będzie to, że placówki oświatowe nie otrzymają dotacji, ponieważ nie będzie na to środków. Odnośnie uwolnionych środków z tytułów inwestycyjnych – Kolektor Zawadowski – były wystąpienia Rady Dzielnicy Wilanów do Rady m. st. Warszawy o wprowadzenie do załącznika inwestycyjnego tytułów rezerwowych po to, aby można było uwolnione środki na te tytuły kierować. Decyzje Miasta były inne, a dzisiejsza propozycja jest konsekwencją wcześniejszych wystąpień. Muszą być przez Miasto zatwierdzone tytuły inwestycyjne.

Pan M. Strulak podkreślił, że nasza Rada nie przyjmuje uchwały o zmianach w budżecie, jedynie opiniujemy te zmiany. Uważał, że uwaga, że szkoły nie będą miały środków finansowych jest nie prawdziwa. Przy naszej negatywnej opinii Rada Warszawy może środki wyrównawcze dla szkół przyznać.

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie opinii o zmianach w załączniku nr XV/1, XV/2, XV/3, XV/4, XV4a Dzielnicy Wilanów do projektu uchwały Rady m. st. Warszawy w sprawie zmian w budżecie Miasta Stołecznego Warszawy na 2003 r. zawarty w druku Nr 57 z autopoprawką w § 7 w pkt. 2.

Za głosowało 9 radnych, 1 radny głosował przeciw, 5 wstrzymało się od głosu.

**Uchwała Nr 29 w sprawie opinii o zmianach w załącznikach nr: XV/1, XV/2, XV/3, XV/4, XV/4a Dzielnicy Wilanów do projektu uchwały Rady m. st. Warszawy w sprawie zmian w budżecie Miasta Stołecznego Warszawy na 2003 rok została podjęta i stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.**

**Ad. 4 Projekt stanowiska w sprawie opinii o projekcie uchwały Rady m. st. Warszawy w sprawie utworzenia Miejskiego Biura Finansów Oświaty m.st. Warszawy oraz niektórych dzielnicowych biur finansowych oświaty m. st. Warszawy, a także zmiany nazw i statutów niektórych jednostek obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół i placówek oświatowych – druk Nr 58**

Pan A. Pawłowski stwierdził, że Miasto Stołeczne Warszawa ujednocila sposób obsługi finansowo-księgowej placówek oświatowych na terenie wszystkich dzielnic. Propozycja ta powoduje, że na terenie dzielnicy powstanie Biuro, które podlegając bezpośrednio strukturze Miasta i jednocześnie burmistrzowi dzielnicy przejmie na siebie wszelką obsługę, która do tej pory była realizowana przez pracowników Pani Skarbnik.

Pani B. Kielak poinformowała, że w strukturach Miasta Stołecznego Warszawy obecnie sytuacja wygląda tak, że na 18 dzielnic jest kilka dzielnic, które mają jednostki wyodrębnione do obsługi finansowo-księgowej placówek oświatowych tzw. ZEAS-y. Są dzielnice np. Bielany gdzie każda szkoła i przedszkole jest samodzielną jednostką lub zakładem budżetowym z dyrektorem i głównym księgowym. Są takie sytuacje jak u nas, gdzie obsługa finansowo-księgową placówek oświatowych odbywa się bezpośrednio przez Urząd Dzielnicy. W naszej Dzielnicy odbywa się to bezpośrednio przez służby podporządkowane Skarbnikowi. Obecnie zachodzi potrzeba pilnego uporządkowania tych spraw w skali całego Miasta, a szczególnie w naszej Dzielnicy. Oznajmiła, że obecnie jest na ukończeniu propozycja regulaminu organizacyjnego Wydziału Budżetowo-Księgowego, a nie znajduje żadnych odpowiedników w Zarządzeniu Prezydenta odnośnie utworzenia komórki, której zadania w ramach tego Wydziału można byłoby włączyć w zadania związane z obsługą finansowo-księgową

placówek oświatowych. Sytuacja kadrowa w związku z redukcjami, jakie zostały przeprowadzone nie pozwala na wykonywanie powyższej obsługi placówek oświatowych, dlatego też popiera stanowisko Zarządu, który popiera Stanowisko Miasta Stołecznego Warszawy, które idzie w kierunku ujednoczenia systemu, co usprawni obsługę finansowo-księgową placówek, jak też w jednym ręku będą rozliczane dotacje dla podmiotów niepublicznych, przeprowadzane remonty placówek oświatowych, co będzie z dużą korzyścią dla naszej Wilanowskiej oświaty. Prosiła o pozytywne zaopiniowanie powyższego Stanowiska.

Pani K. Królowna oświadczyła, że powyższą sprawą Komisja Oświaty zajmowała się w dniu 23 września br. Komisja pozytywnie zaakceptowała stanowisko, było wiele głosów rozbieżnych. Padały zarzuty, że dyrektorzy szkół jako kierownicy zakładu pracy mają prawo zajmować się obsługą finansowo-księgową, padały zdania, że słuszne jest, że publicznymi pieniędzmi zajmie się dana komórka. Radna oświadczyła, że stanowisko zostało przesłane do wszystkich szkół Wilanowskich, aby dyrektorzy tych szkół przedstawili swoją opinię. Opinia taka przyszła tylko z Zespołu Szkół Sportowych negująca powyższe stanowisko innych opinii nie było. Zwróciła się do Pana A. Pawłowskiego, aby rozwinął myśl zawartą w uzasadnieniu do powyższego stanowiska – „zadania z zakresu administracji, remontów, zamówień publicznych w znacznej większości Dzielnic realizują obecnie Urzędy Dzielnic” – jakie to stwierdzenie ma praktyczne zastosowanie.

Pan A. Pawłowski poinformował, że w innych Dzielnicach są ZEAS-y, które koncentrują w sobie obsługę, zajmują się remontami, inwestycjami, mają działy techniczne, działy zamówień publicznych. W naszym przypadku zmiana byłaby stosunkowo niewielka, ponieważ obsługa finansowo-księgowa placówek oświatowych jest wykonywana przez dział finansowy Urzędu, a zmiana polegałaby na tym, że odpowiedzialność z jakości tej obsługi przejąłby nie skarbnik, a dane Biuro.

Pani K. Królowna stwierdziła, że proponowany status Miejskiego Biura Finansów jest jednaki ze statusem Biura dzielnicy, czyli można przyjąć, że Miejskie Biuro Finansów będzie wyłącznie kontrolerem, czy nie wzmoże to biurokracji i czy do otrzymania przysłowiowego „kawalka kredy” nie będzie trzeba stu papierów.

Pan A. Pawłowski odpowiedział, że Miejskie Biuro będzie obsługiwało przedstawione w tekście uchwały podane placówki oświatowe, uchwała jest ogólna, która dotyczy Miasta, a w naszym

przypadku ważny jest fakt powołania stosownej placówki Dzielnicowej o statucie dla dzielnicy.

W podsumowaniu Pani K. Królówna stwierdziła, że wszystko będzie zależało do dyrektora takiego Biura. Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt powyższego stanowiska, przy jednym głosie wotum separatum Pana M. Strulaka.

Pan M. Strulak uważał, że powyższa uchwała nadaje się do kosza z następujących powodów. Jest nie zgodna z ustawą o systemie oświaty, w ustawie o systemie oświaty jest powiedziane, że dyrektor placówki oświatowej ma prawo wybrać sposób obsługi finansowej, zatrudnić u siebie księgowego lub postulować by organ prowadzący w tym wypadku Gmina zorganizowało scentralizowaną obsługę. W tej sytuacji dyrektor szkoły będzie musiał gonić do dyrektora Dzielnicowego Biura Obsługi Finansowej, aby się dowiedzieć, co mu wolno wydać, z jakiego paragrafu i jaki jest stan finansów – będzie petentem. Kierownik zakładu pracy, który nie może panować w sposób szybki nad swoimi finansami. To błąd centralizacji struktur Miasta i skupienia władzy w jednym ręku. Mieć władzę to nie znaczy dobrze zarządzać. Uważał, że taka sytuacja będzie chora gdzie dyrektor nie będzie mógł zwyczajnie decydować. Podejmowana uchwała powinna mieć wykaz skutków finansowych i co to powoduje. Nie zgodził się z zapisem uzasadnienia – „wprowadzone rozwiązanie nie spowoduje wzrostu wydatków budżetowych” – uważał, że będzie odwrotnie i wydatki wzrosną. Z punktu widzenia prawnego jest to chore, bo nie zgodne z ustawą o systemie oświaty, zdrowych zasad zarządzania bo kierownik zakładu pracy powinien mieć wgląd w stan finansów swojej placówki i brak jest skutków finansowych w/w uchwały. Będzie głosował przeciwko podjęciu powyższego stanowiska.

Pan J. Smalcerz po dyskusji poddał pod głosowanie projekt stanowiska w sprawie opinii o projekcie uchwały Rady m. st. Warszawy w sprawie utworzenia Miejskiego Biura Finansów Oświaty m.st. Warszawy oraz niektórych dzielnicowych biur finansowych oświaty m. st. Warszawy, a także zmiany nazw i statutów niektórych jednostek obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół i placówek oświatowych zawarty w druku Nr 58.

Za głosowało 14 radnych, 1 radny głosował przeciw, nie było głosów wstrzymujących się.

**Stanowisko Nr 13 w sprawie opinii o projekcie uchwały Rady m. st. Warszawy w sprawie utworzenia Miejskiego Biura Finansów Oświaty m.st. Warszawy oraz niektórych dzielnicowych biur finansowych oświaty m. st. Warszawy, a także zmiany nazw i statutów niektórych jednostek obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół i placówek oświatowych zostało podjęte i stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.**

**Ad. 5 Projekt stanowiska w sprawie opinii o projekcie uchwały Rady m. st. Warszawy w sprawie określenia kierunków polityki oświatowej miasta stołecznego Warszawy na lata 2003 – 2006 – druk Nr 59**

Przewodniczący Rady poprosił o wypowiedzi na w/w temat.

Pan A. Pawłowski poinformował, że Rada Miasta Stołecznego Warszawy oczekuje i zamierza przyjąć kierunki rozwoju polityki oświatowej, co jest zrozumiałe, ponieważ po raz pierwszy nastąpiła zmiana struktury placówek oświatowych i Miasto otrzymało to, co było w kompetencjach Powiatu, oraz placówki podległe wcześniej gminom. Polityka oświatowa była różna, a należy podjąć uchwałę, która ujednoliciłaby kierunki polityki oświatowej. Cele wskazane w proponowanym dokumencie są nakierowane na dobro dzieci – podniesienie jakości oferty edukacyjnej, udostępnienie oferty na wyższym poziomie oraz zagospodarowanie czasu wolnego dzieci i młodzieży, edukacja pozaszkolna. Większość zawartych w powyższym materiale postulatów była już realizowana w naszej Dzielnicy.

Pani K. Królówna zacytowała część artykułu – „w podręcznikach szkolnych roi się od holendarnych błędów, alarmują uczeni skupieni wokół Polskiej Akademii Umiejętności, wśród stu podręczników, które zrecenzowali jest i taki w którym mowa o dwóch Nowych Hutach, koło Krakowa, Sędzimir i Lenina – autorzy podają, że Jezus urodził się w pierwszym wieku naszej ery ostatnim roku panowania Heroda Wielkiego, problem w tym, że Herod zmarł w czwartym roku przed naszą erą. W książce do historii znajduje się informacja, że Konstantynopol w piętnastym wieku zamieszkiwało blisko milion ludzi, w rzeczywistości 50 tysięcy. Nie prawdziwa jest informacja, że Mussolini uczestniczył w marszu na Rzym, był wówczas w Mediolanie. Takie przykłady dowodzą tego, że wydawcy wchodzą, nie bez interesownie w alians z recenzentami za pieniądze i takie książeczki znajdują się w szkołach. Radna zwróciła się z pytaniem, czy radni mogą interweniować w

naszych placówkach oświatowych w powyższej sprawie? Zwróciła się z prośbą do Pana Pawłowskiego, aby zechciał sprawdzić, czy w Gimnazjach nie posługują się podręcznikami do historii Pani Jolanty Trzebniak i Przemysława Trzebniaka, Pana Jerzego Kluska. Uważała również, że przede wszystkim należy zlikwidować bariery dla niepełnosprawnych.

Pan M. Strulak uważał, że poprzez w/w stanowisko, twierdząc, że jest to bubel – poziom zarządzania oświatą i kulturą w Mieście jest dramatyczny, ustawa o systemie oświaty podaje dwa podmioty, organ prowadzący i organ sprawujący nadzór pedagogiczny. Organ prowadzący to najczęściej gmina lub Powiat, zadaniem organu prowadzącego jest zorganizować warunki materialne do prowadzenia procesu dydaktyczo-wychowawczego. Nadzór pedagogiczny sprawowany przez organy administracji państwowej – W Warszawie przez kuratora, który jest urzędnikiem Wojewody Mazowieckiego ma za zadanie sprawować nadzór pedagogiczny. Te zadania, które występują w w/w stanowisku są pomieszane. Nasuwa się pytanie, czy ten program przez gminę Warszawa przez Urząd Miasta Stołecznego Warszawa został uzgodniony z kuratorem w zakresie sprawowania nadzoru pedagogicznego, czy nie? Do kuratora należy obiektywizacja wyników nauczania – to nie są zadania organu prowadzącego placówkę. Stwierdził, że nie widzi parafy kuratora i twierdzi, że nie zostało to z nim uzgodnione. Ponownie stwierdził, że jest brak skutków finansowych.

Pani E. Sadowska oznajmiła, że jest wieloletnim pracownikiem oświaty i stwierdziła, że chciałaby, aby zawsze polskie szkoły tak wyglądały jak w przedstawionej uchwale, ale nie jest to chyba możliwe w dzisiejszej rzeczywistości, ponieważ nie da się zrealizować tego, co tam zostało zawarte – to są hasła i pobożne życzenia. Zauważyła, że bardzo trafne jest hasło o patologjach w szkołach, walce z narkomanią, ale wzmocnienie działań na rzecz ograniczenia zjawisk ściągania i odpisywania zadań – to chyba paranoja, są inne ważniejsze problemy w szkołach.

Pan J. Smalcerz uważał, że w rezultacie należy przyjąć projekt tej uchwały, z uwagi na to, że lepiej pomimo różnych zdań radnych, aby się zdarzyły wszystkie dobre rzeczy dla szkolnictwa. Przytoczył część uzasadnienia – „dokument ten stanowić będzie podstawę do przygotowania szczegółowych planów działania w poszczególnych zakresach, które zostaną opracowane w ciągu najbliższych dwóch miesięcy tak, aby po wdrożeniu podstawowych korekt w strukturze organizacyjnej i systemu zarządzania oświatą w Warszawie z

początkiem 2004 roku rozpocząć systematyczną realizację przygotowywanych planów działania” - z uwagi na które powinno się przyjąć przedstawioną uchwałę.

Pan R. Polak uważał, że wszystkie głosy radnych, które padły pod adresem powyższej uchwały powinny zostać przedstawione naszym władzom Miasta Stołecznego Warszawy, aby wiedziały jakie Rada miała zastrzeżenia.

Pan K. Bielowski uważał, że przedmiotowa uchwała jest dokumentem – początkiem uwarunkowania zarządzania jakością, gdzie miarą skuteczności będzie zadowolenie klienta.

Przewodniczący Rady Pan J. Smalcerz poddał pod głosowanie projekt stanowiska w sprawie opinii o projekcie uchwały Rady m. st. Warszawy w sprawie określenia kierunków polityki oświatowej miasta stołecznego Warszawy na lata 2003 – 2006 zawarty w druku Nr 59.

Za głosowało 11 radnych, nie było głosów przeciwnych 3 radnych wstrzymało się od głosu.

**Stanowisko Nr 14 w sprawie opinii o projekcie uchwały Rady m. st. Warszawy w sprawie określenia kierunków polityki oświatowej miasta stołecznego Warszawy na lata 2003 – 2006 zostało podjęte i stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.**

Pan J. Smalcerz ogłosił kilkuminutową przerwę.

## **Ad. 6 Zapytania i wolne wnioski**

Po przerwie Przewodniczący Rady oddał głos Pani A. Drewniak.

Radna A. Drewniak zwróciła się do członków Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego – informując, że Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Rady Warszawy zaprasza do wzięcia udziału w posiedzeniu w dniu 18 listopada br. w sali 2019 w PKiN o godz. 15<sup>00</sup> tematem będzie - stan bezpieczeństwa w Mieście, problemy bezpieczeństwa w Wilanowie.

Pani M. Dreger złożyła interpelację dotyczącą – sponsorów Święta Wilanowa, wykonania budżetu na dzień 10 listopada i 13 listopada br. dotyczącą informacji podanej przez rzecznika prasowego Urzędu, oraz podanie kosztów związanych z wydawaniem miesięcznika „Mój

Wilanów". Stwierdziła, że otrzymała nie właściwą odpowiedź na interpelację dotyczącą parkingu przed siedzibą firmy przy ul. Uprawnej. Pan J. Skiba udzielił odpowiedzi, która jest ignorancją na postawione pytania. Radna uważała, że odpowiedzi udzielane radnym przez Pana J. Skibę są nie w porządku, jest to spychologia i odsuwanie problemów. Prosiła Przewodniczącego Rady p. J. Smalcerza, aby zwrócił uwagę p. J. Skibie, aby ten udzielał bardziej konkretnych odpowiedzi i w ustawowym terminie.

Pan J. Smalcerz zwrócił się do Zarządu, aby ten starał się udzielać odpowiedzi w terminie i zgodnie z prawem.

Pan A. Pawłowski poinformował, że jeżeli chodzi ośrodki na inwestycje i naprawy to znajdują się w dziale ekologii, w roku bieżącym ma zostać zmodernizowany plac zabaw na terenie Wilanowa Wysokiego, przy ul. Lentza, gdzie swój własny wkład finansowy zadeklarowała spółdzielnia mieszkaniowa. Pozostałe place zabaw mają zostać wyposażone w furtki.

Pan J. Smalcerz poinformował, że projekt Statutu Metropolii Warszawskiej został dość szczegółowo omówiony na posiedzeniu Komisji Prawno-Regulaminowej i istnieje już autorski projekt Dzielnicy Wilanów nad którym trwają prace.

Pan R. Lew – Starowicz oznajmił, że Komisja pracuje już od ponad miesiąca nad swoim projektem Statutu, który zostanie przesłany do Rady Warszawy z nadzieją, że w Statucie znajdą się nasze wypracowane treści.

Pan R. Polak poinformował, że na uroczystości 11 listopada o godz. 11<sup>00</sup>, gdzie ks. Prałat witał - Burmistrza, Radę i Zarząd na którym to spotkaniu był tylko obecny p. K. Bielowski i R. Polak. Uważał, że ks. Bijak powinien zostać poinformowany, że nie będzie władz Wilanowa, aby nie przemawiał od osób, których nie ma.

Pan A. Pawłowski stwierdził, że na terenie Wilanowa w dniu 11 listopada odbyły się trzy uroczystości rocznicowe, organizowane przez Dzielnicę – w kościele Św. Anny, w kościele Ojców Barnabیتów i kościele Św. Elżbiety. Osobiście obecny był w kościele Ojców Barnabیتów.

Pan M. Strulak złożył interpelacje dotyczące: zakresu obowiązków i łącznych kosztów członków Zarządu Dzielnicy, miesięcznych sprawozdań z wykonania budżetu, szczegółowego przedstawienia

kosztów Święta Wilanova, działalności gospodarczej Pana A. Pawłowskiego.

Pan A. Pawłowski wyjaśnił, że jeśli chodzi o prowadzenie działalności gospodarczej, osoba taka powinna być zarejestrowana w stosownym urzędzie, on sam nigdy nie prowadził działalności gospodarczej, był tylko dyrektorem spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a Pan Strulak pomylił pojęcia. Oznajmił również, że w firmach, w których pracował nigdy nie korzystały z majątku gminy Wilanów ani też z majątku Dzielnicy Wilanów.

Pan M. Strulak ad vocem stwierdził, że nie pytał się Pana Pawłowskiego w interpelacji o działalność, lecz zwrócił się do Burmistrza Pana Lecha Skowrona i od niego będzie oczekiwał odpowiedzi. Stwierdził, że Pan Pawłowski jest nie kompetentny.

Pan J. Smalcerz przypomniał radnym, a w szczególności Panu Strulakowi, gdzie najwięcej zastrzeżeń zauważył – na złożone zgodnie z prawem oświadczenia o stanie majątkowym – a dotyczyło informacji prowadzonej przez Pana Strulaka firmy edukacyjnej, ukrytych dochodów z tytułu zajmowanego stanowiska Burmistrza byłej gminy itp. Przypomniał o złożeniu dodatkowych wyjaśnień do oświadczeń majątkowych, o które zwracał się do radnych odrębnym pismem. Oświadczył, że powyższe sprawy są jawne i na bieżąco będzie informował radnych i mieszkańców.

Pan J. Smalcerz ogłosił krótką przerwę w związku z tym, że Pan M. Strulak uniemożliwiał prowadzenie sesji.

Po przerwie Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz oddał głos radnemu p. M. Stankowi.

Pan M. Stanek poinformował, że został pomówiony jakoby był wnioskodawcą odnośnie odwołania Przewodniczącego Rady i Pana Pawłowskiego – złożył oświadczenie, że nigdy nie był takim wnioskodawcą.

Pani D. Zygańska poinformowała, że na sesji w dniu 29 lipca złożyła wniosek w sprawie postawienia koszy na śmieci na przystankach autobusowych – Zarząd Oczyszczania Miasta odpowiedział, że nie ma pieniędzy, potem była propozycja, że zadanie zostanie wykonane wspólnie z Dzielnicą. W piśmie z października zostało powiedziane, że

należy wskazać miejsca postawienia koszy – zapytała, czy coś w tej sprawie zrobiono, bo sprawa do tej pory nie jest załatwiona.

Pani Bogusława Kielak stwierdziła, że w ostatnim czasie podpisywała umowę na zakup dodatkowych koszy, które będą przeznaczone na postulowane zadanie.

Burmistrz Lech Skowron oznajmił, że Pani Zygańska otrzyma na piśmie wyczerpującą odpowiedź w w/w sprawie.

Pan K. Witkowski złożył interpelację w sprawie przyspieszenia procedur administracyjnych w Urzędzie związanych z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy i pozwolenia na budowę poszczególnych inwestycji. Poinformował, że złożył pisma odnośnie zadań, które powinny być zrealizowane przy ul. Rosochata 57, obręb 1-06- 68 na działce przeznaczonej pod oświatę, co do której Pan Kraś rości sobie pewne prawa – jest to działka osiedlowa, przeznaczona pod oświatę.

Pan J. Smalcerz oznajmił, że bardzo źle układa się współpraca z Delegaturami w Urzędzie – inwestorzy są lepiej i szybciej obsługiwani niż mieszkańcy i sprawy inwestycyjne samej Dzielnicy. Zwrócił się do Zarządu o sprawdzenie i podanie informacji o wystawieniu działek na terenie Dzielnicy Wilanów do sprzedaży przez Miasto Stołeczne Warszawy. Zwrócił się do Burmistrza o spowodowanie, zatrzymania procedury sprzedaży i udzielenie Miastu odpowiedzi, że radni są przeciwni sprzedaży działki przy ul. Bruzdowej, oraz innych wskazanych przez Delegaturę Biura Gospodarki Nieruchomościami, Geodezji i Katastru. Przekazał informację odnośnie rozprawy NSA, która odbędzie się w dniu 25.11.2003 r. sala K – skarga Ryszarda Zaczyńskiego, przeciwko uchwale Rady Gminy Warszawa Wilanów - Przedpole Pałacu, bezczynność organu na złożony wniosek o zmianę planów – zabezpieczających pola Wilanowskie przed katastrofą ekologiczną. Zwrócił się do Burmistrza o poinformowanie radnych – zgodnie ze złożonym pismem przez Pana Bielowskiego na początku sesji odnośnie inwestycji „Auchan” – o decyzji Nr 217/2003 o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu dla inwestycji „Auchan”. Prosił o przekazanie tekstu w/w decyzji wszystkim radnym. Zwrócił się również do Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego i Gospodarki p. M. Stanka, aby ten zwołał posiedzenie Komisji na temat inwestycji i decyzji „Auchan”.

Burmistrz L. Skowron podkreślił, że jego stanowisko w sprawie budowy galerii handlowo-usługowej - hipermarketu na Przedpolu Pałacu

Wilanowskiego nie uległo zmianie – był i jest przeciwny tej budowie. Uczestniczył w spotkaniu z Prezydentem p. L. Kaczyńskim – poinformował, że zdaniem Prezydenta nie było podstaw do nie wydania decyzji o warunkach zabudowy, ani nie było podstaw do wydania opinii negatywnej. We wrześniu -19 września 2003 roku Minister Kultury utrzymał w mocy postanowienie dotyczące, iż ta galeria nie będzie w negatywny sposób wpływać na Pałac i cały zespół Pałacowy. Minister Środowiska 14 października br. w swoim postanowieniu również utrzymał w mocy postanowienie, iż galeria nie będzie w sposób negatywny wpływać na stan stanowiska. Decyzja, która nie jest jeszcze prawomocna, wydana na podstawie planu, który jest prawem i obowiązuje – to jest prawo miejscowe. W procedurze uchwalania tego planu dziwnym sposobem zniknął procent - zapis powierzchni biologicznie czynnej – nie zostało to jeszcze wyjaśnione. Uważał, że dobrze byłoby poświęcić całą sesję na temat przedmiotowej inwestycji i wydanej decyzji. Stwierdził, że ten etap, z którym mamy do czynienia – czyli ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania nie przesądza o faktycznym zrealizowaniu planowanej inwestycji. Stronom służy odwołanie do SKO.

Mieszkaniec Pan Antoni Konwerski zaprosił radnych do wzięcia udziału w spotkaniu Komitetu Obrony Wilanowa w dniu 17 listopada br. w restauracji Wilanowska w sprawie budowy hipermarketu.

#### **Ad. 7      Zamknięcie obrad**

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął obrady VI Nadzwyczajnej sesji Rady Dzielnicy Wilanów o godz. 20<sup>00</sup>.

**Protokołowała**

PODINSPEKTOR

*Wiesława Rybarczyk*

**Przewodniczący  
Rady Dzielnicy Wilanów  
m. st. Warszawy**

**Jacek Smalcerz**