

**PROTOKÓŁ Nr XV/N/2004**  
**z XV Nadzwyczajnej Sesji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy**  
**Która odbyła się w dniu 9 sierpnia 2004 r. o godz. 17<sup>00</sup>**  
**W Urzędzie Dzielnicy Wilanów**  
**przy ul. Stanisława Kostki Potockiego 11**

Rada dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy podjęła następujące uchwały:

- Uchwała Nr 58 w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy (M. Dreger)
- Stanowisko Nr 26 Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy w sprawie projektu uchwały Rady Miasta St. Warszawy w sprawie najmu i dzierżawy lokali użytkowych w domach wielolokalowych

Sesję otworzyła Przewodnicząca Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Pani M. Dreger. Powitała przybyłych radnych i gości.

Na stan Rady 15 radnych – obecnych było 8 radnych. Nieobecnych 7 radnych - według listy obecności stanowiącej załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Radna Pani K. Królówna podpisała listę obecności, ale wyszła nie uczestniczyła w obradach sesji. Obecni na posiedzeniu Rady byli również Burmistrz Pan Stanisław Pietrzak i Zastępca Burmistrza Pani Maria Kotowska.

Radny Pan J. Smalcerz zwrócił się z pytaniami do Przewodniczącej Rady – kto zwołał XN Nadzwyczajną sesję Rady? Stwierdził, że z materiałów trudno ustalić kto był autorem. Odczytał pismo w którym zwraca się z wieloma pytaniami do Przewodniczącej Rady – pismo w załączeniu (załącznik Nr 2 do protokołu). Odnośnie projektu stanowiska w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia analizy dokumentów dotyczących działalności Klubu Kolarskiego „Wilanów” zadał pytanie – jakim prawem Rada Dzielnicy i Komisja Rewizyjna ma prawo do analizy dokumentów samodzielnego podmiotu jakim jest Klub Kolarski?

Wspomniał, że w przedstawionych zarzutach radni zwrócą się do Wojewody, już wcześniej radni zwracali się do Wojewody, ale niestety nie udzielił odpowiedzi – na co będzie zaskarżenie na bezczynność. Poinformował, że zostało złożone na ręce Przewodniczącej Rady pismo radnego p. M. Stanka i p. J. Smalcerza do Rady Dzielnicy Wilanów o naruszenie prawa, ale do dnia dzisiejszego Rada nie ustosunkowała się do tego pisma. Zgodnie z obowiązującym miesięcznym terminem tj. do 5 września 2004 r. Rada Dzielnicy musi

się ustosunkować, gdyż w innym wypadku radni będą wnioskować do Wojewody o rozwiązanie Rady. Uważał, że Przewodnicząca powinna zwołać sesję zwyczajną ponieważ było dosyć czasu i zostałyby zachowany określony tryb zwoływania sesji – z terminem 7 dniowym. Zakwestionował przedstawienie przez Zarząd projektów uchwał, gdyż Zarząd może mieć taką inicjatywę, ale nie posiadał uchwał Zarządu w tej kwestii – zapytał, czy odbyło się posiedzenie Zarządu w/w sprawie, czy zostały podjęte jakieś uchwały? Stwierdził, że Pan Burmistrz nie posiada takiego prawa i takiej inicjatywy, aby jednoosobowo podpisać projekty uchwał.

Pani M. Dreger poinformowała, że sesja została zwołana na wniosek Zarządu. Stwierdziła, że Naczelnik Sekretariatu Rady odmówiła przygotowania projektów stanowisk na sesję. Zapytała, skąd Pan J. Smalcerz wie, że materiały widziała wcześniej. Oświadczyła, że widziała materiały 2 sierpnia br.

Pan J. Smalcerz stwierdził, że nie jest to prawdą, inaczej wynika z dokumentów. Poprosił o zaprotokołowanie, że – „Przewodnicząca Rady zechciała dopiero 2 sierpnia br. zerknąć na korespondencję”.

Pani M. Dreger poinformowała, że w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia analizy dokumentów, Rada może podjąć stanowisko, a nie uchwałę – jak twierdził Pan J. Smalcerz, tak też postąpiła we wcześniejszej sprawie.

Pan J. Smalcerz uważał, że Zarząd (jeżeli nawet taki jest) nie może formułować treści uchwał dla Rady. Może jedynie od strony legislacyjnej przygotować, na pewno nie może merytorycznie przedstawić uchwał nie znając opinii radnych i Komisji Rady.

Pan K. Witkowski stwierdził, że projekty uchwał ustala Zarząd.

Pani M. Dreger powtórzyła, że to Naczelnik Sekretariatu Rady odmówiła pomocy i przygotowania stanowisk. Proponowała przejść do porządku obrad do punktu pierwszego posiedzenia sesji.

Pan M. Stanek zgłosił się udzielenie i zabranie głosu.

Pani M. Dreger nie udzieliła głosu radnemu.

Pan M. Stanek prosił o zanotowanie w protokole, że Przewodnicząca Rady Pani M. Dreger odmówiła udzielenia mu głosu.

Porządek obrad XV Nadzwyczajnej Sesji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy przedstawił się następująco i nie był głosowany:

1. Informacje Zarządu
2. Projekt stanowiska opiniującego projekt uchwały Rady Miasta Stołecznego Warszawy w sprawie najmu i dzierżawy lokali użytkowych w domach wielolokalowych – druk Nr 127
3. Projekt stanowiska opiniujący projekt uchwały Rady Miasta Stołecznego Warszawy w sprawie kierunków zmian w zakresie gospodarowania oraz zarządzania lokalami i budynkami wchodzącymi w skład mieszkaniowego zasobu miasta stołecznego Warszawy – druk Nr 126
4. Projekt stanowiska w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia analizy dokumentów – druk Nr 125
5. Projekt uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy – druk Nr 124
6. Zapytania i wolne wnioski

#### **Ad. 1      Informacje Zarządu**

Głos zabrał Burmistrz Pan St. Pietrzak – wypowiedział się w następujących kwestiach: to, że Przewodnicząca Rady i Prezydium Rady nie może zawnioskować i uzyskać pomieszczenia, które jest przeznaczone do obrad Rady – świadczy o tym, że są realizowane przedsięwzięcia i podejmowane kroki, które utrudniają, a czasami uniemożliwiają normalną pracę organów Dzielnicy Wilanów, czyli Rady i Zarządu. Jeżeli chodzi o Zarząd, stwierdził, że Pan Prezydent po przez swojego Pełnomocnika uniemożliwia kontakt i współpracę Zarządu z tą częścią Urzędu m. st. Warszawy, która jest wydzielona dla Dzielnicy Wilanów w związku z czym efektywność pracy Zarządu jest znikoma, a w niektórych sytuacjach żadna. Uważał, że jest to efekt łamania prawa przez Pana Prezydenta i jego ekipę, która jemu jest posłuszna w oparciu o niektóre zupełnie nieprawne działania. Żeby temu przeciwdziałać Pan Burmistrz powiedział, że wystąpił z szeregiem apeli, próśb i postulatów do Pana Prezydenta, które sprowadzają się do tego, że stara się doprowadzić do uzgodnienia i współpracy między organem wykonawczym Miasta Stołecznego Warszawy i organem wykonawczym Dzielnicy Wilanów. Pan Prezydent łamiąc przepisy i na jego ustne i pisemne wystąpienia nie udzielił odpowiedzi. Poinformował, że w związku z powyższym, podjął

z upoważnienia Zarządu szereg kroków, które zmierzają do tego, żeby skłonić Pana Prezydenta do przestrzegania prawa. Poinformował, że zostało skierowane do Prokuratury zgłoszenie w/w sprawie, wystąpił również do Wojewody Mazowieckiego, żeby w ramach nadzoru zainteresował się sytuacją, która istnieje w Dzielnicy Wilanów. W przyszłości – powiedział, że ma zamiar uruchomić Inspekcję Pracy, ponieważ Pan Prezydent, po za przygotowaniem dla niego ułomnej, ale jednak – umowy o pracę, nie zadbał o to ażeby zgodnie z Kodeksem Pracy i Regulaminem Pracy, który sam wydał, dać swojemu pracownikowi – bo Burmistrz po za tym, że jest przewodniczącym organu wykonawczego w Dzielnicy jest również pracownikiem, któremu należy stworzyć odpowiednie do zajmowanego stanowiska warunki pracy. Jeżeli chodzi o pozostałych członków Zarządu, poinformował, że mimo próśb na piśmie Pan Prezydent nie dokonał tego. Pani Burmistrz M. Kotowska i Pan Burmistrz M. Sitarski postanowili, za jego wiedzą i zgodą – nie przyjmować umowy o pracę, którą zaproponował im Pan Prezydent, natomiast pełnią funkcję członków Zarządu na zasadach ogólnych, bez nawiązywania stosunku pracy, do czasu, kiedy Pan Prezydent takich warunków do normalnego funkcjonowania organu wykonawczego Dzielnicy Wilanów nie stworzy. Oznajmił, że takie posunięcia były poprzedzone konsultacjami prawnymi i takie rozwiązanie jest zgodne z prawem. Poinformował, że w międzyczasie odbyły się chyba cztery protokołowane posiedzenia Zarządu i na skierowane pytania przez Pana J. Smalcerza znajdują swoje odzwierciedlenie i odpowiedzi w protokołach Zarządu. Wszystkie kwestie, jak wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej, projekty stanowisk są przyjęte na posiedzeniach Zarządu. Złożył deklarację, że nie ustanie w swoich wysiłkach żeby prawo w Dzielnicy Wilanów było przestrzegane, żeby organy statutowe, ustawowe organy Dzielnicy przez Sejm powołane, mogły funkcjonować i realizować wynikające z ustawy Warszawskiej zadania.

**Ad. 2 Projekt stanowiska opiniującego projekt uchwały Rady Miasta Stołecznego Warszawy w sprawie najmu i dzierżawy lokali użytkowych w domach wielolokalowych – druk Nr 127**

Pani M. Dreger poinformowała, że materiały, które przysły z Miasta w celu zaopiniowania zadekretowała na trzy Komisje, Budżetową, Prawno-Regulaminową i Komisję Spraw Społecznych. Poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Spraw Społecznych.

Pan J. Smalcerz stwierdził, że Komisja Budżetowa nie może opiniować ponieważ na posiedzeniu Komisji nie było wymaganego quorum.

Pani A. Drewniak – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego poinformowała, że Komisja na posiedzeniu w dniu 9 sierpnia po przeanalizowaniu treści projektu uchwały Rady m. st. Warszawy w sprawie najmu i dzierżawy lokali użytkowych w domach wielolokalowych nie zgłosiła żadnych uwag.

Burmistrz Pan St. Pietrzak stwierdził, że przedmiotem projektu uchwały Rady m. st. Warszawy jest dzierżawa lokali w domach wielolokalowych, ponieważ na terenie Dzielnicy Wilanów nie ma takich zasobów nie wniesiono uwag i zaproponowano przyjęcie przedmiotowego stanowiska. Stwierdził, iż będąc na posiedzeniu Komisji Budżetu i Inwestycji po mimo, że nie było quorum, członkowie Komisji przychyłili się do przedstawionego projektu bez uwag.

Przewodnicząca Rady p. M. Dreger odczytała projekt stanowiska zawartego w druku Nr 127.

Pan J. Smalcerz zwrócił się z pytaniem – do jakiego dokumentu nie zgłoszono uwag, skoro projekt uchwały Rady m. st. Warszawy przytoczony jest tylko w tytule proponowanego stanowiska? a nie w jego treści, nie powołując się na skonkretyzowany projekt.

Pan St. Pietrzak stwierdził, że Zarząd formułując wymieniony projekt ...

Pan J. Smalcerz zapytał, czy Pan Burmistrz posiada uchwałę Zarządu w/w sprawie? Prosił o przedstawienie treści uchwały Zarządu, ponieważ treści uchwał Zarządu są jawne.

Pan St. Pietrzak stwierdził, że złożył Pani Przewodniczącej Rady odpowiednie dokumenty w/w sprawie.

Pan J. Smalcerz zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącej Rady p. M. Deger, czy jest w posiadaniu dokumentów, o których mówi Burmistrz Pietrzak i czy można się z nimi zapoznać.

Pani M. Dreger poinformowała, że dostała wniosek, stanowisko od Zarządu.

Pan J. Smalcerz ponownie zapytał o uchwały Zarządu.

Pan St. Pietrzak stwierdził, że jest protokół, w którym stwierdzono, że taki projekt, który był omawiany i został przekazany.

Pani M. Kotowska stwierdziła, że wystąpiła sprzeczność terminologiczna.

Pan St. Pietrzak stwierdził, że jest taki dokument, o który prosi p. J. Smalcerz. Podał kartkę Panu J. Smalcerzowi.

Pani M. Dreger poddała pod głosowanie projekt stanowiska opiniującego projekt uchwały Rady Miasta Stołecznego Warszawy w sprawie najmu i dzierżawy lokali użytkowych w domach wielolokalowych zawartego w druku Nr 127.

Na stan Rady 15 radnych w głosowaniu 4 radnych za, bez głosów przeciwnych, przy 4 głosach wstrzymujących się stanowisko zostało podjęte.

**Stanowisko Nr 26 w sprawie projektu uchwały Rady Miasta Stołecznego Warszawy w sprawie najmu i dzierżawy lokali użytkowych w domach wielolokalowych zostało podjęte i stanowi załącznik Nr 3 do oryginału protokołu.**

**Ad. 3 Projekt stanowiska opiniujący projekt uchwały Rady Miasta Stołecznego Warszawy w sprawie kierunków zmian w zakresie gospodarowania oraz zarządzania lokalami i budynkami wchodzącymi w skład mieszkaniowego zasobu miasta stołecznego Warszawy – druk Nr 126**

Pani M. Dreger stwierdziła, że podobnie jak w poprzednim punkcie Komisje miały wydać opinie na temat przedmiotowego projektu uchwały Miasta St. Warszawy. Poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego.

Pani A. Drewniak poinformowała, że Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego w dniu 9 sierpnia br. po dokładnym przeanalizowaniu treści projektu uchwały Rady Miasta Stołecznego Warszawy w sprawie kierunków zmian w zakresie gospodarowania oraz zarządzania lokalami i budynkami wchodzącymi w skład mieszkaniowego zasobu miasta stołecznego Warszawy nie zgłosiła uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Pan St. Pietrzak stwierdził, że Zarząd w przygotowanym projekcie stanowiska Rady Dzielnicy Wilanów nie zgłaszał uwag do przedmiotowego materiału, zgłosił tylko uwagę na fakt, że skoro ma powstać nowa uchwała do 30 września 2004 r. i wieloletni program zarządzania zasobami, Zarząd proponował, aby Rada uznała uchwalanie tych kierunków za niecelowe. Natomiast zaproponować Radzie Warszawy jako tezy do przyszłego wieloletniego programu. W punkcie trzecim Zarząd zaproponował, żeby Rada Dzielnicy Wilanów zwróciła uwagę na to, że charakter tego pisma jest skomplikowany, dobrze byłoby, żeby w harmonogramie prac nad tym projektem uwzględnić większą ilość czasu na przygotowanie opinii przez poszczególne Dzielnice i do tego się sprowadza projekt stanowiska przedstawiony Radzie.

Pani M. Dreger odczytała projekt stanowiska opiniujący projekt uchwały Rady Miasta Stołecznego Warszawy w sprawie kierunków zmian w zakresie gospodarowania oraz zarządzania lokalami i budynkami wchodzącymi w skład mieszkaniowego zasobu miasta stołecznego Warszawy zawartego w druku Nr 126, dodała również, że powinien się znaleźć jeszcze jeden punkt o treści – „stanowisko wchodzi w życie z dniem podjęcia”. Zapytała Burmistrza Pana St. Pietrzaka, czy on się zgadza na dodanie takiego punktu, takiej treści.

Pan St. Pietrzak odparł, że tak, oczywiście.

Pan K. Bielowski uważał, że skoro zaproponowany tekst stanowiska jest jaki jest, to należałoby zwrócić uwagę na wiele błędów ortograficznych i interpunkcyjnych w proponowanym stanowisku, a nie powinniśmy się ośmieszać jako Rada na zewnątrz.

Pani A. Drewniak stwierdziła, że Na Komisji Spraw Społecznych opiniowany był projekt uchwały Rady m. st. Warszawy, a nie projekt stanowiska przedstawiony przez Burmistrza.

Pan J. Smalcerz był za odrzuceniem powyższego projektu stanowiska, a w szczególności tego fragmentu, gdzie są dywagacje Burmistrza Pana St, Pietrzaka co do Zarządu.

Pani M. Dreger stwierdziła, że obecna na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego Pani Hanna Migda-Pawlak powiedziała, że w jej odczuciu oba projekty uchwał Rady Warszawy nie dotyczą spraw Wilanowskich, natomiast w przyszłości mogą dotyczyć.

Pan St. Pietrzak stwierdził, że w odczuciu Pani Naczelnik H. Migdy-Pawlak mogło zaistnieć powyższe stwierdzenie, że na terenie Wilanowa nie przewiduje się powstawania dodatkowych jednostek budżetowych zasobów lokalowych, które mają zarządzać, ale to nie znaczy, że temat zasobów lokalowych dla Dzielnicy Wilanów nie istnieje. Uważał, że zasadnym jest, abyśmy się wypowiedzieli w/w sprawie.

Pani M. Dreger poddała pod głosowanie projekt stanowiska opiniujący projekt uchwały Rady Miasta Stołecznego Warszawy w sprawie kierunków zmian w zakresie gospodarowania oraz zarządzania lokalami i budynkami wchodzącymi w skład mieszkaniowego zasobu miasta stołecznego Warszawy zawartego w druku Nr 126.

Na stan Rady 15 radnych – 3 radnych głosowało za przyjęciem powyższego stanowiska, 4 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się do głosu – powyższe stanowisko nie zostało podjęte.

#### **Ad. 4 Projekt stanowiska w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia analizy dokumentów – druk Nr 125**

Przewodnicząca Rady Pani M. Dreger odczytała projekt powyższego stanowiska.

Pan J. Smalcerz stwierdził, że skoro w pakiecie materiałów na sesję i w porządku obrad sesji znajduje się powyższy projekt stanowiska, to należałoby rozumieć, że to Zarząd przygotował dla Rady projekt stanowiska, na którym nie widnieje żadna parafka, kto przygotował, czyj to jest projekt? – zwrócił się z pytaniem, kto przygotował powyższy projekt stanowiska? na jakiej podstawie i jakich dokumentów Państwo jako Zarząd opracowali powyższe stanowisko? Uważał, że poruszone sprawy w projekcie stanowiska dotyczą wyłącznie i ewidentnie spraw Rady. – na podstawie jakich przepisów?

Pan St. Pietrzak poinformował, że Zarząd przygotował wniosek o zwołanie nadzwyczajne Rady w porozumieniu z Prezydium Rady.

Pan J. Smalcerz rozumiał, że jako Zarząd - Pan Burmistrz przygotował projekt stanowiska od strony legislacyjnej i prawnej. Zwrócił się z pytaniem do Pana Pietrzaka – czy Zarząd zapoznał się z materiałem proponowanych spraw zleconych Komisji Rewizyjnej, czy tylko został przyjęty w Prezydium?

Pan St. Pietrzak odpowiedział, że nie było zadaniem Zarządu, żeby w materię tego typu się zagłębiać, to kwestie Rady, Rada ma możliwość zgłosić tyle spraw ile chce, może mniej lub więcej.

Pani M. Dreger oświadczyła, że powyższy materiał znalazł się na jej prośbę, ponieważ ona ma utrudnione działania, gdyż Naczelnik Sekretariatu Rady odmawia wszelkiej pomocy i na jej prośbę, aby nie było zaraz drugiej sesji, sama z Wiceprzewodniczącym Rady Witkowskim i Prezydium, Zarząd przedstawił projekt powyższego stanowiska.

Pan J. Smalcerz zwracając uwagę radnych na zapis punktu czwartego – „Rada Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy zleca Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie analizy dokumentów dotyczących działalności Klubu Kolarskiego „Wilanów” z siedzibą w Powsinie oraz przedstawienie wyników przeprowadzonej analizy Radzie dzielnicy Wilanów” – uważał, że o ile mu wiadomo, to Klub Kolarski „Wilanów” jest samodzielnym Klubem, któremu od kilku lat (7 – 8) Urząd pomaga. Stwierdził, że na pewno nie jesteśmy władni jako radni, Komisja Rewizyjna, do analizy dokumentów dotyczących Klubu Kolarskiego „Wilanów”. Uważał, że jest to bzdura i kompromitacja autorów pisma, radni nie mogą kontrolować Klubu Kolarskiego – jest to samodzielna jednostka. Odnośnie analizy dokumentów dotyczących zawierania i wykonywania umowy dotyczącej budowy Wilanowskiego Systemu Monitoringu Ulicznego - uważał, że taki zapis byłby bardzo chwalebny, bo już od początku kadencji, grupa Pana Szymchela była za tym, żeby przebadać powyższą sprawę, ale ważniejsza Komisja Rewizyjna Rady Warszawy – mająca większe kompetencje - zajęła się analizą dokumentów dotyczących monitoringu, trwa ich analiza. Były już sformowane wnioski, była już informacja na sesji, że odbył się audyt wewnętrzny przeprowadzony przez Biuro Kontroli Miasta. W związku z tym, że było już tyle kontroli na powyższy temat – zapytał o sens kontroli dokumentów, i jakich dodatkowych dokumentów analizowanych przez

Komisje Rewizyjną Dzielnicy Wilanów? – która nie posiada takich kompetencji jak inne wymienione organy. Poinformował, że na polecenie Prezydenta Miasta St. Warszawy zostały skontrolowane inne Dzielnice pod kątem miejskiego ulicznego monitoringu, głównie tam gdzie była współpraca z firmą SPRINT. Odnośnie punktu trzeciego dotyczącego analizy dokumentów dotyczących zawierania i wykonywania umowy dotyczącej wykonania projektu budowy zaplecza sportowego z dobudową skrzydła do budynku szkoły przy ul. Uprawnej – poinformował, że prace na budowie posuwają się dość intensywnie, o czym już mówił na poprzedniej sesji. Stwierdził, że odeszła Pani Chodkiewicz i Pan Skiba, ale nie ucierpiała praca bez Burmistrzów i Zarządu. Urząd pracuje nawet lepiej niż wcześniej. Uważał, że jeżeli kontrola budowy miałaby być grzebaniem i celem samym w sobie, po złości, dlatego, że Panu Witkowskiemu zabrano z ulicy Zakamarek pieniądze na szkołę – to ten cel jest zgubny, wyraził zdecydowany sprzeciw, bo to co może zaowocować kolejnymi problemami przy budowie. Proponował wycofanie postawionych wyżej zagadnień - będzie głosował przeciwko podjęciu powyższego stanowiska.

Pani M. Dreger stwierdziła, że nikt z grupy inicjatywnej nie jest prawnikiem, dlatego projekt stanowiska jest taki, jaki jest. Uważała, że skoro Komisja Rewizyjna nie może w jakimś zakresie prowadzić działań, kontroli dokumentów, czy analizy dokumentów, to Komisja Rewizyjna informuje, że w pewnym zakresie nie może dokonać analiz dokumentów. Z jej informacji wynika, że Klub Kolarski jest dotowany z Urzędu i w tym zakresie można byłoby sprawdzić jak dotacje są wykorzystywane.

Pan K. Witkowski uważał, że należałoby sprawdzić pod kątem – o co wnioskował wcześniej – wykorzystania dotacji, które udzielane są przez Dzielnicę dla Klubu. Zaproponował, aby w zapisie dodać słowa - „dokumentów związanych z dotacjami Urzędu Dzielnicowego Wilanów”.

Pan J. Smalcerz zapytał – dlaczego Pan Witkowski występuje o skontrolowanie akurat tylko tego Klubu Kolarskiego, przecież Urząd dotuje kilka innych organizacji.

Pan K. Witkowski oświadczył, że jego akurat interesuje ten Klub Kolarski, o to występował.

Pan K. Bielowski uważał, że zapis w projekcie stanowiska został źle sformułowany, po to, aby skontrolować dotacje, wystarczy pójść do Wydziału Finansowego. Dlatego, że każda dotacja musi być

udokumentowana i na pewno jest potwierdzenie wydatkowany środków – faktura. Uważał, że Komisja Rewizyjna mogłaby w Urzędzie sprawdzić na co idą dotacje, nie koniecznie Rada musi podejmować powyższe stanowisko w tak przedstawionej formie.

Pan K. Witkowski uważał, że Komisja Rewizyjna powinna podjąć wskazane kontrole, a jaką przyjmie metodę kontroli, to już sprawa Komisji Rewizyjnej. Komisja Przeprowadzi stosowne kontrole i przedstawi sprawozdanie Radzie.

Pan K. Bielowski ad vocem - stwierdził, że cała sprawa wygląda tak, jakby radni kontrolowali niezależny podmiot.

Pani A. Drewniak stwierdziła, że przedstawiony projekt stanowiska jest nie dopracowany, a Pan Witkowski, może co innego miał na myśli – a zostało inaczej zapisane.

Pan St. Pietrzak zaproponował, aby zlikwidować zaistniałe wątpliwości – zapisać, zamiast słowa „działalności” – „pomocy Dzielnicy Wilanów dla Klubu Kolarskiego ...

Pan K. Witkowski uważał, że jeszcze nie tak należałoby zmienić – podał – „związanych z dotacjami”.

Pan M. Stanek zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Pani M. Dreger poddał od głosowanie zgłoszony przez Pana M. Stanka wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

W głosowaniu 8 radnych za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się wniosek został przyjęty.

Pani M. Dreger poddała pod głosowanie projekt stanowiska w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia analizy dokumentów zawartego w druku Nr 125 z poprawką w punkcie 4 – z zapisem – „związanych z udzielaną przez Urząd m. st. Warszawy Dzielnicy Wilanów dotacją dla działalności Klubu Kolarskiego „Wilanów”...

Na stan Rady 15 radnych za przyjęciem stanowiska głosowało 4 radnych, przeciw 4 radnych, głosów wstrzymujących się nie stwierdzono.

W wyniku powyższego głosowania stanowisko nie zostało podjęte.

**Ad. 5 Projekt uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy – druk Nr 124**

Pani M. Dreger przedstawiła projekt uchwały. Podtrzymała swoją rezygnację z pracy w Komisji Rekreacji, Ekologii i Rolnictwa. Poddała pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W głosowaniu 8 radnych za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr 58 w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy została podjęta i stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.**

**Ad. 6 Zapytania i wolne wnioski**

Pani M. Dreger przedstawiła wniosek Pana M. Stanka, który zwrócił się o wprowadzenie pod obrady najbliższej sesji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy projektu uchwały w sprawie sprostowania oczywistych błędów w uzasadnieniu stanowiska Nr 25 Rady Dzielnicy Wilanów – poinformowała, że - zwróciła się do Biura Rady o przygotowanie projektu stanowiska, które wprowadziłaby pod obrady sesji, ale Biuro Rady odmówiło przygotowania powyższego stanowiska i w związku z zaistniałą sytuacją – zwróciła się ponownie do Pana M. Stanka – Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego i Gospodarki – o przygotowanie powyższego stanowiska – pismo stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

Pan M. Stanek podziękował za udzielenie mu głosu, żałował, że otrzymał go dopiero w punkcie 6 posiedzenia, ponieważ chciał zabrać głos przed przyjęciem porządku obrad sesji.

Pani M. Dreger stwierdziła, że nie było przyjęcia porządku obrad.

Pan M. Stanek uważał, że porządek obrad powinien być głosowany i przyjęty na sesji. Stwierdził, że również na Sesji Nadzwyczajnej porządek obrad powinien być przyjęty w wyniku głosowania, a nie jak

twierdzi Przewodnicząca Rady Pani M. Dreger, że porządek obrad nie musi być przyjmowany. Uważał, że to co się wydarzyło na tym posiedzeniu sesji to jedna farsa i z prawnego punktu widzenia nie tak powinna wyglądać procedura i przebieg sesji. Odnośnie złożonego wniosku, który złożył 30 lipca br. na ręce Przewodniczącej Rady - poinformował, że przygotował również materiał na podstawie którego bez problemu można było przedstawić projekt uchwały, czy stanowiska. Stwierdził, że Przewodnicząca Rady jest zobowiązana do tego, aby projekt stanowiska, o który wystąpił, pojawił się na sesji. Nie pojawił się jego wniosek, a w materiałach na sesję pod porządkiem obrad – odczytał treść – „Projekt porządku obrad przygotowany przez Panią Monikę Dreger Przewodniczącą Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy z dnia 03.08.2004 r. oraz projekt porządku obrad przygotowany przez Pana Stanisława Pietrzaka Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy z dnia 04.08.2004 r. zaakceptowany w dniu 05.08.2004 r. przez Panią Monikę Dreger” - powiedział również, że Pani M. Dreger zmieniła decyzję, ponieważ w pierwszym porządku obrad był projekt stanowiska w sprawie sprostowania błędów w uzasadnieniu Stanowiska Nr 25 Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy z dnia 5 lipca 2004 r. a już w następnym porządku obrad z dnia 4 sierpnia br. nie ma tego projektu stanowiska. Pani M. Dreger zmieniła decyzję nie wprowadzając tego stanowiska. Uważał, że Pani Przewodnicząca Rady nie była zupełnie przygotowana do zwołania tej sesji. Odnośnie materiałów na sesję – zgłosił uwagę, że żaden materiał nie został parafowany przez radcę prawnego – tak nie powinno być. Stwierdził, że to Pani M. Dreger jako Przewodnicząca Rady jest odpowiedzialna za zwołanie sesji, i przygotowanie odpowiednich materiałów.

Pani M. Dreger powiedziała, że już wielokrotnie zwracała się o radcę prawnego do Naczelnika Sekretariatu Rady, ale Pani Naczelnik Sekretariatu Rady odmawia obsługi.

Pan M. Stanek uważał, że powyższa odpowiedź Pani M. Dreger nie jest żadną odpowiedzią, ponieważ Przewodnicząca Rady jest odpowiedzialna za właściwie przygotowanie sesji, we właściwej sali i żeby nie było tak ogromnych błędów merytorycznych w dokumentach jakie się znalazły przy tej sesji.

Pani M. Dreger stwierdziła, że powyższe wypowiedziane stanowisko przez Pana M. Stanka jest jego opinią, natomiast ona uważała, że Biuro Rady jest od tego, aby obsługiwać Radę, zapewnić jej obsługę merytoryczną i techniczną. Wniosek o salę, żeby odbyło się posiedzenie sesji Rady Dzielnicy – powinien wystąpić – w jej odczuciu –

Pani Naczelnik Sekretariatu Rady Dzielnicy – to jej obowiązek, a nie – Przewodniczącej Rady. Odnośnie dokumentów na sesję – przypomniała, że na początku sesji Pan J. Smalcerz powiedział, że Pani Grażyna Kalmus-Rybak Naczelnik Sekretariatu Rady nie zwołuje sesji, dlatego też ten dokument nie przedstawia porządku obrad tej sesji.

Pan K. Witkowski powiedział, że odmówiono przygotowania projektu uchwały.

Pan J. Smalcerz ad vocem – stwierdził, że Pani M. Dreger napisała do Pani Grażyny Kalmus-Rybak pismo (zacytował) – „proszę o zwołanie sesji nadzwyczajnej” – uważał, że na pewno Pani Grażyna Kalmus-Rybak nie posiada uprawnień do zwoływania sesji nadzwyczajnych. Stwierdził, że w materiałach na sesję znajduje się za dużo pism, a za mało treści, źle pojęta funkcja Przewodniczącej Rady. Poinformował, że ukazał się artykuł – „Przelew dla Wiceburmistrza”, w którym został opisany Pan Wojciech Witecki były Wiceburmistrza Gminy Wilanów.

Pan K. Witkowski zgłosił, że Pan J. Smalcerz nie mówi na temat i podane przez niego informacje nie należą do wcześniej poruszonych spraw.

Pan J. Smalcerz uważał, że w punkcie – zapytania i wolne wnioski można mówić na różne tematy – prosił też o nie przerywanie jego wypowiedzi.

Pani M. Dreger prosiła radnych o wypowiedzi związane z sesją.

Pan J. Smalcerz zwrócił się do Burmistrza Pana St. Pietrzaka – o sprawdzenie i skontrolowanie osoby p. Michała Strulaka – poprzedniego Burmistrza Gminy Wilanów i p. Andrzeja Krzyśpiaka, a w szczególności osoby p. M. Strulak, który jest radnym - pod kątem uczciwości, części osób poprzedniego Zarządu Gminy Wilanów. Uważał, że skoro Burmistrz Pan St. Pietrzak deklarował, że z braku zajęć ma dużo czasu – może uda mu się rozwikłać sprawy Zarządu poprzedniej Gminy Wilanów i organizację z udziałem radnego M. Strulaka. Poinformował, że zgłaszał Przewodniczącej Rady zaistniały fakt powołania na Przewodniczącego Komisji Budżetu i Inwestycji osoby p. M. Strulaka - ale Pani M. Dreger do tej pory nie raczyła odpowiedzieć na jego pismo – w którym podnosi wątpliwy wybór. Uważał, że to właśnie Pan M. Strulak jako Burmistrz Gminy Wilanów powinien być najbardziej odpowiedzialny za zaistniałą sytuację z budową Ratusza nie tylko Pan Wojciech Witecki. Uważał, że

Pan St. Pietrzak pomoże radnym w dotarciu do prawdy i odkryje ewentualny udział osób w przestępstwie, którego dokonał Pan Wojciech Witecki i prawdopodobnie inne osoby z Zarządu Gminy Wilanów. Liczył również na to, że Pan St. Pietrzak pomoże radnym w sformułowaniu pisma do Prokuratury, która nie zna sprawy dotyczącej budowy Ratusza. Nadmienił również, żeby pisma Burmistrza St. Pietrzaka nie wyglądały tak, jak odpowiedź na pismo dla Pani D. Zygańskiej, w której zasłania się pamięcią. Poruszył omawiane już sprawy firm „Piaskarz” i „Serwal” – poinformował, że Urząd doprowadził ostatecznie do wystawienia nakazów płatniczych przez Sąd Okręgowy Warszawy. Sąd nakazał firmie Piaskarz, aby ta wpłaciła na rzecz powoda m. st. Warszawy kwotę 70 tys. zł z ustawowymi odsetkami od dnia 1 stycznia 2002 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 3 600 zł (łącznie kwota może sięgać ok. 140 tys. zł). Podkreślił, że Pan K. Witkowski wielokrotnie wyjaśniał radnym, że sprawa przytoczonych firm – radnych nie dotyczy, że podjęte uchwały przez radnych byłej Gminy Wilanów nie są do zrealizowania – okazało się inaczej. Stwierdził, że powinna istnieć odpowiedzialność każdego radnego za podejmowanie decyzji nie mówiąc już o moralności radnych. Odnośnie „rent planistycznych” poinformował, że Pełnomocnik posiadający uprawnienia podpisał już wnioski o ich ściągalności, które wynoszą ok. 1 400 000 zł – podkreślił, że „nie życzy sobie” komentarzy radnych na w/w temat. W poprzedniej kadencji nie wydawano odpowiednich decyzji w sprawie „rent planistycznych” – celowo nie wydawano, zaniechano ich, niektórym firmom zaniechano ściągania jakiegokolwiek egzekucji, dlatego, że w tym czasie coś w Wilanowie budowały, podpisywano różne umowy, które później nie miały żadnego znaczenia. Niektóre zaniechania są już nie do odzyskania i na pewno wiele spraw znajdzie swój finał w sądzie. Prosił radnych o „nie robienie „ludziom wody z mózgu” i nie rozsiewanie błędnych informacji, straszenie mieszkańców Smalcerzem – to, „że Smalcerz ze Skowronem chodzą i egzekwują pieniądze itd.” Stwierdził, że to co robi Pełnomocnik to tylko egzekwowanie prawa, które poprzednia Rada Gminy Wilanów uchwaliła.

Po krótkiej nieobecności Pan M. Stanek chciał wejść na salę, w której obradowała Rada Dzielnicy. Wówczas w drzwiach stanął Pan Marcin Dreger zagrządzając i uniemożliwiając w ten sposób wejście na salę posiedzeń.

### Stenogram

Pan M. Stanek - przepraszam, proszę mi umożliwić wejście ...

Pan Marcin Dreger - ja nie trzymam ręki ...

Pan M. Stanek - nie chcę pana ...

Pan K. Bielowski – szanowny panie może nie grajmy takimi metodami co ...pani przewodnicząca mogła pani uspokoić swojego męża

Pani A. Drewniak – pani przewodnicząca bardzo proszę o zareagowanie bo nie wiem co się stanie ...

Pan K. Bielowski – zachowajmy pewne granice ...

Pan M. Stanek – pani przewodnicząca – czekam na reakcję, ponieważ...

Pani M. Dreger – w takiej sytuacji – jest jaka jest – dziękuję bardzo – zamykam XV nadzwyczajną sesję

Pan J. Smalcerz – zaraz zaraz czy mogę dokończyć wypowiedź ...

Pani A. Drewniak – mąż pani przewodniczącej zakłócił obrady i radny nie może dokończyć wypowiedzi – nie można obradować ...

Pan J. Smalcerz – pytam – na jakiej podstawie pani kończy sesję...

Pani M. Dreger – bo chcę ...

Pani A. Drewniak – znowu nie mogę zadać paru pytań burmistrzowi pietrzakowi...

Koniec stenogramu

Posiedzenie XV Nadzwyczajnej Sesji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy zakończyło się o godz. 18<sup>20</sup>.

**Protokolant**

PODINSPEKTOR

Wiesław Hylarczyk

**Przewodnicząca  
Rady Dzielnicy Wilanów**

**m. st. Warszawy**

Monika Dreger  
**Monika Dreger**