

PROTOKÓŁ Nr I /N/ 2003
z I Nadzwyczajnej Sesji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy,
która odbyła się w dniu 24 czerwca 2003 r. o godz: 16⁰⁰
w Urzędzie Dzielnicy Wilanów przy ul. St. Kostki Potockiego 11.

Rada Dzielnicy Wilanów podjęła niżej wymienione uchwały:

- Nr 23 w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy
- Nr 24 w sprawie opinii o zmianach w załączniku nr XV/2 Dzielnicy Wilanów do projektu uchwały Rady m. st. Warszawy w sprawie zmian w budżecie m. st. Warszawy na 2003 r.

Ad.1 Otwarcie sesji.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Dzielnicy Wilanów p. Jacek Smalcerz. Powiał radnych, Zarząd oraz zaproszonych gości - mieszkańców i przedstawicieli prasy. Stwierdził quorum niezbędne do podejmowania uchwał.

Obecnych było 14 radnych, nieobecny 1 według listy obecności stanowiącej załącznik Nr 1 do oryginału niniejszego protokołu.

Nieobecna p. Ewa Sadowska.

Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz zgłosił autopoprawkę do porządku obrad, która polegała na wprowadzeniu punktu nr 3 w brzmieniu – projekt uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy – druk nr 44. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi do wprowadzonej autopoprawki.

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz spytał, czy ktoś zgłasza uwagi do zaproponowanej poprawki. Uwag nie zgłoszono.

Za przyjęciem porządku obrad z autopoprawką na stan Rady 15 radnych za, głosowało 12 radnych, nie było głosów przeciwnych, ani wstrzymujących się.

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy 0 druk nr 44.
4. Projekt uchwały w sprawie opinii o zmianach w załączniku nr XV/2 Dzielnicy Wilanów do projektu uchwały Rady m. st. Warszawy w sprawie zmian w budżecie m. st. Warszawy na 2003 r. – druk nr 43.
5. Informacje Komisji Rewizyjnej.

6. Zapytania i wolne wnioski.
7. Zamknięcie obrad.

Ad.3 Projekt uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy.

Pan J. Smalcerz przedstawił projekt uchwały, który powołuje do składu Komisji Budżetu i Inwestycji, Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, Komisji Rekreacji, Ekologii i Rolnictwa, Komisji Planowania Przestrzennego i Gospodarki radną p. Lilię Kościńską.

Poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały.

W głosowaniu 13 radnych za, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym się uchwała została podjęta.

Uchwała Nr 23 w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy została podjęta i stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad.4 Projekt uchwały w sprawie opinii o zmianach w załączniku nr XV/2 Dzielnicy Wilanów do projektu uchwały Rady m. st. Warszawy w sprawie zmian w budżecie m. st. Warszawy na 2003 r.

Pani Bogusława Kielak poinformowała o zmianach w planie wydatków do budżetu Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy na 2003 r. dotyczących:

zwiększenia wydatków bieżących o kwotę 1 083 571 zł w tym: w dziale 801 – Oświata i wychowanie - 980 488 zł oraz w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawczych – 103 083 zł. Zwiększenie wydatków przeznacza się na realizację następujących zadań: pokrycia skutków finansowych wdrożenia od dnia 1 stycznia 2003r. ustawowej podwyżki wynagrodzeń dla nauczycieli- kwota ogólna 274 645 zł. w tym : w dziale 801 – kwota 239 176 zł oraz w dziale 854- kwota 31 569 zł., pokrycia skutków finansowych wdrożenia nr X/116/2003 Rady m. st. Warszawy z dnia 24 kwietnia 2003r. w sprawie regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez m. st. Warszawę – ogólna kwota 271 572 zł, w tym dział 801 – kwota 240 003 zł oraz dział 854 – kwota 31 569 zł., realizacji wydatków związanych z funduszem zdrowotnym dla nauczycieli tworzonym na podstawie art. 72 ust.1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. – Karta Nauczyciela- kwota 17 040 zł, w tym dział 801- kwota 16 140 zł oraz dział 854- kwota 900 zł, wypłaty nagród ze specjalnego funduszu, w części przyznawanej przez Burmistrza Dzielnicy zgodnie z regulaminem wynagradzania nauczycieli – kwota – 8 859 zł w tym: w dziale 801- kwota 8 395 zł oraz w dziale 854 – kwota 464 zł, pokrycia występującego niedoboru w zakresie wynagrodzeń i pochodnych w szkołach podstawowych – kwota 420 000 zł, w tym 240 000 zł dotyczy wynagrodzeń i pochodnych, natomiast 180 000 zł obligatoryjnych wydatków eksploatacyjnych, realizacji konkursów, olimpiad i imprez szkolnych o charakterze lokalnym – kwota 3 505 zł, w tym dział 801- kwota 3 125 zł oraz dział 854 – kwota 380 zł, sfinansowania zniżek godzin dla nauczycieli doradców metodycznych oraz wydatków rzeczowych związanych z prowadzoną przez tych nauczycieli działalnością- kwota 53 650 zł w tym dział 801 – kwota 53 650 zł, Zwiększenie środków na dożywianie dzieci w kwocie 34 300 zł, w dziale 854, rozdziale 85412. Zmniejszenie wydatków bieżących o kwotę 449 589 zł

Zmniejszenia wydatków w związku z ujednocnieniem zasad dotowania niepublicznych szkół i placówek oświatowych na terenie całego Miasta oraz przeniesieniem części uczniów do szkół Przymierza Rodzin mających siedzibę na terenie Dzielnicy Ursynów

– kwota 449 589 zł, w tym w dziale 801 – kwota 448 090 zł oraz w dziale 854 – kwota 1 499 zł., zwiększenie wydatków bieżących w dziale 926 – Kultura fizyczna i sport, rozdziale 92605- Zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu w kwocie 70 000,- zł z przeznaczeniem na zadania z zakresu sportu szkolnego, lokalnych imprez rekreacyjno-sportowych, bieżącego czynnego wypoczynku mieszkańców, organizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży – w tym lata w mieście. Po przedstawieniu w/w zmian w proponowanej uchwale poprosiła Radę o przyjęcie.

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz zwrócił się do Przewodniczących Komisji, które zajmowały się zmianami budżetowymi o przedstawienie opinii Komisji.

Pan K. Bielowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji poinformował, że zwiększenie środków na oświatę, przedszkola, czy wychowanie oraz działalność związaną ze sportem i rekreacją spotkało się z aprobatą i jednomyślną akceptacją Komisji w proponowanej treści uchwały.

Pan A. Pawłowski wyjaśnił kwestię wystąpienia Rady o prawie 800 000 zł na cele oświatowe. Wniosek nie będzie mówił o występowanie o dodatkowe pieniądze, tylko sygnalizował, że między środkami, które już są w budżecie a tym co zostało zaakceptowane przez Miasto jako poziom wydatków na oświatę w Wilanowie stanowi różnicę rzędu 795 060 zł. Kwota ta została zawarta w § 2 proponowanej uchwały, a jest ona różnicą wynikającą z wnioskowanej przez Radę, a tym co Miasto obecnie zaakceptowało.

Radny M. Strulak powiedział, że po rozmowach w Biurze Edukacji środki finansowe przyznane również naszej Dzielnicy umożliwiają finansowanie w kształcie wykonania roku 2002 do miesiąca września. Chwała Zarządowi o starania, że teraz następuje wyrównywanie ubytków o które występowały nasze szkoły. Wyraził nadzieję, że nasza oświata otrzyma brakujące 795 060 zł i nie będzie gorzej niż w roku ubiegłym.

Radna p. K. Królówna zapytała, wiedząc, że w przedszkolu na ul. Gubinowskiej powstaje dodatkowy oddział zerówki, czy w ślad za tym idą odpowiednie środki?

Pani B. Kielak odpowiedziała, że w podejmowanej uchwale idą środki, które zrekompensują skutki wprowadzonych dwóch podwyżek nauczycieli – dołożono prawie 32 000 zł na dwie placówki i na przedszkole z utworzoną zerówką.

Pan R. Polak zwrócił się z zapytaniem do p. A. Pawłowskiego, który mówił, że są pieniądze na papierze, a tak naprawdę to ich nie ma, czy są to wirtualne pieniądze, czy Miasto przekaże nam obiecane środki.

Pan A. Pawłowski odnośnie środków na papierze, stwierdził tylko, że są środki w budżecie do wydania, a nowa organizacja szkół powinna być złożona przez dyrektorów do końca maja, w ramach tej organizacji szkoły przedstawią ile etatów będzie potrzebnych i określona zostanie wielkość przewidzianych kosztów, które będą znane kiedy proces rekrutacji uczniów zostanie zakończony. Środki będą przeznaczone po przez nowelizację budżetu co właśnie się dzieje.

Radny p. M. Strulak zwrócił się z zapytaniem do p. B. Kilelak, czy organizację naszych szkół określające ilości zajęć lekcyjnych na rok 2003 – 2004 zostały zatwierdzone przez stosowne władze w biurach edukacji władzy Dzielnicy, czy nie? czy ten proces jeszcze trwa. Według jego wiedzy takie listy uczniów już istnieją.

Pan A. Pawłowski poinformował, że ostatecznych list uczniów jeszcze nie ma, szkoły dysponują szacunkami osób z rejonu, ale obowiązku uczęszczania dzieci tylko z rejonu nie ma i w związku z tym może się okazać, że ktoś będzie posyłał dziecko do innej szkoły, więc szkoły posiadają liczby szacunkowe. W kompetencjach Dzielnicy nie leży obecnie zatwierdzanie arkusza organizacyjnego, należy to do organu prowadzącego – do Miasta Stołecznego Warszawa.

Radna K. Królówna uzupełniła wypowiedź, że listy uczniów mogą ulec korekcie do dnia 28 lipca do 15 sierpnia – po 15 sierpnia zostaną ogłoszone obowiązujące listy uczniów.

Pan A. Pawłowski wyjaśnił pozycje, które zmieniają budżet tj. kwota 30 tys. zł na dożywianie dzieci. Zwrócił się z prośbą o przekazanie w swoich środowiskach informacji o możliwości dożywiania w szkołach. Kwota 30 tys. zł została przekazana przez Miasto na dożywianie dzieci w okresie wakacji. Istnieje duże zapotrzebowanie na dożywianie dzieci w Wilanowie, gdyż były przypadki, że dzieci przejeżdżały z jednej szkoły do drugiej aby zjeść posiłek. Planowane jest również przeznaczenie dodatkowych 3 tys. zł na obiady do 22 sierpnia w ramach wypoczynku wakacyjnego. Na wypoczynek dzieci i młodzieży w okresie wakacyjnym Miasto przeznaczyło 70 tys. zł Szkoły zostały poproszone, aby każda ze szkół przygotowała propozycje wypoczynku wakacyjnego dla grupy uczniów. Zgłoszenia przekazały trzy szkoły, gdzie w sumie dodatkową akcją zostanie objęte ok. 80 osób.

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie opinii o zmianach w załączniku nr XV/2 Dzielnicy Wilanów do projektu uchwały Rady m. st. Warszawy w sprawie zmian w budżecie m. st. Warszawy na 2003 r. zawarty w druku Nr 43.

W głosowaniu 13 radnych za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr 24 w sprawie opinii o zmianach w załączniku nr XV/2 Dzielnicy Wilanów do projektu uchwały Rady m. st. Warszawy w sprawie zmian w budżecie m. st. Warszawy na 2003 r. została podjęta i stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. 5 Informacje Komisji Rewizyjnej.

Pan J. Smalcerz poprosił o przedstawienie informacji Komisji Rewizyjnej przez Przewodniczącą Komisji Panią Danutę Zygańską.

Pani D. Zygańska odczytała protokół nr 1/2003 r. z dnia 3 czerwca będący wynikiem przeprowadzenia analizy dokumentów zgodnie ze Stanowiskiem Nr 6 Rady Dzielnicy Wilanów z dnia 7 marca 2003 r. - tekst protokołu Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Po odczytaniu protokołu Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz podziękował Komisji Rewizyjnej za pracę, którą włożyli przeprowadzając analizę wielu dokumentów.

Pani D. Zygańska poinformowała, że jeżeli ktoś z radnych zechciałby zapoznać się z materiałami na których Komisja Rewizyjna pracowała będą udostępnione w Biurze Rady.

Radna p. A. Drewniak jako Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego, która to Komisja zwracała się do Komisji Rewizyjnej o przeprowadzenie powyższej analizy - podziękowała za pracę i obszerny protokół.

Radny p. M. Strulak zapytał, czy właściwe jest udostępnianie wyników kontroli bez wcześniejszego poinformowania osób zainteresowanych - Spółdzielni Mieszkaniowej, władz Zarządu Spółdzielni? Oceniając ten protokół, powiedział, że jest niezgodny ze stanem prawnym i faktycznym. Uważał, że można punkt po punkcie wykazać, że kontrolerzy i gmina wykazały się całkowitą nieznaną prawą gospodarki o nieruchomościach. Broniąc Zastępcy Pana Wojciecha Witeckiego skierował zapytanie do Pani D. Zygańskiej, czy zna treść artykułu 34 ustawy o gospodarce nieruchomościami, ustawa ta mówi o kolejności roszczeń. Artykuły 207 i 208 zapewniają roszczenia osób fizycznych i prawnych, które były dzierżawcami Agencji Skarbu Państwa lub gminy. Mając przed sobą umowę dzierżawy Pani Zofii Penconek po między Spółdzielnią Mieszkaniową „Energetyka” oraz decyzję wynajmu nie o lokalizacji stałej w brew temu co pisali w wystąpieniu pokontrolnym kontrolujący, stwierdził, że jest to ewidentnym fałszowaniem zadań. Pytał, czy znane jest pismo Prezydenta Warszawy m. st. Warszawy z dnia 4 marca 2003 r. w którym Pan Prezydent informuje po przez Inspektora Biura Gospodarki Nieruchomości Geodezji i Katastru p. Marka Kolarskiego osoby zainteresowane, iż po założeniu ksiąg wieczystych (księgi są już założone) jest możliwe prowadzenie kontroli. Poinformował, że w czasie kiedy Rada Gminy obradowała nad przekazaniem gruntów, było to dosyć jednoznaczne stanowisko wszystkich radnych np. Pan Andrzej Pawłowski w piśmie skierowanym do Spółdzielni Mieszkaniowej „Osiedle Wilanów” złożonym na ręce Burmistrza żądał, by SM „Osiedle Wilanów” uwłaszczyć na możliwie najszerszym terenie sugerując wręcz, żeby w razie odmowy Spółdzielni wystąpiła do sądu. Uważał, że to co usłyszał z protokołu jest jego zdaniem żalosne. Uważał, że należałoby zweryfikować porządki prawne i poziom naszej Komisji Rewizyjnej.

Pani D. Zygańska powiedziała, że to Rada upoważniła Komisję Rewizyjną do przeprowadzenia analizy dokumentów, Komisja była jednostką kontrolującą, dokumenty na podstawie których został sporządzony protokół są do wglądu i jeżeli radny p. M. Strulak powołuje się na rat. 208 pkt 1 i 2 – stwierdziła, że to on nie zna artykułów, bo pkt 1 mówi – że można przekazać jeżeli są wybudowane pawilony przez osoby fizyczne, które same wybudowały, a pkt 2 mówi – że Spółdzielnia wybudowała. W akcie notarialnym został przywołany tylko artykuł 208 pkt 2 - że Spółdzielnia wybudowała z własnych środków i to właśnie jest nieprawda zapisana w akcie notarialnym. Nie było wykazane, że były to osoby fizyczne. Przytoczyła pismo pracownika gminy p. Alicji Ruszel – (pismo w załączeniu) - stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu. Po odczytaniu pisma skierowała pytanie do Pana M. Strulaka – kto kłamie? skoro już z notatki p. Ruszel wynika, że zostały pominięte w materiałach przygotowawczych w protokole z rokowań budynki i roszczenia dzierżawców.

Pani Zofia Penconek powiedziała, pod adresem byłego Burmistrza M. Strulaka, ówczesnym Burmistrem w poprzedniej kadencji, myślała, że to człowiek praworządny, jak o sobie mówił, ale przekonała się, że to człowiek dwu licowy, mówi co innego, a robi co innego. W momencie, kiedy dowiedziała się, że Spółdzielnia Mieszkaniowej gmina zamierza przekazać grunty, błagała, przychodząc wielokrotnie z małżonkiem do p. M. Strulaka, przedstawiając dokumenty i składając pismo w grudniu 1998 roku informując Burmistrza, żeby nie skrzywdził ich, ponieważ Spółdzielnia, czyli Pani Prezes Hanna Gruell wszystko zaplanowała nie będąc właścicielem gruntu pod pawilonem skierowała sprawę do sądu o wydanie działki pod pawilonem, a Burmistrz o wszystkim wiedział. Złożyła wniosek w formie wezwania do usunięcia naruszenia prawa, uchwałę, którą podjął Zarząd ówczesnej gminy Burmistrz miał powiedzieć, żeby Pani nie wiadomo co składała, to grunt zostanie przekazany bo są ku temu

zobowiązania względem Prezesa Spółdzielni Mieszkankowej „Osiedla Wilanów”. Burmistrz był za wszelką pomocą względem Spółdzielni, kosztem mieszkańców, którzy mieli pawilony na tym terenie. Stwierdziła, że były Burmistrz, a obecnie radny p. M. Strulak kłamie. Kłamie, że nie toczyło się postępowanie. Nie zna ustawy o gospodarce nieruchomościami, art. 208 ustęp 1 tej ustawy nie mówi nic o dzierżawcach terenu, kłamie, że nie toczyło się postępowanie. Składane były pisma, że toczą się postępowania, aby wstrzymał się z przekazaniem terenu, a mimo to zostało przekazane. Pan Kosmała, również zawiadamiał Burmistrza, że ma korzystny wyrok sądu, żeby się wstrzymał z przekazaniem gruntu, ale Pan Strulak powiedział, żebyście nie wiem co robili, ja i tak grunt przekażę - i tak działała w tamtym czasie władza. Pan Strulak powiedział, żeby uważać na Burmistrza p. Barańskiego, który chciał przekazać grunty Spółdzielni, a to nie była prawda, to p. Strulak taki miał zamiar po wskoczeniu na miejsce Burmistrza Barańskiego.

Pan A. Pawłowski stwierdził, że p. M. Strulak powiedział nie prawdę błędnie interpretując pismo Klubu Radnych AWS z 27 lutego 1998r. (tekst pisma stanowi załącznik nr 5 do protokołu) odczytał treść pisma. Przypomniwał, że mieszkańcy byli bardzo zdegustowani przekazaniem w użytkowanie wieczyste gruntu na rzecz SM „Osiedle Wilanów” ponieważ żadne zobowiązanie przekazane ustnie przez ówczesny Zarząd Gminy nie zostało dotrzymane. Przeinaczanie rzeczywistości przez p. Strulaka może sugerować, że jako ówczesny Burmistrz cieszył się poparciem ze strony AWS- u - nie prawda - jako ówczesny Przewodniczący Klubu AWS - stwierdził, że nigdy takiego poparcia nie miał.

Pan J. Smalcerz poinformował, że według jego zasięgniętej wiedzy było wypełnienie wzajemnych zobowiązań po między Prezes Panią Gruell, a p. Strulakiem, że na polecenie p. Strulaka Pani Hanna Gruell próbowała dokonać rzeczy tak haniebnej, jak wykluczenie ze Spółdzielni Pana Pawła Barańskiego i Pana Wojciecha Hawrylkiewicza w uzgodnieniu z p. Strulakiem.

Pan K. Witkowski przypomniał, że w momencie podjęcia uchwały o przekazaniu w użytkowanie wieczyste gruntów – Spółdzielni, radni mieli informację, że pawilony zostały pobudowane na gruntach za zgodą Spółdzielni, inaczej nie mogłyby być pobudowane. Ówczesna Dzielnica Mokotów bez zgody Spółdzielni nie dałaby zezwoleń na wybudowanie pawilonów. Rada mając mocne podstawy, a większość radnych była z Wilanowa Wysokiego – uchwała została podjęta. Były Zarząd powinien wziąć pod uwagę to, że toczyły się roszczenia, które zgłaszali użytkownicy pawilonów.

Pani Penconek zwracała się niejednokrotnie do Przewodniczącego p. Bieńka, Zarządu i do radnych. Sam poradził p. Penconek, aby skierowała sprawę do sądu. Nie posłuchała, przeciągnęła sprawę w czasie- licząc na polubowne załatwienie sprawy, ale niestety to powinny rozstrzygnąć sądy. Obecnie została podana tylko informacja Komisji Rewizyjnej, która przeprowadziła analizę dokumentów. Uważał, że dalsza dyskusja, polemika na w/w temat nie ma sensu, obecnie radni m. st. Warszawy są władni podjąć stosowną uchwałę, a radni Dzielnicy Wilanów deklarują poparcie w załatwieniu tej sprawy.

Pan M. Strulak oświadczył, że wystąpi na drogę sądową przeciwko Pani Zofii Penconek i Panu Jackowi Smalcerzowi za pomówienie - zniesławieniem.

Pani K. Królówna odniosła się do – listu – Spółdzielni Mieszkaniowej „Osiedle Wilanów” kierowanego do Prezydenta m. st. Warszawy p. Lecha Kaczyńskiego (tekst w załączeniu – załącznik do protokołu nr 6), w którym Panowie Prezesowie p. Wronowicz i Sobczak - piszą w przedostatnim akapicie - /kończąc , prosimy Pana Prezydenta o zwrócenie swoim podwładnym uwagi na wadliwość, a co najmniej na

niestosowność ich zachowań/ - stwierdziła, że na takie zapisy – brak słów na to - bo ci dwaj Panowie do zwracania uwagi na zachowania jakiegokolwiek nie mają najmniejszych uprawnień.

Ad. 6 Zapytania i wolne wnioski.

Pan J. Smalcerz poinformował, że po otrzymaniu materiału od Przewodniczącego Rady Miasta Stołecznego Warszawy Pana Wojciecha Kozaka w postaci projektu uchwały w sprawie projektu statutu miasta stołecznego Warszawy zgłoszonego przez grupę radnych PO - o wyrażenie opinii do projektu statutu w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia – zwrócił się do Komisji Prawno-Regulaminowej, która zajmowała się tą sprawą, poprosił o przedstawienie informacji Przewodniczącego Komisji p. R. Lwa-Starowicza.

Pan R. Lew-Starowicz poinformował, że Komisja Prawo-Regulaminowej rozpatrywała zasadność zajmowania się projektem Platformy Obywatelskiej przez Radę – odbyło się również głosowanie w tej sprawie, czy się zajmować tym projektem, czy nie? w głosowaniu - 4 głosy za tym, aby się nie zajmować, przy 1 przeciwnym, Komisja postanowiła nie zajmować się tym projektem. Uważała, że będziemy opiniować projekt Miasta Stołecznego Warszawy, a nie PO, lub wielu innych, które będą się pojawiały.

Radny M. Strulak zwrócił uwagę na to, że nie powinniśmy się pozbawiać wpływu na kształt statutu Dzielnicy, uważał, że postępujemy nie zgodnie z prawem, nie opiniując projektu - dlatego, że grupa radnych PO miała prawo nieść projekt statutu Rady Warszawy do Rady Warszawy, Radę Warszawy na zewnątrz, czy nam się podoba, czy nie, reprezentuje Przewodniczący Rady Warszawy Pan Wojciech Kozak i on nadaje procedurze bieg, jeżeli przesyła projekt do konsultacji poszczególnym Radom Dzielnic to oznacza, że ten projekt ma pieczętkę Przewodniczącego Rady Warszawy i powinniśmy się nim zająć.

Pan J. Smalcerz poinformował, że w dniu jutrzejszym odbędzie się Konwent Przewodniczących Rad Dzielnic na Bemowie, gdzie zostanie poruszony temat statutu.

Pan M. Strulak zaproponował, aby spróbować stworzyć zespół, który podjąłby się stworzenia projektu statutu i zainteresowałby inne Dzielnice.

Pan K. Witkowski stwierdził, że żaden projekt statutu nie powinien być lekceważony, z każdym należy się zapoznać, składać wnioski, można powołać zespół, który będzie pracował na nowym statucie. Podziękował Zastępcy Burmistrza Panu J. Skibie za dokończenie ul. Zapłocie w osiedlu. Progi zwalniające były niezbędne. Dodał, że mieszkańcy osiedla są bardzo wdzięczni. Przypomniął, że na wykonanie podobnych prac czeka ul. Wafłowa – oświetlenie, progi zwalniające i projektowana ul. 4 KUD. Poruszył sprawę działki nr 14 przy ul. Zapłocie, która miała być przejęta przez gminę na cele rekreacyjno-sportowe i kulturalne. Zarząd Spółdzielni Patio własnym sumptem działkę ogrodził i zagospodarował na cele sportowe dla dzieci, jest boisko, ławeczki, światło, lecz zrobione to zostało na nie swoim gruncie – prosił o zaakceptowanie wykonanych prac i jak najszybsze przejęcie przez Dzielnicę.

Pan J. Smalcerz powrócił do kwestii Patio, poinformował, że na dyżur zgłosił się mieszkaniec p. Przemysław Gintrowski z interwencją – informując, że złożył doniesienie do prokuratury na władze osiedla Patio o bezprawne w jego rozumieniu i grupy mieszkańców, pobieranie opłat za podłączanie się różnych mediów. Przypomniął, że osiedle Patio było w latach dziewięćdziesiątych – nielegalne, stworzone przez grupę osób związanych z władzami SLD i osobami pezetpeerowskimi, którzy grunty rolne

zamienili w budowlane. Uważał, że należałoby sprawdzić stan prawny działki nr 14, która nie jest działką Patio.

Pan A. Pawłowski poinformował, że Agencja Skarbu Państwa nie ma życzenia przejmować przedmiotowej działki, Patio, aby wejść w posiadanie tej działki musiałoby wygrać przetarg.

Pan K. Witkowski ad vocem, uważał, że Patio nie chce użytkować jako Patio, urządzili ogródek, a naszym zadaniem jako Dzielnicy będzie zrobić wszystko, aby działkę przejąć dla celów Dzielnicowych. Dodał, że już od roku czasu występuje o to, aby Dzielnica przejęła tę działkę.

Pan A. Pawłowski powiedział, że posiada informację prawdziwą, że w tej chwili Agencja nie ma woli, aby przychylnie rozpatrzyć prośbę Miasta, które będzie występowało, a nie Dzielnica o uwłaszczenie tej działki. Powinnyśmy składać kolejne aplikacje w tej materii, ponawiać wystąpienia.

Pani A. Drewniak poinformowała, że trzy tygodnie temu odbyła się rozprawa w NSA na temat 400 KV, która to sprawa - dla radnej, była priorytetową w poprzedniej kadencji Rady w dążeniu do wykluczenia tej linii energetycznej. Z satysfakcją stwierdziła, że sąd przyznał rację właścicielom działek, co jest krokiem na przód w likwidowaniu linii. Sąd również przyznał mieszkańcom rację co do szerokości linii rozgraniczających ulic na tym terenie. Podkreśliła, że jest usatysfakcjonowana ponieważ doradzała mieszkańcom w słusznej sprawie.

Pan M. Stanek uważał, że sprawa działki na osiedlu Patio będzie przedmiotem obrad i dyskusji na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego, która wypracuje stanowisko, poczym przedstawi je Radzie.

Pani M. Dreger zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Prawno-Regulaminowej Pana Rafała Lwa-Starowicza, że wypracowane stanowisko Komisji na temat statutu nie będzie stanowiskiem wszystkich radnych, tylko Komisji.

Pan R. Lew-Starowicz oświadczył, że Komisja przedstawi swoje stanowisko na prośbę Przewodniczącego p. J. Smalcerza w celu udzielenia odpowiedzi Przewodniczącemu Rady Miasta Stołecznego Warszawy Panu W. Kozakowi. Komisja będzie oczekiwała na projekt statutu, który wyjdzie z Rady Miasta Stołecznego Warszawy.

Pan R. Polak zwrócił się z pytaniem do Zarządu, co się dzieje z monitoringiem wizyjnym? Do Przewodniczącego Rady z pytaniem, kiedy odbędą się szkolenia radnych? Zgłosił wniosek - po obserwacji w terenie, że na słupach pojawiają się przeróżne ogłoszenia, gminne, o koncertach, mityngi, ogłoszenia mieszkańców itp. - aby każdy z radnych w swoim rejonie wskazał posadowienie ładnej, estetycznej tablicy ogłoszeń - 15 tablic informacyjnych - na których będą widniały wszelkie ogłoszenia.

Zastępca Burmistrza Pan Jacek Skiba udzielił informacji w sprawie monitoringu. Odbyło się spotkanie z dyrektorem Biura Handlu Biznesowego TPSA, ponieważ do tej pory nie została zrealizowana umowa na eksploatację jeszcze nie wybudowanych światłowodów, będzie umowa kompensacyjna, aby linie światłowodowe zostały przekazane do eksploatacji w zamian za to, że TPSA udostępni kanały. Powstało duże opóźnienie wynikające z poważnych rozszad personalnych. Niemniej jednak udało się doprowadzić do spotkania z dyrektorem p. Borysem. Z chwilą podpisania umowy z TPSA będą mogły być podjęte prace przy budowie kanałów. Potrzebny będzie aneks z firmą wykonawczą.

Pan J. Smalcerz zapewnił radnych, że zostanie zorganizowane szkolenie dla radnych. Brak statutu uniemożliwia podjęcie tematów szkoleniowych dla radnych Dzielnicy, ale znajdzie się wiele innych interesujących tematów. Szkolenie zostanie zorganizowane na terenie Warszawy – uważał, że nie powinno być wyjazdowe ze względu na oszczędne gospodarowanie środkami – zaproponował termin - koniec sierpnia.

Zdaniem radnego p. R. Lwa-Starowicza tematy szkolenia powinny być zgłaszane przez radnych. Uważał, że szkolenie nie powinno być wyjazdowe, firmy które organizują szkolenia znajdują się na terenie Warszawy.

Zwrócił się z prośbą, aby radni z terenu przychyliłi się i podpisali pismo, które przedłożył Pan Cichy, w którym zostały zawarte i omówione uwagi dotyczące rozwiązań budowy ul. Ostrej.

Pan K. Bielowski poinformował, że trzech radnych z terenu ul. Ostrej złożyło stosowny wniosek, w którym zawarto stwierdzenie, aby ul. Ostra była realizowana zgodnie z zatwierdzonym projektem.

Pan M. Strulak w nawiązaniu do wypowiedzi p. R. Lwa-Starowicza zaproponował, aby szkolenie odbyło się na sali konferencyjnej w Urzędzie . Zapytał o oświetlenie ul. Królowej Marysieńki.

Pan A. Pawłowski zauważył, że co posiedzenie Rady to mówimy o ul. Ostrej, albo ulica jest robiona zgodnie z planem, albo cały Urząd będzie pracował nad jedną ulicą Ostrą. Proponował, aby nie zajmować się całą czas jedną ulicą, są jeszcze inne. Zgłoszone poważne usterki zostały poprawione, a drobne sprawy nie powinny być tematem sesji.

Uważał, że uwaga p. Polaka dotycząca ustawienia tablic informacyjnych jest słuszna, podejmie sondażowe rozmowy w okresie wakacji w tej sprawie, dla poprawienia estetyki naszej Dzielnicy. Poinformował, że w Mieście jest rozpatrywany wniosek naszej Dzielnicy dotyczący przedłużenia jednej kadencji Pani Danucie Sutkowskiej dyrektorce przedszkola nr 96 przy ul. Gubinowskiej. Rozpatrywane są również dwa wnioski: o utworzeniu Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Powsinie obejmującego szkołę Podstawową i Przedszkole, oraz wniosek o wszczęcie procedury konkursowej na stanowisko dyrektora tego Zespołu.

Pan J. Skiba uważał, że sprawa ul. Ostrej została wyjaśniona na Komisji Budżetowej, został przywrócony pierwotny stan zgodnie z projektem, Dzielnicy nie będzie to nic kosztowało, dalsze prace będą realizowane dokładnie tak jak określa projekt. Poinformował odnośnie oświetlenia ul. Królowej Marysieńki, postępowanie przetargowe, które było prowadzone od listopada 2002 r. zostało unieważnione, powodem było to, że zanim Zarząd uzyskał stosowne pełnomocnictwa minął termin związany z ofertą, wówczas firma, która wygrała ten przetarg rozmyśliła się i zgodnie z prawem po terminie związania z ofertą wycofała się. Następny wykonawca był droższy, Dzielnica nie miała środków na zawarcie umów, dlatego będzie nowe postępowanie przetargowe, 18 lipca będzie otwarcie ofert.

Pani K. Królówna poruszyła sprawę korzystania z boisk szkolnych, uważała, że w okresie letnim boiska powinny być ogólnie dostępne i dobrze byłoby ustalić z dyrekcjami poszczególnych szkół godziny korzystania z boisk. Zgłosiła, że niszczone jest nawierzchnia ul. Uprawnej od strony Przyczółkowej. Zapytała, co się dzieje z Ratuszem i Biblioteką.

Pan A. Pawlowski odnośnie wykorzystania obiektów szkolnych w czasie wakacji, poinformował, że odbył spotkanie z dyrektorami szkół, którzy mieli zgłosić zapotrzebowanie na środki na zajęcia wakacyjne, zgłoszenie złożyła tylko szkoła z Powsinka. Będzie tam otwarta sala gimnastyczna i nauczyciel wychowania fizycznego będzie prowadził zajęcia. Pozostali dyrektorzy nie uznali za stosowne uruchomienia tego typu działalności. Za obiekt szkolny jest odpowiedzialny dyrektor, Dzielnica nie może go do niczego zmusić.

Pan H. Królak odnośnie szkoleń zgłosił temat – techniki wystąpień publicznych i formy negocjacji.

Burmistrz Lech Skowron odpowiedział na pytania dotyczące Ratusza i biblioteki. Odnośnie Spółki Ratusz Wilanów poinformował, że prognozy Prezesa Pana Jędraszczyka nie sprawdziły się, okazało się, że Deniz notorycznie i konsekwentnie nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań. Budowa nie rusza do przodu. Prezydent Pan Lech Kaczyński podjął decyzję zmiany w Zarządzie Spółki i Pan Jędraszczyk nie jest już Prezesem. Nowy Prezes opracowuje koncepcję, jak dalej prowadzić tę inwestycję. Wiemy, że w tej inwestycji było tyle chybionych decyzji, że obecnie może być tylko lepiej. Wszystkie wcześniejsze prognozy i terminy ukończenia inwestycji okazały się być nie realne.

Z uwagi na to, że Sesja Nadzwyczajna nie posiada w porządku obrad informacji Zarządu, sprawa biblioteki będzie podana na następnej sesji.

Pan K. Bielowski zgłosił wniosek dotyczący zamieszczenia tablic informacyjnych odnośnie prowadzonych prac budowlanych naszych inwestycji gminnych, które informowałyby co się buduje, kto, kiedy się zakończy budowa, jak długo będzie uciążliwe z przeproszeniem mieszkańców za utrudniania itp. Zwrócił się, prośbą do Pana J. Skiby o pisemną odpowiedź na list mieszkańców w sprawie wykonania ul. Ostrej, aby zakończyć ciągle dyskusje na ten temat.

Pan R. Lew-Starowicz podziękował mieszkańcom za udział w referendum o przystąpieniu do Unii Europejskiej. Ponad 70 % mieszkańców Wilanowa wzięło udział w głosowaniu.

Pani D. Zygańska zwróciła się z zapytaniem, czy prace inwentaryzacyjne zostały zakończone i czy jest już wyłoniony podwykonawca, ponieważ zbliżają się wakacje, potem nowy rok szkolny, a zaplecze sportowe nie gotowe.

Pan J. Skiba poinformował, że prace inwentaryzacyjne zostały już zakończone. Podpisanie protokołu i sporządzenie kosztorysu potrwa, sytuacja jest bardzo złożona. Dalszym krokiem będzie, albo wystąpienie do Miasta o przyznanie środków wyrównawczych, albo Rada Miasta Warszawy może udzielać zgody na zawarcie umowy bez zwiększenia środków w roku bieżącym, z możliwością wydatkowania w roku przyszłym. Jednocześnie kierowany jest do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wniosek o wyrażenie zgody na wolną rękę. Jeżeli Zarząd nie uzyska zgody, dopuszczalne będzie również zawarcie po odpowiednich negocjacjach umowy np. z gospodarstwem pomocniczym z Zakładu Karnego, które są z mocy ustawy wyłączone z trybu zamówień publicznych. Zarząd podejmuje różnego rodzaju sposoby, aby umowę z nowym wykonawcą zawrzeć w lipcu, co pozwoliłoby zakończyć budowę w tym roku. Poszukiwane są rozwiązania, które pozwoliłyby przebrnąć przez skomplikowaną procedurę.

Pan M. Strulak powrócił do sprawy Ratusza, oświadczył, że po rozmowie z Prezesem Jędraszczykiem, który zaprzeczał każdemu zdaniu, które powiedział Pan Burmistrz L. Skowron – zaproponował, aby porosić Pana Jędraszczyka, Pana Mazura

niech powiedzą co się dzieje. Z jego wiedzy wynika, że Prezydent Pan L. Kaczyński nie podjął żadnych decyzji do końca kwietnia, decyzji przygotowanych przez Zarząd Spółki Ratusz Wilanów, ani Biuro Nadzoru Właścicielskiego. Stwierdził, że ma zupełnie odmienne zdanie od Burmistrza Skowrona, zaproponował, aby Przewodniczący Rady na najbliższej sesji zaprosił osoby zainteresowane, aby się wypowiedziały na temat tej inwestycji.

Burmistrz L. Skowron zapewnił radnego p. M. Strulaka, że posiada prawdziwe i precyzyjne informacje – zwrócił się do p. M. Strulaka, który powiedział, że wszystkie informacje są nieprawdziwe, aby nie zarzucał mu, że mówi nie prawdę, gdyż wszystko co powiedział jest prawdą.

Pan M. Strulak ad vocem, stwierdził, że już raz wyraził się na temat mówienia prawdy przez Burmistrza i zdanie podtrzymuje, zaproponował, aby udowodnić publiczności na czym sprawa polega zaprosić p. Jędraszczyka i p. Mazura żeby opowiedzieli o – tych decyzjach.

Pan P. Śliwiński poruszył sprawę dotyczącą Zespołu Realizacji Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, a mianowicie – jak powstał Zespół, dlaczego, jakie osoby weszły w skład Zespołu i dlaczego tak? Dlaczego Rada i nie wszyscy radni wiedzieli o Zespole.

Zastępca Burmistrza p. A. Pawłowski poinformował, że Zespół Alkoholowy został powołany przez Zarząd – nie jest to w kompetencjach Rady. W obecnych warunkach powołanie tego Zespołu należało do Zarządu gminy, czyli Zarządu Miasta Stołecznego Warszawy. Propozycja personalna do pracy w Zespole została zaproponowana przez starą Gminną Komisję Alkoholową, określającą charakterystykę osób, które powinny być do Komisji zaproponowane. Propozycje takie po modyfikacji ze strony Zarządu Dzielnicy zostały przekazane do Miasta. Modyfikacja polegała na tym, że zaproponowana Pani Maria Królik, która była sekretarzem nie została wzięta pod uwagę, ponieważ nie jest już pracownikiem Urzędu.

Pan H. Królak zapytał, czy każdy mógł do Zespołu Alkoholowego zgłosić swój akces? Kto wybierał osoby, kto je desygnował i czy jest prawdą, że jest to jedyna płatna Komisja?

Pan A. Pawłowski powtórzył, że propozycje osób do Komisji Alkoholowej zostały przedłożone przez poprzednią Komisję Alkoholową. Władze Miasta Stołecznego Warszawy zaakceptowały proponowany skład. Odnośnie odpłatności stwierdził, że radni pobierają diety.

Pan H. Królak ad vocem, zapytał, kto jest członkiem Zespołu Alkoholowego i czy jest to płatne dla członków, nie radnych? Dlaczego inni wiedzieli, że Zespół powstaje, a radni nie wiedzieli, czy są w Radzie radni pierwszej i drugiej kategorii? Prosił o podanie składu osobowego Zespołu Alkoholowego w naszej Dzielnicy.

Pan A. Pawłowski poinformował, że odnośnie odpłatności, to Prezydent p. L. Kaczyński określił sposób wynagrodzenia członków Zespołu Alkoholowego, a odnośnie sposobu powoływania członków prosił o skierowanie pytania do Komisji Alkoholowej przy Zarządzie Miasta Stołecznego Warszawy, bo tam były podejmowane decyzje.

Pani K. Królowna odpowiadając p. H. Królowi - podała skład Komisji Alkoholowej: Przewodniczący Jerzy Hajducki, członkami są – Pan Henryk Cichy, Pan Adam Kłodecki, Pani Katarzyna Łukowska, Pani Anna Drewniak, Pan Kazimierz Witkowski i Pani Krystyna Królowna. Komisja jest płatna, Przewodniczący dostaje

najniższe uposażenie ok. 800 zł ryczałtu, członkowie Komisji dostają 10% najniższego uposażenia za każde posiedzenie, których może być najwyżej 3 w miesiącu.

Pan J. Smalcerz dodał, że został poinformowany o składach osobowych Komisji Alkoholowych w Dzielnicach i osobiście wzbudziło to jego zdziwienie w reprezentatywności i ilości osób w Komisjach. W naszej liczebnie niewielkiej Dzielnicy, chyba, że na rozmiar zjawiska i występowania problemu Komisja liczy tyle osób. Osobiście uważał, że takie Komisje są zbyt liczne, bo są wydawane pieniądze podatnika, a powinny być proste przepisy prawa i skutecznie wydawane pieniądze z części wpływów z akcyzy z zakupu alkoholu.

Pan M. Strulak zaproponował, aby członkowie Komisji Alkoholowej zastanowili się nad pracą społeczną, a pieniądze przeznaczone na diety przeznaczyć na przykład na dzieci z Domu Dziecka z Solca.

Pan Antoni Konwerski – mieszkaniec Wilanowa – Społeczny Komitet Obrony Wilanowa – w imieniu Komitetu poinformował, że staraniem Komitetu odbędzie się zgromadzenie mieszkańców Wilanowa w dniu 28 czerwca br. o godz. 14⁰⁰ przed pomnikiem Jana III Sobieskiego w Wilanowie. Zaprosił Przewodniczącego Rady, Burmistrza, Zastępców i wszystkich radnych, aby zechcieli skorzystać z rzadkiej okazji zmanifestowania z mieszkańcami, wyborcami swoją wolę w sprawie hipermarketu. Od 400 lat nie było zagrożenia dla Zespołu Pałacowo – Ogrodowego, a obecnie w wolnej Polsce w państwie praworządym to zagrożenie występuje. Uważał, żeby wspólnie działać, aby tego zjawiska uniknąć.

Pan M. Stanek podziękował, Komisji Planowania Przestrzennego, radnym za wspieranie i pomoc udzieloną Komitetowi Wilanowa w treści apelu . Zaprosił wszystkich do wzięcia udziału w dniu 28 czerwca w w/w spotkaniu

Pan Ryszard Zaczyński – mieszkaniec Wilanowa – zapytał, o wystąpienie z poprzedniej sesji na temat Kolektora Zawadowskiego.

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz odpowiedział Panu Zaczyńskiemu, że zostanie udzielona pisemna odpowiedź na jego wystąpienie.

Pani K. Królówna poruszyła sprawę potoku Służewieckiego, zapytała co się dzieje z potokiem, czy nadal czekamy aż ponownie wyleje?

Pan Henryk Cichy – mieszkaniec Wilanowa, powrócił do kwestii związanych z ul. Ostrą. Przypomniał, że osobiście pracował na tą ulicą 10 lat, aby w końcu doczekać się jej budowy. Były samowole, ciągle zagrożona co do wykonania tej ulicy. Wiele pracy kosztowało, aby pozyskać teren pod ulicę. Uważał, że ul. Lentza została wybudowana prawidłowo i wszystko bardzo ładnie dopracowane, tak ul. Ostra odcinek od Wiertniczej do Chorągwi Panczernej został źle wybudowany. Prosił, aby nie ironizować z jego ciągłych uwag składanych pod adresem wykonania ul. Ostrej, ale kolejny raz zwrócił się z prośbą o wykonanie ulicy w linii prostej. Podziękował Panu J. Skibie za rozumienie i przyjęcie zgłoszonych uwag.

Pan J. Smalcerz stwierdził, że nie tylko ul. Ostra miała długą historię budowy, ale podobnie może się zdarzyć z ul. Młocarni i jeszcze wieloma podobnymi ulicami, gdyż są to sprawy trudne i zawite proceduralnie.

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął obrady I Nadzwyczajnej sesji Rady o godz. 19⁴⁰.

Protokołowała

PODINSPEKTOR

Wiesława Rybarczyk

**Przewodniczący
Rady Dzielnicy Wilanów
m. st. Warszawy**

Jacek Smalcerz
Jacek Smalcerz