

**PROTOKÓŁ Nr X/N/Ilcz./2004**  
**z II części X Nadzwyczajnej Sesji Rady**  
**Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy,**  
**która odbyła się w dniu 28 maja 2004 r. o godz. 17<sup>00</sup>**  
**w Urzędzie Dzielnicy Wilanów**  
**przy ul. Stanisława Kostki Potockiego 11**

Rada Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy podjęła następujące uchwały:

- Uchwała Nr 36 w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy (Jacek Smalcerz)
- Uchwała Nr 37 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy (Monika Dreger)
- Uchwała Nr 38 w sprawie odwołania Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy (Lech Skowron)
- Uchwała Nr 39 w sprawie odwołania Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy (Anna Drewniak)
- Uchwała Nr 40 w sprawie wyboru Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy (Paweł Śliwiński)
- Uchwała Nr 41 w sprawie wyboru Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy (Stanisław Pietrzak)
- Uchwała Nr 42 w sprawie wyboru Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy (Maria Kotowska)
- Uchwała Nr 43 w sprawie wyboru Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy (Marek Sitarski)

**Ad. 1 Otwarcie sesji.**

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy p. Jacek Smalcerz. Powitał radnych, Zarząd i przybyłych gości – mieszkańców, przedstawicieli prasy. Stwierdził quorum niezbędne do podejmowania uchwał.

Na stan Rady 15 radnych - obecnych było 15 radnych.

Lista obecności radnych stanowi załącznik Nr 1 do oryginału protokołu.

Pan Jacek Smalcerz oddał głos radnemu p. M. Stankowi.

Stenogram

Pan M. Stanek – dzień dobry państwu dziękuje panie przewodniczący za udzielenie mi głosu bo to jest pilne ponieważ pojawiły się najnowsze okoliczności  
H. Królak – przepraszam ale procedujemy zgodnie z porządkiem obrad  
Smalcerz – podniósł radny rękę nie wiem co radny  
Stanek – pojawiły się najnowsze okoliczności dotyczące całości dzisiejszej sesji w związku z powyższym jako radny czuje moralny obowiązek powiadomienia

państwa i ujawnienia kulis całej sprawy całej sesji wszystkiego tego czym mamy się dzisiaj

Królak – panie przewodniczący (szum na sali, wiele głosów mówi jednocześnie) zgłaszam wniosek formalny procedujemy zgodnie z porządkiem obrad

Stanek – w związku z powyższym chciałbym przeczytać

Smalcerz – mam uprzejmą prośbę proszę państwa

Zygańska – szanujemy się nawzajem

Smalcerz – przepraszam bardzo mam uprzejmą prośbę do wszystkich radnych bo ja jeszcze nic nie powiedziałem ktoś podniósł rękę więc chyba

Strulak – ja mam wniosek formalny

Smalcerz – ale sekundkę panie radny (głosy nie zrozumiałe)

Witkowski – zgodnie z regulaminem

Smalcerz – panie Kaziu

Witkowski – nieważne jestem w prezydium proszę przestrzegać regulaminu (głosy nie zrozumiałe)

Smalcerz – proszę państwa chcę żeby ta sesja się odbyła i była prowadzona zgodnie z zasadami regulaminu więc w związku z tym jeszcze nie wiem o co chodzi a państwo już wszyscy łącznie z panem Marcinem na początku coś mówią, ale ja się chciałem dowiedzieć co kto chce powiedzieć prawda w jakiej sprawie bo nie ma nigdzie powiedziane że jeżeli radny nie podniesie ręki o co państwo często wnioskowali rzekomo że niektórym nie pozwalałem mówić ale jak radny podniesie rękę to ja po prostu się pytam co pan radny chciał przez to wyrazić i o co chodzi więc pozwólmij najpierw powiedzieć panu Marciniowi później udzielę poszczególnym osobom głosu ok.

Stanek – dziękuję bardzo panie przewodniczący – w dniu dzisiejszym około godziny trzynastej (szum, głośnie rozmowy)

Królak – zgłaszam wniosek formalny panie przewodniczący (przekrzykiwania się wielu osób) zgłaszam wniosek formalny panie przewodniczący jestem relegowany poza kolejnością czy mogę zgłosić wniosek formalny łamanie regulaminu (ogólny szum na sali)

Smalcerz – proszę państwa ja rozumiem tak ponieważ nie jesteśmy jeszcze przy porządku obrad natomiast sesja się rozpoczęła (ogólny szum na sali)

Królak – zgłaszam wniosek formalny o przejście do punktu numer dwa przyjęcie porządku obrad (szum na sali, głośnie rozmowy)

Stanek są sprzeczności w treści protokołu groził mi że ponieważ jest tam mój podpis Strulak ja bardzo przepraszam

Stanek to sprawa zostanie skierowana do prokuratury przeciwko mojej osobie przez długi czas rozmowy pan marcin derger próbował szantażować mnie grożąc – mówiąc że jeżeli nie zachowam się właściwie czyli tak jak monika oczekuje to zniszczy mnie poprzez prasę ( szum na sali) argumentował to następująco marcin jest młodym prawnikiem, ale mój ojciec jest w tym od trzydziestu lat i ma kontakty

Królak panie przewodniczący padł wniosek formalny

Stanek i dużo może zniszczyć cię i przed następnymi wyborami mając wyrok w sprawie karnej nikt cię na listy nie przyjmie (szum, głośnie rozmowy)

Królak przepraszam zgłaszam po raz kolejny wniosek formalny o ( szum głośnie rozmowy)

Stanek koniec mojej kariery politycznej wielokrotnie również podkreślał że muszę wybrać i sprzedać panią annę drewniak bo ona i tak jak powiedział jest uwikłana i spalona podkreślał

Strulak nie panie przewodniczący

Stanek że muszę ratować

Smalcerz pozwólcie

Stanek własną osobę cicho wspierając i głosując tak jak monika każe wtedy

Królak panie przewodniczący zgłosiłem (szum głośnie rozmowy)

Stanek wtedy on o całej sprawie zapomni powiedział (szum na sali) kto jest podpisany pod protokołem czyli pani anna drewniak marcin stanek danuta zygńska pani ewa sadaowska (szum, rozmowy)

Królak prowokacja proszę państwa

Stanek krystyna królowna wobec takiej sytuacji może mieć jeszcze wątpliwości zrozumiałem że chodzi o głosowania tak jak chce monika stwierdził również że nawet pani danuta zyganska podpisana pod protokołem która również jest ławnikiem wie co jej grozi i co ją czeka następnie powiedział że muszę podjąć decyzję i przed sesją podejść do moniki i powiedzieć co postanowiłem po wysłuchaniu powyższego (głośnie śmiechy i oklaski) po wysłuchaniu powyższego stwierdziłem że dość mam nie ma sensu i powiedziałem że interpretacja marcina dreger w powyższej sprawie kompletnie mija się z prawdą i że nie zdoła mnie zastraszyć proszę państwa jestem zbulwersowany takimi metodami zastraszaniem i taką drogą dochodzenia do władzy dziękuję bardzo

Strulak do prokuratury

(oklaski)

Stanek wobec powyższego głęboko zastanawiam się nad złożeniem wniosku doniesienia do prokuratury (okrzyki, głośnie oklaski) dziękuję (tekst wystąpienia w załączeniu do niniejszego protokołu stanowi załącznik nr 2).

### Koniec stenogramu

Pan J. Smalcerz stwierdził, że nic się nie stało, że kolega odczytał oświadczenie, miał takie prawo. Dla jasności sprawy – powiedział, że skoro na sali są osoby doskonale przygotowani z problematyki prawnej – zwrócił się z zapytaniem do mecenasa – kto prowadzi sesję - mają na uwadze swoje odwołanie.

Pan mec. Tadeusz Mróz poinformował, że zgodnie z poszczególnymi postawieniami Regulaminu Rady sesje prowadzi Przewodniczący Rady i zgodnie z orzecznictwem niezależnie, co się stanie, czy zostanie odwołany – prowadzi sesje do jej zamknięcia.

Pan M. Strulak nie zgodził się z przedmówcą twierdząc, że uchwała którą się podejmuje działa w chwili podjęcia.

Pan T. Mróz cytował komentarz do ustawy o samorządzie gminnym - strona 164 ( kserokopia cytowanego komentarza w załączeniu do niniejszego protokołu – załącznik nr 3).

Pan H. Królak zwrócił się z zapytaniem do Pana Tadeusza Mroza, czy Przewodniczący Rady może wprowadzać nowe punkty do porządku obrad, który został ustalony przez wnioskodawców.

Pan T. Mróz oznajmił, że praktycznie nie trzeba nawet przyjmować porządku obrad dlatego, że taki został złożony przez grupę radnych, można zmienić kolejność za zgodą wszystkich wnioskodawców, ale nie można go rozszerzyć o inne tematy,

które nie były objęte wnioskiem o zwołanie sesji. Paragraf 25 mówi w jakich przypadkach udziela się głosu po za porządkiem obrad.

Pan J. Smalcerz zaproponował, aby przyjąć przedstawiony porządek obrad, a później przed każdym kolejnym punktem odbędzie się dyskusja.

## **Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Pan Jacek Smalcerz uważał, że można przyjąć zasadę taką jaką przedstawił mecenas Pan T. Mróz, że porządek jest już przedstawiony przez grupę radnych – wnioskodawców, zapytał, czy wnioskodawcy zgłaszają uwagi do porządku obrad.

W imieniu wnioskodawców Pan H. Królak poinformował, że wnioskodawcy nie zgłaszają zmian do porządku obrad.

Pan J. Smalcerz stwierdził, że porządek obrad został przyjęty przez aklamację.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy – druk Nr 96
4. Projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy – druk Nr 97
5. Projekt uchwały w sprawie odwołania Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Pana Lech Skowrona – druk Nr 98
6. Projekt uchwały w sprawie odwołania Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Pani Anny Drewniak – druk Nr 99
7. Projekt uchwały w sprawie wyboru Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy – druk Nr 100
8. Projekt uchwały w sprawie odwołania Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Pana Kazimierza Witkowskiego – druk Nr 101
9. Projekt uchwały w sprawie wyboru Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy – druk N4 102
10. Projekt uchwały w sprawie wyboru Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy – druk Nr 103
11. Projekt uchwały w sprawie wyboru Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy – druk Nr 104
12. Projekt uchwały w sprawie wyboru Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy – druk Nr 105
13. Zapytania i wolne wnioski.
14. Zamknięcie sesji.

**Ad. 3            Projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady  
Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy – druk Nr 96**

Przewodniczący Rady Pan J. Smalcerz zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś z radnych zabierze głos w w/w kwestii.

Pan M. Strulak zgłosił wniosek formalny o powołanie Komisji Skrutacyjnej – prosił o przegłosowanie wniosku formalnego.

Pan J. Smalcerz oddał głos Pani Danucie Zygańskiej.

Pani D. Zygańska poinformowała, że oświadczenie, które złożył radny Pan Marcin Stanek nie jest odosobnione, ponieważ sama również o godzinie 14.15 otrzymała telefon od Pana Marcina Dregera z zastraszaniem – odczytała oświadczenie (tekst oświadczenia w załączeniu do protokołu – załącznika Nr 4).

Pan J. Smalcerz uważał, że ma prawo zabrać głos ponieważ jest odwoływany.

Pan K. Witkowski w kwestii formalnej stwierdził, że powinien być odczytany wniosek o odwołanie, a później dyskusja.

Pan J. Smalcerz poinformował, że przerywając sesję na dosyć długi okres, miał nadzieję, że nastąpi jakakolwiek dyskusja merytoryczna między wnioskodawcami, a pozostałymi radnymi. Dyskusje nie odbyły się w żaden sposób, nikt z radnych – wnioskodawców – z wyjątkiem jednej osoby nie wyjaśnił przyczyny i motywacji ewentualnych odwołań. Powiedział, że bardzo istotnym jest odwołanie Zarządu Dzielnicy – nikt z wnioskodawców nie podjął dyskusji merytorycznej, nie podjęto dyskusji na temat odwołania Prezydium Rady. W takiej sytuacji niepokoi los naszej Dzielnicy – przez 40 dni odbywały się tylko rozmowy „prasowe”. Oznajmił, że po za wystąpieniem w gazecie „Mój Wilanów” nie uczestniczył w innych wypowiedziach w prasie. Poinformował, że minęło już ponad rok i miesiąc od momentu kiedy grupa radnych tj. radnych PIS-U i Klubu Forum Samorządowe złożyła na ręce urzędnika Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy notatkę ze spotkania między nim, a Prezesem Panem Zbigniewem Okońskim – wiceprezesem firmy Prokom Inwestmen. Rozmowa odbyła się w biurze – u Przewodniczącego Rady Dzielnicy o godz. 9<sup>30</sup> rano, miejsce w Urzędzie. Nie odbył rozmowy z Panem Okońskim w mieście, o które prosił Pan Okoński, nie robił tego ponieważ wiedział, że robiła takie spotkania grupa radnych ubiegłej kadencji – wyjeżdżali trzykrotnie razem na mistrzostwa tenisowe. Posiada notatkę z przeprowadzonej rozmowy z Panem Okońskim w Urzędzie – padły wówczas następujące słowa - „Pan Prezes Okoński zaprzeczył temu co powiedziałem, stwierdzając, że to bezpodstawny atak na jego firmę ze strony jednej z gazet, był inspirowany od wewnątrz Urzędu Dzielnicy Wilanów na czele tej inspiracji rzekomo miał stać Pan Andrzej Pawłowski i Pan Jacek Smalcerz i Pan Stanek, z późniejszej wypowiedzi zrozumiałem, że również Pan Ciapa z Rady Warszawy, w tym miejscu również Pan Okoński wyraził zdziwienie, że jako człowiek prowadzący biznes i mający inne doświadczenia dołączony do nielicznego grona podżegaczy, Pan Prezes stwierdził, że doskonale

zna dosie w/w osób jak również moje i stwierdził, że tylko jego dobra wola powoduje, że nie są one do tej pory opisywane w gazetach mocno poważniejszych niż ta która zamieściła paszkwile, np. stwierdził, że niechęć Pana Pawłowskiego do firmy Prokom bierze się tylko – według Pana Okońskiego, z tego, że Pan Pawłowski w oczywisty sposób blokuje .ltd." W cytowanym piśmie znajdują się opisy dotyczące w/w osób. Poinformował, że wymienione były (mylnie) firmy , w których pracował. Powiedział, że propaganda prasowa wobec jego osoby, Pana Pawłowskiego i Pana Skowrona w lokalnych gazetach i nie tylko w sposób oczywisty pokazała kto był inspiratorem tych wszystkich artykułów. Pan Pawłowski był wręcz napiętnowany przez grupę radnych. Trwały dyskusje w radiu na temat rzekomego mobbingu Pana Pawłowskiego. Były również inne artykuły w prasie miejscowej inspirowane przez wiadome źródła. Uważał, że mówienie o nim, że zrobił nagonkę na jakiś radnych to śmieszne – od początku powołania na stanowisko przewodniczącego Rady nigdy nie odpowiedział negatywnie prasie. Panu Okońskiemu w drodze koleżeńskiej przysługi stwierdził, że lepiej byłoby, aby firma Prokom wiedząc o spotkaniach odbywała, je u źródła a nie u powszechnie znanych na terenie Wilanowa ich współpracowników w osobach byłych radnych Pana Głuszkiewicza, Szymchela i Skalika. Stwierdził, że był obiektem ataków prasy przez półtora roku. Robiono naciski polityczne na jego osobę, które były inspirowane z tego samego źródła. Uważał, że jako Przewodniczący Rady, który jednocześnie przez długi okres był Przewodniczącym Konwentu Przewodniczących Rad - zawsze był obecny w Urzędzie, w różnych godzinach i porach dnia pełniąc tę funkcję jak najlepiej, za którą otrzymywał 1 200 zł. – jest to najniższa dieta dla radnych W Warszawie. Stwierdził, że nie wykonywał swoich obowiązków Przewodniczącego Rady dla w/w diety, która nie jest jedynym źródłem utrzymania. Powiedział, jest mu bardzo przykro, że niektórzy radni podpisani pod wnioskiem o odwołanie Zarządu nie dostrzegli pracy, którą wykonywał Pan Pawłowski – mądrych, światłych pomysłów o współpracy naszej Dzielnicy z Lwowem i Ukrainą. Uważał, że Pan Pawłowski był mądrzejszy niż nasz cały SLD-owski Rząd, który nie potrafił, jak prasa pisała znaleźć możliwości współpracy. Radne biorące udział we współpracy ze Lwowem i Ukrainą, tworzące wspólnie programy nie odezwały się w prasie za osobą Pana Pawłowskiego. Oświadczył, że nie zmieni swojego postępowania jako radny, bez względu na odwołanie – to sprawa zgłaszana już przed wyborami - jako numer 1 programu wyborczego – tępienie korupcji. Poinformował, że Pan Lech Skowron spowodował wykrycie najgłośniejszej afery dotyczącej stracenia dla Urzędu Dzielnicy Wilanów dużych kwot pieniędzy z tytułu nie wystawienia decyzji - renty planistycznej – obecnie otrzymał pełnomocnictwa jako jedyny Burmistrz Dzielnicy do wydawania decyzji administracyjnych w celu ściągnięcia określonych kwot. Na skutek zaniechania na terenie Wilanowa planu Zaściankowa Wschód wydania decyzji gdzie budowała się firma Inicjatywa Ekologiczna nastąpiło w roku 2002 – 70 sprzedaży działek (cenny teren) – brak decyzji na parę milionów złotych – obecnie to stracone pieniądze ponieważ już minął termin 5 lat od uchwalenia planu. Uważał, że ówczesny Burmistrz Gminy Warszawa-Wilanów był odpowiedzialny za powyższe decyzje, spowodowanie strat i powinien być pozwany do Prokuratury za uchybienia i straty. Obecnie mijają już następne terminy (3 lata od sprzedaży i 5 lat od uchwalenia planu) wystawiane są w pośpiechu decyzje, aby nie przepadły płatności. W związku z tym, że Burmistrz Lech Skowron posiada stosowne pełnomocnictwa i podpisuje decyzje dotyczące renty planistycznej straty nie będą się już powiększały. Stwierdził, że rolą radnego jest pilnowanie Zarządu, pieniędzy, które powinny być ściągane zgodnie z prawem. Niektórzy radni głosili, że dziedzictwo zobowiązuje, a potem sami, firmie Prokom zamiast 25% stawki renty planistycznej jak w pozostałych planach

zgłosili 5% stawki w umowie w 1999 r. przed przyjęciem planu. Zarząd Gminy Wilanów już wcześniej podpisał, że Prokom został uwolniony z opłat adiacenckich, które miałyby się pojawić. Obecny Zarząd Dzielnicy został ofiarą decyzji poprzedniego Zarządu i trudno się dziwić, że należało wykonać rozliczenie przeszłości. Nieudane inwestycje poprzedniego Zarządu, szkielety ratusza, biblioteki – obecne władze Warszawy muszą rozwiązać powstałe problemy – pozostałości z ubiegłej kadencji. Uważał, że sprawy przynależności partyjnych nie są najważniejsze dla Wilanowa, w/w sprawy związane z inwestycjami ich rozwiązanie jest najważniejsze. Oświadczył, że gdyby nawet nie było wniosku o odwołanie to i tak złożyłby rezygnację, ponieważ bardzo z niektórymi radnymi się różnił i rozmijał. Życie nie kończy się na obecnej sesji, trzeba będzie ze sobą współdziałać w przyszłości, a sprawowanie funkcji Przewodniczącego Rady w obecnej sytuacji „jest bez sensu” ponieważ nie chciałby być poddawany manipulacji w grupie. Uważał, że może w przyszłości „da Bóg”, że ze wszystkimi radnymi będzie mógł nadal współpracować, ale nie ze wszystkimi ponieważ niektórych uważa za „pospolitych rzezimieszków”, zachowania ich są jak z „kryminału snu”. Podziękował radnym, tym którzy jego pracę oceniają pozytywnie.

Pan R. Polak odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, Przewodniczącego Rady powiedział - myślał, że Przewodniczący będzie się wypowiadał na swoją obronę, natomiast wytknął wiele rzeczy poprzedniej Radzie. Zwrócił uwagę, że wytknął również Panu Prezydentowi, gdyż poruszając „rentę planistyczną” dość ostro mówiąc, że do tej pory „rentę” mogła ściągnąć Delegatura Biura Nieruchomości, ale nie ściągała, dopiero jak Burmistrz dostał pełnomocnictwa to sprawa nabrała tępa – coś tu nie tak. Jest następny odpowiedzialny za zaniechania w ściągnięciu „renty planistycznej”. Zacytował słowa p. J. Smalcerza – „opłaty adiacenckie, daj Boże, żeby ich nie było”- uważał, że zaprzecza sam sobie, mówił, że nieściągalność renty planistycznej działała dla dobra mieszkańców, a na szkodę Gminy – opłaty adiacenckie też działały na szkodę, bo Gmina ponosiła duże opłaty w związku z planami, opłat były również zapisane w planach, których nie było. Podkreślił, że przedmówca poruszył, że Prokom został zwolniony z opłat, ale skrzętnie pominął, że Prokom wpłacił 30 mln. zł. z małymi zaległościami, o które Pan Smalcerz bardzo się upomina. Uważał, że Pan Przewodniczący Rady cały czas manipuluje, zapytał wprost, czy Pan Smalcerz chce być odwołany czy nie? Poprosił o odpowiedź.

Pan J. Smalcerz – odnoście ściągnięcia przez Delegaturę Biura Gospodarki Nieruchomościami, Geodezji i Katastru opłat z tytułu renty planistycznej, gdzie dyrektorem był Pan Kolarski, który zasłynął oddaniem za milion złotych firmie Pana Solboda terenów na terenie 30 hektarów, było trudne. Pan Kolarski obecnie nie jest dyrektorem w/w biura. Otrzymanie uprawnień i pełnomocnictw od Prezydenta przez Burmistrza Pana Lecha Skowrona wymagało wielu zabiegów prawnych. Za czasów Burmistrza poprzedniej kadencji wystawiono tylko 13 decyzji administracyjnych. Poinformował, że w czasie, kiedy jego żona sprzedawała ziemię, były Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego poprzedniej kadencji Rady przyszedł do niego osobiście proponując, że może ta opłata (renta planistyczna) będzie niższa. Oczywiście nie skorzystali z propozycji. W owym czasie ok. 500 decyzji administracyjnych nie wydanych – zapytał, czy to przypadek, czy nie przypadek – czy było załatwiane w inny sposób? Mieszkańcy byli w pewien sposób szantażowani, bądź były wprowadzane niższe opłaty. Jeżeli chodzi o opłaty adiacenckie – powiedział, że były już w 1999 r. wpisane w akcie wstępnym, że

nabywcy będą z powyższego zwolnieni. Odnośnie wpłat przez firmę Prokom – sam, osobiście drażył sprawę, stwierdzając, że Prokom nie wpłacił 3,5 mln. zł. Oświadczył, że walka z korupcją dla niego, będzie zawsze, po za partyjna i dotyczy tych osób, które w ówczesnym czasie zasiadły na stołkach urzędniczych – poprzedniej kadencji – układ poprzedni był mocno nie polityczny, ale może mocno kieszeniowy. Oświadczył, że jeżeli by nie był odwołany, to i tak złożyłby rezygnację ze stanowiska Przewodniczącego Rady. Uważał, że nie „przyspawał się do stołka” – jak pisały gazety – oświadczył, że złoży na piśmie informację, czego się dowiedział w ciągu ok. 40 dni – jakie postępy nastąpiły w pracach Zarządu. Złożenie wniosku przeddzień świąt, liczenie na to, że Prezydent nie dostanie absolutorium, było zawodem dla grupy radnych – wnioskodawców. Zostało przyjęte WPI - należy, pilnować i realizować przyjęty budżet – uważał, że to jest główne zadanie radnego i Przewodniczącego Rady. Oświadczył, że jako radny będzie głównie koncentrował się na pracach związanych z jego miejscem zamieszkania tj. z Powsinkiem. Uważał, że za obecnej kadencji nie zostanie wybudowane Auchan, a związany z PIS-em ma nadzieję, że „prawda musi zwyciężyć”.

Pan M. Strulak oświadczył, że „ten” poziom dyskusji mu nie odpowiada, uważał, że można na spotkaniu, spokojnie, merytorycznie na temat aktu notarialnego z Prokodem porozmawiać - odnośnie wycen gruntów i renty planistycznej. Stwierdził głęboką niewiedzę i nieznamość tematu przez Przewodniczącego Rady, że utwierdziło go to w głębokim przekonaniu, że złożony wniosek jest po trzykroć słuszny – nie można kogoś oskarżać nie znając prawa, nie znając ustaw, nie czytając dokładnie dokumentów. Oświadczył, że zgłosił wniosek formalny – Przewodniczący, któryś raz z rzędu łamie Regulamin i prawo – przekładając sesję na czas dłuższy niż 7 dni, dopuszczając do dziwnych wystąpień. Prosił o powołanie Komisji Skrutacyjnej.

Pani K. Królówna odnośnie listu, który odczytała Pani D. Zygańska i Pan M. Stanek – oświadczyła, że dla niej nie jest to sprawa obojętna – zwróciła się do Przewodniczącego, aby pozwolił wypowiedzieć się Panu Marcinowi Dregerowi . Uważała, że sprawa powinna być do końca wyjaśniona, a ewentualne wyjaśnienia Pana Marcina i Pani Moniki Dreger ( chociaż nie sądzę, żeby mąż miał odpowiadać za czyny żony, a żona za męża) będą konieczne ponieważ od tego uzależniła swoje głosowanie.

Pan H. Królak w imieniu wnioskodawców zgodził się, aby Pan Marcin Dreger zabrał głos.

Pani A. Drewniak odnośnie wcześniejszych wypowiedzi, stwierdziła, że skoro pada jej nazwisko, że jest „uwikłana i spalona” – nie po raz pierwszy – p. Dreger mówił w podobny sposób o niej do Przewodniczący Rady – oświadczyła, że ma trójkę dzieci i zaczyna się bać z uwagi na wyrażane groźby. Oświadczyła, że zgłosi sprawę do Prokuratury.

Pan J. Smalcerz zwrócił się do radnych z pytaniem - kto z radnych jest za tym, aby udzielić głosu Panu Marcinowi Dregerowi?

Za udzieleniem głosu Panu Dregerowi głosowało 15 radnych na stan Rady 15 radnych (jednogłośnie).

Pan Marcin Dreger z uwagi na wypowiedzi (groźby karalne) Pana Marcina Stanka i Pani Danuty Zygańskiej odnośnie jego osoby – powiedział, że jeżeli wymienieni są przekonani i uznają za stosowne złożą na niego doniesienie do Prokuratury. Odnośnie wypowiedzi Pani Drewniak uważał, że jeżeli Pani się boi to powinna wykonać jakiś ruch w tym kierunku i całą sytuację wyjaśnić, lub złożyć doniesienie do Prokuratury. Prosił o zachowanie umiaru w wypowiedziach donośnie jego osoby, ponieważ powiedziała Pani Drewniak, że słyszała o groźbach od osób trzecich, a nie od niego. Odnośnie przytoczonych wypowiedzi Pana Stanka dotyczącego protokołu z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego, uważał, że sprawy są zagmatwane medialnie i formalnie i nie będzie się na ten temat wypowiadał, uważał, że należałoby wyjaśnić po przez Prokuraturę i sąd karny. Pan Smalcerz powiedział podczas posiedzenia Komisji, że taśmy z nagrywania z Komisji są zabezpieczone podobno przez Policję – wszystko jest jak być powinno.

Pan J. Smalcerz zapytał Pani Królowny – czy satysfakcjonuje ją wypowiedź Pana Dregera?

Pani K. Królowna odpowiedziała, że nie bardzo - zapytała, czy Pan Dreger groził, czy nie groził radnym.

Pan Marcin Dreger stwierdził, że na tak postawione pytanie poda prostą odpowiedź – tak, rozmawiał z Panem Marcinem Stankiem, ale to wcale nie znaczy, że mu groził. Rozumiał, że nie może nic więcej powiedzieć, ponieważ Pan Stanek zamierzał złożyć na niego doniesienie do Prokuratury. Rozmowa z Panem Stankiem się odbyła, ale nie przebiegała w „ten” sposób. Jeżeli Pan Stanek zamierza złożyć doniesienie do Prokuratury, jak powiedział – sam tego oczekując, nie mógł powiedzieć dokładnie jak przebiegała rozmowa, ponieważ byłoby to wybieganie przed pewne fakty.

Pan J. Smalcerz zwracając się do Pana Dregera, zapytał go – czy jest dla niego naturalne, że w dniu sesji bardzo istotnej dla Dzielnicy Wilanów (było 46 dni do sesji - na rozmowy) dzwoni do radnych, umawia i zastrasza ich? Pytał, czy jest normalne - wymuszanie, żeby radni wycofali swoje podpisy pod protokołem – czy takie rzeczy są normalne w samorządzie? Stwierdził, że Pan Dreger nie jest mieszkańcem naszej Dzielnicy, jest mężem Pani Moniki Dreger, ale nie jest upoważniony służbowo jej pomagać. Kwestia legalności mandatu Pani Dreger będzie podnoszona w innym punkcie.

Pan Marcin Dreger w odpowiedzi na zapytania Pana Smalcerza powiedział, że odniesie się w sposób prywatny do całej kwestii, jako mąż Pani Moniki Dreger. Uważał, że normalną rzeczą jest to, że mąż staje w obronie swojej żony. Jeżeli jest przeświadczony o jej niewinności i o tym, że osoby trzecie wyrządziły jej krzywdę i jej nazwisko zostało sponiewierane, a zarazem i jego, to obrona staje się konieczna. Zwracając się do Przewodniczącego Rady, stwierdził, że jeżeli jego żona jest radną w Wilanowie, to ma do tego prawo, a jak ma do tego prawo, to znaczy, że mieszka w Wilanowie, a jak żona mieszka w Wilanowie, to i on stwierdził, że mieszka w Wilanowie.

Pan M. Strulak stwierdził, że wszystko jest żenujące – zgłaszał parokrotnie wniosek formalny o powołanie Komisji Skrutacyjnej i podjęcie, bądź nie, uchwały o odwołaniu. Ośmiu radnych stwierdziło, że ma zamiar odwołać Przewodniczącego Rady i zgodnie z wnioskiem formalnym, prosił o nie łamanie Regulaminu i prawa przez Pana Przewodniczącego Rady i rozpatrzenie wniosku.

Pan J. Smalcerz zapytał, czy już zostały wyczerpane głosy radnych – mówców, uczestników sesji. Zapytał, czy członkowie Zarządu mogą zabierać głos w tym punkcie.

Pan mec. Tadeusz Mróz na pytanie, czy Zarząd może zabrać głos, odpowiedział, że nie.

Pan J. Smalcerz odwołując się do zapisów regulaminowych, powiedział, że jeżeli Pan radny Strulak zgłosiłby wniosek o zamknięcie listy mówców – to byłoby zgodne z zapisem w Statucie – inaczej nie można zabronić innym wypowiedzi.

Pan M. Stanek zwrócił się z wnioskiem do Przewodniczącego Rady Pana J. Smalcerza, aby umożliwić wypowiedzenie się mieszkańcom w omawianym punkcie.

Pan J. Smalcerz poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek Pana M. Stanka.

W głosowaniu za przyjęciem wniosku i udzielenie mieszkańcom głosu, głosowało 7 radnych, 6 radnych było przeciwnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Głos zabrał mieszkaniec Pan Antoni Konwerski - stwierdził, że radni popełnili błąd, otwierając sesję w takiej sytuacji i warunkach nie dając możliwości mieszkańcom wypowiedzenia się w sposób merytoryczny. Obecna sesja powinna być przerwana i przeniesiona do odpowiedniego lokalu, tak jak poprzednia władza kiedyś zrobiła w swoim interesie. Powinny być stworzone warunki do rozmów, bo sprawa dotyczy nie tylko radnych, sprawa dotyczy wszystkich wyborców, którzy głosowali na radnych, którzy chcieliby się wypowiedzieć. Wypowiadając się w imieniu własnym i w imieniu Społecznego Komitetu Ochrony Wilanowa, powiedział, że są tak „dziwne” rzeczy, że trudno sobie uzmysłowić. Niestety część radnych i osoby ich wspierające dopuszczają się czynów, które znajdują się pewnie na biurku prokuratorskim. Stwierdził, że mąż radnej Pani M. Dreger bronił żony, która publicznie znieważała 150 intelektualistów, pomawiając ich o bezceństwa na jakie się zdobyła, tą sprawę będzie rozpatrywał sąd. Uważał, że grupa radnych odwołująca Przewodniczącego nie ma podstaw merytorycznych lecz chce za wszelką cenę zdobyć wyłącznie władzę kosztem interesu społecznego. Jeżeli nawet zostanie obecna władza odwołana to nie będzie koniec, dopiero społeczeństwo przystąpi w drugim etapie do działalności, żeby wnioskujących odwołać. Obecna władza mająca różne poglądy i argumenty potrafi w sposób kulturalny rozstrzygać problemy, nie ucieka do sposobu odwołania nie wygodnego członka Rady. Stwierdził, że obecna władza w Wilanowie zrobiła najwięcej w zakresie czystości inwestycji na terenie Wilanowa, co było tematem numer jeden. Zmieniając władzę, radni będą jedynie wykazywać to, że chcą zdobyć władzę nie dla mieszkańców tylko dla siebie.

Pani Aleksandra Kowalska – mieszkanka Wilanowa stwierdzała, że Pani M. Dreger została wybrana w jej okręgu wyborczym i uważała, że ma prawo do jej oceny. Tłumaczenie męża Pani M. Dreger Pana Marcina Dregera nie przekonało jej, ponieważ dwóch radnych było szantażowanych, uważała, że tego puścić płazem nie powinno się i najlepiej taką radną odwołać z funkcji radnego – zapytała, czy wyborcy mogą to zrobić.

Pan J. Smalcerz odpowiadając na postawione pytanie stwierdził, że Rada Dzielnicy jako jednostka pomocnicza Miasta Stołecznego Warszawy jest nie odwoływalna. Jedyną skuteczną metodą, żeby pozbawić radnego mandatu będzie wykazanie przestępstwa, którego się dopuścił, naruszenie prawa stwierdzone prawomocnym wyrokiem sądu. Najlepszą weryfikacją dla radnych są wybory, należałoby pamiętać co radni robią obecnie i w przeszłości.

Pan Antoni Konwerski uważał, że skoro radni - w liczbie ośmiu – widzieli błędy pozostałych to powinni zarejestrować, sporządzić sprawozdanie i na koniec kadencji przekazać społeczeństwu, żeby samo społeczeństwo oceniło i rozliczyło radnych.

Pan M. Strulak przypomniał, że zawsze zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym po rocznym wykonaniu budżetu Zarząd jest oceniany. Stwierdził, że obecny Zarząd nie poddał się procedurze absolutoryjnej grupa radnych dokonała przeglądu i stwierdziła, że osiągnięcia Zarządu w sferze merytorycznej są żadne. Rada Dzielnicy ma prawo oceniać Zarząd ma prawo go wzmacniać i odwoływać nie ma w tym niczego nadzwyczajnego. Oświadczył do protokołu, że po raz 6 zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do projektu uchwały.

Pan J. Smalcerz udzielił głosu Panu A. Pawłowskiemu.

Pan A. Pawłowski stwierdził, że we wcześniejszych wypowiedziach kryminalnych umknął wątek podstawowy tj. finansowy. Jako radny poprzednich dwóch kadencji przypomniał, że niektórzy obecni radni też byli radnymi w ubiegłej kadencji i wyglądało wszystko wówczas inaczej. Podpisany akt notarialny z Prokodem został podpisany z naruszeniem reguł prawnych, ponieważ tylko Rada mogła decydować o opłatach adiacenckich, o rencie planistycznej i w związku z tym osoby podpisujące nie miały żadnego prawa, aby tego typu zobowiązania zaciągać. Oświadczył, że nie prawdą było, że Rada zaakceptowała w/w dokument, ponieważ on został podpisany poza Radą. Odnośnie renty planistycznej, ich opóźnienia i wystawiania decyzji wielokrotnie zgłaszał jako radny poprzedniej kadencji. Nie wystawiano decyzji, a chodziło o to, aby upłynął okres na wydanie decyzji i uległy przedawnieniu. Uważał, że było to świadome działanie na szkodę budżetu gminy Warszawa-Wilanów, ponieważ nie było możliwości nie wydania decyzji przez burmistrza, jeżeli się ociągał o świadomie nie podejmował procedur i działał na szkodę gminy. Na takie działania składał wielokrotnie interpelacje w ubiegłej kadencji sygnalizując problem. Dzięki temu, że Burmistrz Lech Skowron otrzymał pełnomocnictwa od Prezydenta do podpisywania decyzji, skrócił się czas załatwiania spraw, co oznacza, że decyzje wydawane są szybciej i mniejsza ich ilość może ulec przedawnieniu. Odnośnie sławetnych 30 mln. zł. – uważał, że umowa z Prokodem dla naszej Dzielnicy jest bardzo nie korzystna. Odnośnie zapisów w planie

miejscowym, uważał, że zostały zapisane sprzeczne zapisy odnośnie renty planistycznej – dwie wielkości w jednym łanie. Zgłaszał w trakcie uchwalania planu, aby był zapis – jeżeli podmiot dokonuje na rzecz gminy inwestycji lub w inny sposób łoży na rzecz społeczności lokalnej, to mogłoby być mu odjęte od należności, która jest mu wymierzana z tytułu renty planistycznej. Obecnie spotykamy się z zapisami, że ktoś przekazał kilka metrów kwadratowych gruntu za rezygnację z wymierzenia renty planistycznej. Można uważać, że niektóre kawałki ziemi są ze „złota”, jeżeli cała renta planistyczna jest nie wyliczona tylko darowana za to, że ktoś przekazał jakiś fragment ziemi pomijając kwestię prawną takiego postępowania. Odczytany raport ze spotkania Przewodniczącego z Panem Okońskim, który miał miejsce na początku kadencji jest znany – co oznacza, że naciski medialne na jego osobę i Przewodniczącego Pana Smalcerza, jak też na kilka innych osób, są i będą silne nadal.

Pani Teresa Kretowicz – mieszkanka Wilanowa – stwierdziła, że przez kilkanaście lat była w kulturalny sposób przez Zarząd ubiegłej kadencji wprowadzana w błąd. Udzielano jej niepoprawnych, zafalszowanych i niezgodnych z prawem odpowiedzi w nie zawsze dotrzymany terminie. Od 1999 roku poprzednia Rada nie odpowiedziała Wojewodzie na 9 wezwań do rozpatrzenia jej projektu. Efekt obecny jest taki, że wiele decyzji zostało unieważnionych, sprawą zajęło się NSA i Wojewoda, a obecna Rada Miasta będzie płaciła odszkodowanie. Pierwszym krokiem, który pozwolił osiągnąć wiedzę na czym polegało „mataczenie” uzyskała dopiero w obecnej kadencji od obecnego Zarządu. Była wdzięczna, że jej sprawy w jakiś sposób nareszcie się prostują.

Pan J. Smalcerz odczytał projekt uchwały, oraz uzasadnienie w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady. Poprosił radnych o zgłaszanie osób do Komisji Skrutacyjnej.

Pan K. Bielowski zgłosił kandydaturę Pani D. Zygańskiej

Pani K. Królówna zgłosiła kandydaturę Pana R. Polaka.

Pan M. Strulak zgłosił kandydaturę Pani E. Sadowskiej.

Pani M. Dreger zgłosiła kandydaturę Pana H. Królaka

Pani A. Drewniak zgłosiła kandydaturę Pana M. Stanka.

Zgłoszeni kandydaci do Komisji Skrutacyjnej wyrazili zgodę na udział w Komisji.

Przewodniczący Rady Pan J. Smalcerz poddał pod głosowanie w/w skład osób do Komisji Skrutacyjnej.

W głosowaniu 15 radnych za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się został zaakceptowany w/w skład Komisji Skrutacyjnej.

Pan J. Smalcerz poinformował, że Komisja Skrutacyjna oddali się do pokoju obok w celu ukonstytuowania się i powołania ze swego grona przewodniczącego Komisji. Zarządził dziesięciominutową przerwę.

Po przerwie oddał prowadzenie sesji Pani A. Drewniak – Wiceprzewodniczącej Rady.

### Stenogram

Pan J. Smalcerz – proszę państwa chciałbym bo mam tu taką uwagę od pana mecenas Mroza wątpliwość taką prawną (nie słychać) przepraszam wątpliwość prawną polegającą na tym że wątpliwość pana mroza uchwała ta nie jest skonstruowana w sposób zgodny do końca z prawem ale dlatego uważam w tym momencie również powiedziane były odnośnie mojej osoby żeby tę wątpliwość państwu przedstawić byście państwo z pełną świadomością mogli czynić następne swoje czynności.

Pan Tadeusz Mróz – proszę państwa chodzi tutaj o nazwy ja mówiłem kilka miesięcy temu kiedy był pierwszy wniosek rozpatrywany że samo powołanie się na Regulamin Rady może być potraktowane jako że albo naruszenie prawa albo też nawet może prowadzić do stwierdzenia nieważności uchwały w związku z tym tak na ten temat różnie mówią zarówno orzecznictwo jak komentatorzy dlatego żeby ta uchwała była ważna w moim odczuciu a na [pewno nie była uchylona żeby była podjęta trzeba powołać się co najmniej na przepis statutowy a nie na przepis załącznika do statutu jakim jest Regulamin Rady czyli proponuje dodanie po wyrazach na podstawie § 13 ust. 2 pkt. 5 Statutu Gminy Warszawa-Wilanów stanowiącego załącznik do uchwały Nr 451 Rady Gminy Warszawa-Wilanów z dnia 5 lipca 2001 r. Dz. Urz. Województwa Mazowieckiego Nr 179 poz. 2932 z późn. zm. postawić przecinek i całą treść dalszą tak jak tutaj w tej propozycji czyli między wyrazami na podstawie i § wstawić tę treść powołującą się na zapis § 13 i pkt. 5 który mówi o tym zadaniu którym rada będzie się zastanawiała dziękuję.

Pani A. Drewniak – panie mecenasie czy trzeba będzie to przegłosować czy wystarczy to (szum, głośnie rozmowy)

Pan T. Mróz – to znaczy jeżeli jeżeli będzie to poddane włączone łącznie z tym pod głosowanie w tej chwili to każdy będzie wiedział że głosuje łącznie z tą poprawką którą zgłosiłem

Pan M. Strulak – powołajmy panie mecenasie powołajmy

Pani A. Drewniak – kto z państwa radnych jest za przyjęciem kto z państwa radnych jest za przyjęciem tego wniosku z poprawkami te poprawki które zgłosił pan mecenas samych poprawek do wniosku

### Koniec stenogramu

W głosowaniu 13 radnych za, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących się Rada przyjęła wniosek o wprowadzenie zgłoszonych poprawek.

Pani A. Drewniak oddała głos Komisji Skrutacyjnej.

Pan R. Polak poinformował, że Komisja ukonstytuowana się w następującym składzie Przewodniczącym Komisji Skrutacyjnej został Roman Polak, członkowie Ewa Sadowska, Danuta Zygańska, Hubert Królak i Marcin Stanek. Poinformował, że zostaną rozdane karty do głosowania o treści – czy jesteś za odwołaniem Pana Jacka Smalcerza z funkcji Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy – z trzema okienkami – tak, nie, wstrzymuje się. W celu oddania ważnego głosu należało zaznaczyć tylko jedno okienko. W związku z głosami z sali, czy treść karty do głosowania jest właściwa zwrócił się do Pana mec. Tadeusza Mroza o opinię.

Pan T. Mróz oznajmił, że należałoby powołać się na treść projektu uchwały.

Pan H. Królak oświadczył, że treść karty do głosowania jest zgodna z tytułem projektu uchwały.

Karty do głosowania zostały rozdane zgodnie listą obecności.

Komisja Skrutacyjna po zebraniu kart do głosowania udała się do pomieszczenia obok w celu policzenia głosów.

Po krótkiej przerwie Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pan Roman Polak odczytał treść protokołu. Na ogólną liczbę uprawnionych 15 radnych w głosowaniu wzięło udział 15 radnych, głosów ważnych oddało 15 radnych, głosów nieważnych 0, za odwołaniem Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy głosowało 9 radnych, przeciwko głosowało 6 radnych, głosów wstrzymujących 0 radnych. Komisja stwierdziła, że uchwała o odwołaniu Pana Jacka Smalcerza z funkcji Przewodniczącego Rady została przyjęta bezwzględna większością głosów. Pod protokołem zostały złożone podpisy członków Komisji.

Pan J. Smalcerz podziękował radnym, że również spełnili jego prośbę, bo wcześniej mówił o tym.

**Uchwała Nr 36 w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy została podjęta i stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.**

**Ad. 4 Projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy – druk nr 97**

Pan J. Smalcerz przedstawił projekt uchwały. Zapytał radnych, kto zgłasza zabranie głosu w w/w sprawie.

Pan H. Królak w imieniu radnych – wnioskodawców zgłosił na stanowisko Przewodniczącego Rady Panią Monikę Dreger.

Pan J. Smalcerz w imieniu Klubu Radnych Forum Obywatelskie w porozumieniu z Klubem Radnych Prawo i Sprawiedliwość (PIS) zgłosił kandydaturę Pana Krzysztofa Bielowskiego.

Pan J. Smalcerz zapytał zgłoszonych kandydatów czy wyrażają zgodę na kandydowanie na stanowisko Przewodniczącego Rady – Pani M. Dreger odpowiedziała - tak, Pan K. Bielowski odpowiedział – tak.

Pan J. Smalcerz – odczytał decyzję Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 29.09.2003 r. - na podstawie art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 12 kwietnia 2001 r. Ordynacja Wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 46 z 2001 poz. 499 ze zm.) po rozpatrzeniu wniesionej przez Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy reklamacji na nieprawidłowości w rejestrze wyborców polegające na ujęciu w rejestrze wyborców Dzielnicy Wilanów Pani Moniki Dreger pod adresem stałego zamieszkania ( adres) wykreślić z rejestru wyborców pod adresem (adres) Panią Monikę Dreger legitymującą się dowodem osobistym o nr (...) wydanym przez Prezydenta m. st. Warszawy. Uzasadnienie, w dniu 25 września Przewodniczący Rady Dzielnicy Wilanów złożył w Delegaturze Biura Administracji i Spraw Obywatelskich reklamację na nieprawidłowości w rejestrze wyborów w zakresie ujęcia w rejestrze Pani Moniki Dreger. W toku wszczętego postępowania wyjaśniającego przeprowadzono dwie wizje lokalne w lokalu nr 72 przy ul. Sobieskiego 16, wskazanym przez Panią Monikę Dreger we wniosku z dnia 5 września 2002 r jako stałe miejsce zamieszkania. Przesłuchano 3 świadków z sąsiednich lokali. W lokalu nr 72 nie zastano właścicieli ani Pani Moniki Dreger. Ponadto zeznania mieszkańców w/w bloku ujęte w protokołach pozwoliły ustalić, że Pani Monika Greger nie zamieszkuje w lokalu 72 przy ul. Sobieskiego 16. W dniu 29 września 2003 r. Pani Monika Dreger przyznała, że nie zamieszkuje w w/w lokalu, wyprowadziła się po wyborach samorządowych tj. po 27 października 2002 r. Równocześnie oświadczyła, że od dnia 15 września 2003 r. zamieszkuje stale przy ul. Sobieskiego 4 m 44. Ze względu na powyższe należało orzec o wykreśleniu w/w z rejestru wyborców Dzielnicy Wilanów pod adresem ul. Sobieskiego 16 m 72. Ponowne dopisanie do rejestru wyborców może nastąpić po złożeniu wniosku o dopisanie do rejestru wyborców pod nowym adresem. Na niniejszą decyzję przysługuje stronom prawo wniesienia skargi do Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa I Wydział Cywilny u. Ogrodowa 51 A 00-951 Warszawa za moim pośrednictwem w terminie 3 dni od jej otrzymania.

Oświadczył, że sam nie złożył skargi do sądu, zapytał Pani Moniki Dreger, ona czy złożyła skargę.

Pani M. Dreger oznajmiła, że nie złożyła odwołania, ponieważ następnego dnia została wpisana pod kolejnym adresem do spisów wyborców w Wilanowie. Uważała, że przedmówca przedstawiał sprawy tendencyjnie.

Pan J. Smalcerz zapytał Panią Monikę Dreger, czy kwestionuje to, że została skreślona z listy wyborców we wskazanym dniu?

Pani M. Dreger poinformowała, że nie kwestionuje skreślenia z listy wyborców, oraz, że została ponownie zapisana pod innym adresem, gdzie jest również zameldowana.

Pan J. Smalcerz oświadczył, że Pani Monika Dreger jak wynika z decyzji Prezydenta, została skreślona z listy wyborców, czy to nastąpiło na 48 godzin, czy na dłużej, to jednak należało stwierdzić, że wówczas nie była radną w Wilanowie. Przytoczył sytuację z Wawra. Pani Dreger nie zamieszkiwała pod wskazanym adresem, czyli nie mieszkała w Wilanowie. Zamieszkiwanie oznacza, że stale się mieszka w miejscu gdzie się kandyduje i należy być związanym z miejscem interesami życiowymi. Z punktu widzenia prawa może zostać Pani Dreger pozbawiona mandatu radnej. Stwierdził, że z różnych dokumentów wynika, iż w czasie między 27 października, a 29 września 2003 r. Pani Dreger podawała bardzo różne miejsca zamieszkania nie będące w Wilanowie. Mówiąc o zamieszkanu należałoby dokonać zameldowania, czego również nie dopełniła.

Pani M. Dreger poinformowała, że należało rozumieć tak, że meldując się w danym miejscu, najpierw należy się wypisać z poprzedniego miejsca zamieszkania. Uważała, że to logiczne.

Pan J. Smalcerz stwierdził, że sama radna Pani M. Dreger przyznała, że w owym czasie nie zamieszkiwała w Wilanowie.

Pan K. Witkowski stwierdził, że łatwo jest manipulować danymi i wygłaszać oświadczenia, przedkładając oświadczenia – typowy przykład manipulacji. Uważał, że skoro Przewodniczący Rady otrzymał decyzję z 29 września 2003 roku to obowiązkiem Przewodniczącego było, żeby przedłożyć Radzie i Rada zgodnie z decyzją powinna podjąć stanowisko. Obecnie nie należy rozgrywać zupełnie innych spraw. Oświadczył, że Pani Monika Dreger startowała z Komitetu Wyborczego Platformy Obywatelskiej. Komisarzem PO w Wilanowie był Pan Andrzej Pawłowski, a w Zarządzie PO był Pan Jacek Smalcerz.

Radny zapytał, jak można było dopuścić do skandalicznego wpisania na listę kandydatkę na radną Paną Monikę Dreger. Nikt nie liczył się z tym, że Pani M. Dreger z 10 miejsca na liście wyborczej pokona swoich kolegów i zostanie wybrana na radną. W owym czasie nikt nie zgłaszał zastrzeżeń. Zdaniem radnego grzebanie w dokumentach tylko po to, aby kogoś straszyć jest nie na miejscu, nie na poziomie. Dla tego między innymi został sporządzony wniosek o odwołanie Przewodniczącego Rady.

W odpowiedzi Pan J. Smalcerz stwierdził, że Pan K. Witkowski nie zna struktur partyjnych w PO. Poinformował, że jeżeli chodzi o rejestrację kandydatów tym zajmuje się tylko i wyłącznie Państwowa Komisja Wyborcza. PKW sporządza listy kandydatów na radnych, każdy kandydat musi mieć adres stałego zamieszkania na terenie Dzielnicy z której kandydował. Nabywa się wówczas bierne i czynne prawo wyborcze automatem. Prezydent Miasta, Burmistrz ma 3 dni na rozpatrzenie takie wniosku negatywnie bądź pozytywnie. Przed wyborami była atmosfera jaka była, było dużo kandydatów, następowały masowe wpisy na listy wyborcze różnych kandydatów. Przewodniczący PO w Wilanowie Pan A. Pawłowski przedstawił do rozpatrzenia wszystkie listy z okręgów do Przewodniczącego Powiatu Pana Wojciecha Kozaka, który poddawał listy weryfikacji.

Pani M. Dreger prosiła o zakończenie dyskusji. Przypomniała, że przedstawioną kwestię Pan J. Smalcerz zgłaszał i do Pana Prezydenta i do PKW,

sprawa nie została do dnia dzisiejszego rozstrzygnięta. Pani M.Dreger zaproponowała, aby Pan J.Smalcerz jeżeli ma nadal jakieś zastrzeżenia zwrócił się ponownie do właściwych organów, albo przestał manipulować informacjami.

Pan J.Smalcerz oświadczył, że w omawianym temacie jest jednoznaczna opinia PKW. W omawianym przypadku pozbawienie mandatu radnej przysługuje wyłącznie kompetencji Rady Dzielniczy. Musi wpłynąć odpowiedni wniosek, Rada Dzielniczy podejmuje uchwałę o wygaśnięciu mandatu wskutek nie zamieszkiwania radnego na terenie Dzielniczy. Pan J.Smalcerz zwrócił uwagę, że Pani radna nie przedstawiła, żadnych wyjaśnień w sprawie.

Pan K.Witkowski ad vocem do wypowiedzi swojego przedmówcy zwrócił się z pytaniem, dlaczego Pan J.Smalcerz mając decyzję nie postawił sprawy pozbawienia mandatu Pani M.Dreger we wrześniu 2003 r. Dlaczego o powyższej sprawie nie zostało powiadomione Prezydium Rady?

Radna Prawny Pan T.Mróz poinformował, że ordynacja wyborcza do rad gmin w art. 190 stanowi, że wygaśnięcie mandatu radnego następuje w skutek między innymi w pkt. 3 utraty prawa wybieralności lub braku tego prawa w dniu wyborów. W takim przypadku wygaśnięcie mandatu stwierdza Rada w drodze uchwały. Przy czym należy umożliwić danemu radnemu złożenie wyjaśnień. Z art. 191 wyraźnie wynika, że od tej uchwały zainteresowanemu przysługuje odwołanie do właściwego sądu okręgowego w terminie 7 dni od jej doręczenia.

Pan M.Strulak oświadczył, że podstawowym obowiązkiem Przewodniczącego Rady jest prawidłowe prowadzenie sesji Rady Dzielniczy. Dobry obyczaj karze, aby Przewodniczący Rady dbał o swoich radnych tzn. jeżeli ma jakieś wątpliwości to powinien je wyjaśnić i ewentualnie położyć im kres. W związku z tym zaistniała sytuacja zdaniem radnego jest wyjątkowo żenująca i żalosna. Niezrozumiałym jest jak Przewodniczący Rady może szkodzić własnemu radnemu.

Pan M.Strulak zgłosił wniosek formalny by zamknąć dyskusję i przystąpić do głosowania. W przeciwnym przypadku radny uzna, że wystąpienie Pana J.Smalcerza ma charakter szukania haka na kolejnych radnych.

Pan H.Królak zgłosił wniosek formalny o przegłosowanie en block, aby Komisja Skrutacyjna, która się ukonstytuuje nadal przy kolejnych głosowaniach była Komisją Skrutacyjną, o ile członkowie Komisji nie wyrażą sprzeciwu i nie będą kandydatami do wyboru na określoną funkcję.

Pan J.Smalcerz poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana H.Królaka.

Za wnioskiem głosowało 15 radnych, nie było głosów przeciwnych i wstrzymujących się od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Komisja Skrutacyjna udała się do pokoju obok w celu ukonstytuowania się. Pan J.Smalcerz ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie.

Pan R.Polak oświadczył, że Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się w składzie, Przewodniczący Komisji Roman Polak, członkowie Komisji Hubert Królak, Ewa Sadowska, Marcin Stanek. Danuta Zygańska. Następnie poinformował, że każdy radny otrzyma jedną kartę do głosowania zawierającą dwa nazwiska Pana Krzysztofa Bielowskiego i Pani Moniki Dreger, przy każdym nazwisku będą po trzy kwadraciki – tak, nie wstrzymuję się. Głos ważny polega na skreśleniu tylko jednego kwadracika.

Komisja Skrutacyjna rozdała radnym karty do głosowania zgodnie z listą obecności. Radni po oddaniu głosów wrzucili karty do urny. Komisja oddaliła się w celu policzenia głosów i spisania protokołu z głosowania.

Po krótkiej przerwie.

Pan R.Polak na prośbę prowadzącej obrady Pani A.Drewniak odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na II części X Nadzwyczajnej Sesji Rady w dniu 28 maja 2004 r.:

Uprawnionych do głosowania było	15 radnych,
W głosowaniu udział wzięło	15 radnych,
Głosów ważnych oddało	15 radnych,
Głosów nieważnych	nie stwierdzono.

Poszczególni kandydaci otrzymali następującą liczbę ważnie oddanych głosów:

Pani Monika Dreger – 9 głosów za

Pan Krzysztof Bielowski – 6 głosów za

Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że największą ilość ważnie oddanych głosów otrzymała Pani Monika Dreger i została wybrana na Przewodniczącą Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy

**Uchwała Nr 37 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy została podjęta i stanowi załącznik Nr 6 do oryginału protokołu.**

Pan M.Strulak zgłosił wniosek formalny, aby przewodnictwo obrad sesji przejął Pan K.Witkowski.

Na prośbę Pana J.Smalcerza Mecenas Pan T.Mróż wyjaśnił, że wnioski formalne zostały zawarte w § 25 pkt. 2 Regulaminu Rady. Dodał również, że Rada może robić wszystko na co ma ochotę licząc się z konsekwencjami swoich decyzji.

Pan J.Smalcerz oświadczył, że zamierza w dalszym ciągu prowadzić obrady Rady do czasu zamknięcia Sesji.

Pan K.Witkowski zwrócił uwagę, że § 5 pkt. 2 Regulaminu Rady Gminy Warszawa-Wilanów wyraźnie mówi, że Przewodniczący Rady przejmuje przewodnictwo obrad niezwłocznie po swoim wyborze.

Pan J.Smalcerz poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Pana M.Strulaka o przekazaniu prowadzenia sesji Rady Panu Kazimierzowi Witkowskiemu.

Za wnioskiem głosowało 8 radnych, 5 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Wniosek został przyjęty, a Pan K.Witkowski przejął prowadzenie obrad Rady. Podziękował Panu J.Smalcerzowi dotychczasowemu Przewodniczącemu Rady za półtoraroczne działanie.

Przewodnicząca Rady Pani M.Dreger podziękowała radnym za zaufanie, oświadczyła, że dołoży wszelkich starań, aby prace Rady szły jak najbardziej sprawnie i, aby Rada działała na rzecz mieszkańców i dla ich dobra.

Pani M.Dreger prosiła o spotkanie w dniu 31 maja br. o godz: 10<sup>00</sup> z udziałem: Radnego Pana Jacka Smalcerza, Pani Danuty Zygańskiej Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, Radcy Prawnego Pana Tadeusza Mroza, Naczelnika Sekretariatu Rady Pani Grażyny Kalmus-Rybak, w celu sporządzenia protokołu przekazania przez Pana Jacka Smalcerza dokumentów, które są w posiadaniu Przewodniczącego Rady.

#### **Ad.5 Projekt uchwały w sprawie odwołania Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Pana Lecha Skowrona – druk Nr 98**

Pan K.Witkowski zwrócił się do wnioskodawców z prośbą o odczytanie wniosku.

W imieniu wnioskodawców Pan Roman Polak odczytał wniosek o odwołanie Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Pana Lecha Skowrona – załącznik Nr 7 do oryginału protokołu.

Pan K.Witkowski oddał głos Burmistrzowi Panu L.Skowronowi.

Pan L.Skowron oświadczył, że nie wiem czym zasłużył sobie na taką ocenę swojej pracy. Stwierdził, że cały Zarząd dołożył wszelkich starań i wysiłków, w bardzo trudnej sytuacji, w nowym ustroju miasta. Zarząd borykał się z bardzo poważnymi problemami inwestycyjnymi, to fakt, tylko jaki był tego powód. To były inwestycje uchwalone przez Gminę Warszawa-Wilanów, były źle przygotowane, niedopracowane. Zarząd dokonał „cudu”, a szczególnie Pan Burmistrz J.Skiba, który w naprawdę trudnej sytuacji prawnej inwestycji umiał sobie poradzić. Sygnały o nieprawidłowościach, o niewłaściwym zachowaniu, które docierały do Burmistrza były każdorazowo sprawdzane i analizowane. W żadnym przypadku sygnały te się nie potwierdziły. Pan L.Skowron zapytał, jak można zarzucać Panu Burmistrzowi mobbing w stosunku do pracownika, który nie jest pracownikiem Dzielnicy tylko m. st. Warszawy. Burmistrz stwierdził, że radni sami chyba nie wierzą w to co podpisali. Apelował o rozsadek i podjęcie takiej decyzji jaka będzie najlepsza dla przyszłości Wilanowa.

Pani M.Dreger oświadczyła, że złożony przez radnych wniosek można również uzupełnić o sprawę, która niedługo wejdzie pod obrady Rady m. st. Warszawy a dotyczy wilanowskiego systemu monitoringu. W uzasadnieniu do projektu uchwały Rady m. st. Warszawy, przygotowanym przez Komisję Rewizyjną Rady Warszawy można odczytać, że jest podejrzenie, że między wrześniem 2003, a marcem 2004 doszło do przerobienia dokumentów związanych z odbiorem robót wilanowskiego systemu monitoringu ulicznego.

W odpowiedzi Pan Burmistrz stwierdził, że w sprawie monitoringu radni byli informowani na wielu kolejnych sesjach. Przedstawił również powody dla których inwestycja nie została zrealizowana do dnia dzisiejszego. Powód był tylko jeden, złe przygotowanie tej inwestycji. Pan L.Skowron sam wystąpił o kontrolę.

Zdaniem Pana M.Strulaka w omawianej sprawie trzeba podkreślić jeden element. Nie ma mowy o żadnych sprawach personalnych, uzasadnienie wniosku zawiera tylko podstawy merytoryczne. Rada Dzielnicy jest uprawniona do oceny pracy Zarządu. Procedura absolutoryjna powinna być wdrożona, niestety tak się nie stało.

Pan M.Strulak zgłosił wniosek formalny, aby w przypadku braku głosów w dyskusji przystąpić do głosowania.

Pan J.Smalcerz odniósł się do zarzutu zawartego w uzasadnieniu wniosku, iż w niegospodarny wniosek zorganizowano Święto Wilanowa 2003, a przy tym nie potrafiono pozyskać sponsorów. Zdaniem radnego jest to przykład pracy wnioskodawców. Przecież to Rada zatwierdziła budżet Święta Wilanowa. Nie słychać jest natomiast głosów na temat imprezy, która się odbyła 2 maja. Tam byli sponsorzy, a impreza z pewnością zapadła w pamięci wielu ludzi.

Zdaniem radnego żadna z sytuacji przedstawionych we wniosku nie jest opisana merytorycznie, są to jedynie opinie poszczególnych radnych.

Pan J.Smalcerz oświadczył, że w Urzędzie Dzielnicy Wilanów jest wiele spraw, które wymagają wyjaśnienia. Zarząd Dzielnicy nie jest od tego, aby przeprowadzać kontrole ponieważ od tego są odpowiednie komórki w Mieście. Za ciężką pracę, bardzo często do późnych godzin wieczornych członkom Zarządu nie tylko nie należy się odwołanie, ale i cześć i chwała.

Radny wyraził obawę o losy Wilanowa, jeżeli w Zarządzie zasiądą inni ludzie. Dotychczasowi Burmistrzowie, po bardzo ciężkim dla wszystkich okresie sprawdzili się. Pan J.Smalcerz serdecznie podziękował Zarządowi za dotychczasową pracę.

Pan M.Strulak potwierdził, że impreza przygotowana 2 maja br. była bardzo udana. Radnych zaniepokoił koszt święta. Do tej pory po mimo ustawicznych próśb nie otrzymali preliminarza imprez prowadzonych przez Dzielnicę Wilanów. Jeżeli jest mowa o imprezie 2 maja, gdzie 3 godzinny koncert kosztuje 357.000 zł to zdaniem radnego jest to zdecydowanie za dużo. Jeżeli jest mowa o Święcie Wilanowa, którego koszt wyniósł 100.000 zł, a trwało tak naprawdę 6 godzin, to zdaniem radnego można je było zorganizować inaczej. Jeżeli jest mowa o niekompetencji Pana Pawłowskiego, to są konkretne przykłady. Urzędnik, który zarabia 11.000 zł – Burmistrz i jego zastępcy, którzy zarabiają po 10.000 zł i nie mają praktycznie żadnych kompetencji zdaniem radnego nie robią radnym żadnej łaski. Za takie pieniądze trzeba pracować i to dużo.

Pan K.Bielowski stwierdził, że jeżeli radni traktują wniosek o odwołanie jako formę rozliczenia Zarządu to jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji czuje się w obowiązku coś na ten temat powiedzieć. Jeżeli jest mowa o inwestycjach, to wnioskodawcy nie wspominają nic o planie rzeczowym. Na takim wykonaniu zwały dwie inwestycje, to że zamiast 8 mln na kanalizację wydano 4 mln zł i słynna szkoła przy ul.Uprawnej (przejęte od poprzednich władz). W ten sposób połowa planu jest z głowy. Radny prosił wnioskodawców o wskazanie, czy komuś

zabrakło środków. Pewne działania podjęte w Wilanowie zaowocowały tym, że Dzielnica jest znana nie tylko w Warszawie, ale i w całym kraju. Pan K.Bielowski oświadczył, że jest pełen podziwu dla tego co zostało wykonane w sytuacji, która istniała, a dotyczyła zmian kadrowych, organizacyjnych. Wyraził poparcie dla Zarządu i podziękował za to co zrobili.

Zdaniem Zastępcy Burmistrza Pan A.Pawłowski argumentacja użyta we wniosku, oraz artykułowania publicystycznie między innymi przez Panią Monikę Dreger jest na poziomie żenującym. Na przykład Pani Monika Dreger twierdzi, że nieprawdą jest, iż Pani Elżbieta Kocańda jest Pierwszym Sekretarzem Ambasady w Sztokholmie. Pan A.Pawłowski oświadczył, że jest to prawda, a Pani M.Dreger mogła to sprawdzić, tym bardziej przed zarzuceniem kłamstwa.

Pan A.Pawłowski przytoczył fragment artykułu „Dzielnicowa Beger”(„Biuletyn Wilanowski” Nr 10 z 23 maj a2004r.) odnoszący się do ilości sponsorów Święta Wilanowa w roku 2003 r. cyt.: „ Aby zdyskredytować moją osobę oraz Zarząd, wnio0skodawcy (p. Dreger, p.M.Stulak itd.) rozsiewają kłamstwa ba temat Wielkiej Parady Kawalerii i obrażają przy tym licznych sponsorów – mieszkańców, którzy bezpłatnie przygotowali i oznakowali teren imprezy oraz firmy i wojsko, które bezpłatnie: zorganizowały i obsługiwały parking ...”. Parking był obsługiwany przez firmę, która prowadziła ochronę obiektu Urzędu.

Cyt.:” ... dostarczyły poczęstunek dla gości”. Poczęstunek dla gości był bezpłatnie dostarczony przez firmę „Wilczeniec”. Dzielnica zapłaciła za wyżywienie jeźdźców, którzy pracowali na imprezie, około 12 zł od osoby.

Cyt.:”...wykonały niektóre banery...”. Banerów było więcej niż zapłaconych, 2 banery zostały zapłacone, pozostałe były sponsorowane konkretnie przez Ośrodek Zdrowia i Urody z ul.Sobieskiego.

Cyt.:” ... dostarczyły oświetlenie i nagłośnienie estrady oraz namioty garderoby dla artystów,...”. Wojsko bezpłatnie użyczyło świateł, garderób, oraz obsługi tej części artystycznej, która była. Bezpłatnie występował również Zespół Reprezentacyjny Wojska Polskiego, który jest najlepszym zespołem w Polsce tej klasy.

Bezpłatnie został wykonany projekt plakatu, bezpłatnie zostały wykonane zaproszenia. Coca cola dostarczyła bezpłatnie napoje dla artystów. Była wpłata od PepsiCo 5.000,00 zł. SGGW bezpłatnie udostępniło teren.

Cyt.: „ Reżyser Jerzy Hoffman oszacował koszt organizacji samej tylko Parady Kawalerii na kwotę ponad 300 tys, zł., podczas gdy całkowite wydatki budżetu dzielnicy na zorganizowanie całej imprezy nie przekroczyły 119.000,00 zł., w tym koszty organizacji – 83.500,00 zł”. Czyli Rada Dzielnicy przeznaczyła na organizację imprezy z budżetu 100.000,00 zł, z działu kultury, a wydane zostało 83.500,00 zł. Reszta stanowiła koszty promocyjne z innych budżetów. Dla porównania wysokość kosztu budżetu Gminy Wilanów poniesiona na Święto Wilanowa w roku 2003 wynosiła 122.500,00 zł. Łączny koszt budżetów roku 2002 był wyższy niż w roku 2003. Tak jak o wszystkich poprzednich Świętach Wilanowa nikt nie pamięta to ostatnie Święto będzie kontynuowane, informacja rozeszła się poprzez telewizję na cały świat. Impreza ta weszła w centralny kalendarz imprez warszawskich.

Kolejną poruszoną przez Pana A.Pawłowskiego kwestią były wypowiedzi Pana Michała Strulaka, Pani Moniki Dreger umieszczone w gazecie „Fakt” oraz kwestia Pani Tracz. Na temat Pani Tracz i jej nikłej sprawności organizacyjnej przy organizowaniu Turnieju Tańca Pan A.Pawłowski wypowiedział się na łamach tej gazety. Natomiast odnośnie zarzutów o mobbing, sprawa jest bardzo prosta. Pani M.Tracz rzeczywiście wystąpiła do sądu o kwotę 5.200,00 zł pozwanym jest

Prezydent m. st. Warszawy. Jeżeli radni opierają swoje oceny i opinie na podstawie kłamstw i pomówień cyt.: „to ja im tylko współczuję”.

Pan K.Witkowski poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez Pana M.Strulaka o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania projektu uchwały zawartego w druku Nr 98.

Za wnioskiem głosowało 9 radnych, nie było głosów przeciwnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu. 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Wniosek został przyjęty.

Wiceprzewodniczący Rady Pan K.Witkowski rozpoczął procedurę głosowania nad projektem uchwały w sprawie odwołania Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Pana Lecha Skowrona zawarty w druku Nr 98. Poprosił wybraną wcześniej Komisję Skrutacyjną o zajęcie się realizacją tego punktu.

Pan K.Witkowski ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie.

Pan R.Polak oświadczył, że Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się w składzie, Przewodniczący Komisji Roman Polak, członkowie Komisji Hubert Królak, Ewa Sadowska, Marcin Stanek. Danuta Zygańska. Następnie poinformował, że każdy radny otrzyma jedną kartę do głosowania zawierającą pytanie, Czy jesteś za odwołaniem Pana Lecha Skowrona z funkcji Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy? Należy zaznaczyć jeden kwadrat, tak, nie lub wstrzymuję się.

Komisja Skrutacyjna rozdała radnym karty do głosowania zgodnie z listą obecności. Radni po oddaniu głosów wrzucili karty do urny. Komisja oddaliła się w celu policzenia głosów i spisania protokołu z głosowania.

Pan K.Witkowski ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie.

Pan R.Polak na prośbę prowadzącego obrady Pana K.Witkowskiego odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na II części X Nadzwyczajnej Sesji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy w dniu 28 maja 2004 r.:

Uprawnionych do głosowania było	15 radnych,
W głosowaniu udział wzięło	15 radnych,
Głosów ważnych oddało	15 radnych,
Głosów nieważnych	nie stwierdzono.

Za odwołaniem Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Pana Lecha Skowrona głosowało 8 radnych, przeciwko 7 radnych, wstrzymało się 0 radnych. Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że uchwała została podjęta bezwzględną większością głosów, co oznacza, że Pan Lech Skowron został odwołany z funkcji Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy.

Pan K.Witkowski podziękował za odczytanie wyników i oświadczył, że odwołanie Burmistrza jest równoznaczne z odwołaniem całego Zarządu Dzielnicy Wilanów.

Radny podziękował Panu Burmistrzowi Lechowi Skowronowi za półtoraroczną pracę, stwierdził, że można było lepiej wykorzystać układ jaki był. Można było zrobić jeszcze więcej. Pan K.Witkowski apelował do Pana L.Skowrona i do radnych, aby zaprzestana została polemika, odgrażanie. Ustawa Warszawska dała jeden atutu Radzie Dzielnicy, że powołuje i odwołuje Zarząd.

Radny oświadczył, że półtoraroczny okres współpracy z Panem L.Skowronem wspomina bardzo dobrze.

Pan L.Skowron bardzo podziękował mieszkańcom za ich poparcie dla Zarządu, który właśnie został odwołany, oraz tej 7 radnych, którzy byli przeciwni odwołaniu Zarządu.

**Uchwała Nr 38 w sprawie odwołania Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy została podjęta i stanowi załącznik Nr 8 do oryginału protokołu.**

**Ad.6 Projekt uchwały w sprawie odwołania Zastępcy Przewodniczący Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Pani Anny Drewniak – druk Nr 99**

Pan K.Witkowski zwrócił się do wnioskodawców z prośbą o odczytanie wniosku załączonego do projektu uchwały zawartego w druku Nr 99.

Pan Roman Polak poinformował, że według radnych podpisanych pod tym wnioskiem Pani Anna Drewniak utraciła zaufanie niezbędne do pełnienia tej funkcji.

Pani Anna Drewniak nie chciała zabrać głosu.

Pan M.Stanek zwrócił się do wnioskodawców z pytaniem co kryje się pod stwierdzeniem, że Pani Anna Drewniak utraciła zaufanie. Zdaniem radnego jest to śmieszne.

Pan H.Królak oświadczył, że nie ma żadnych osobistych animozji wobec Pani Anny Drewniak. Zaufanie jest czymś bardzo ważnym w pracy radnego, a przede wszystkim Wiceprzewodniczącego Rady. Wnioskodawcy tak krótko uzasadnili swój wniosek, ponieważ stwierdzili, że Pani Anna Drewniak straciła zaufanie radnych w pracy samorządowej.

Pan Jacek Smalcerz zwrócił się do wnioskodawców z pytaniem co konkretnie kryje się pod sformulowaniem „braku zaufania”, z jakiego powodu?

Pan R.Polak oświadczył, że Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się w składzie, Przewodniczący Komisji Roman Polak, członkowie Komisji Hubert Królak, Ewa Sadowska, Marcin Stanek. Danuta Zygańska. Następnie poinformował, że każdy radny otrzyma jedną kartę do głosowania zawierającą pytanie, Czy jesteś za odwołaniem Pani Anny Drewniak z funkcji Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy, należy zaznaczyć jeden kwadracik tak, nie, wstrzymuję się. Głos ważny polega na skreśleniu tylko jednego kwadracika.

Komisja Skrutacyjna rozdała radnym karty do głosowania zgodnie z listą obecności. Radni po oddaniu głosów wrzucili karty do urny. Komisja oddaliła się w celu policzenia głosów i spisania protokołu z głosowania.

Po krótkiej przerwie.

Pan R.Polak na prośbę prowadzącego obrady Pana K.Witkowskiego odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na II części X Nadzwyczajnej Sesji Rady Dzielnicy Wilanów w dniu 28 maja 2004 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Pani Anny Drewniak.

Uprawnionych do głosowania było	15 radnych,
W głosowaniu udział wzięło	15 radnych,
Głosów ważnych oddało	15 radnych,
Głosów nieważnych	nie stwierdzono.

Za odwołaniem Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy głosowało 8 radnych, przeciw głosowało 7 radnych, wstrzymało się 0 radnych.

Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że uchwała w sprawie odwołania Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów Pani Anny Drewniak została podjęta bezwzględną większością głosów.

Pan K.Witkowski stwierdził, że w związku z tym, że uchwała została podjęta Pani Anna Drewniak została odwołana z funkcji Zastępcy Przewodniczącego Rady. Pan K.Witkowski podziękował Pani Annie Drewniak za dotychczasową wspólną pracę.

Pani Anna Drewniak odczytała swoje oświadczenie, które stanowi załącznik Nr ... do oryginału protokołu.

Pan K.Witkowski zapewnił wszystkich zgromadzonych, a szczególnie wyborców, że nikt nie odwołał Pani Anny Drewniak z funkcji radnej. Nie każdy radny musi pełnić funkcje w Prezydium Rady.

Pan J.Smalcerz oświadczył, że Pani Anna Drewniak bardzo pomagała mu w pracach Prezydium Rady. Poświęcała dużo więcej czasu sprawom nie tylko swojego rejonu. Jako Wiceprzewodnicząca Rady Pani A.Drewniak włożyła dużo pracy w to, aby radni, a przede wszystkim mieszkańcy mieli te wszystkie inwestycje, których na pewno w Wilanowie by nie było.

Pan J.Smalcerz podziękował radnej za współpracę i oświadczył, że z pewnością będą dalej wspólnie pracować dla dobra Dzielnicy.

**Uchwała Nr 39 w sprawie odwołania Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Pani Anny Drewniak została podjęta i stanowi załącznik Nr 9 do oryginału protokołu.**

**Ad.7 Projekt uchwały w sprawie wyboru Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy – druk Nr 100**

Pan K.Witkowski zwrócił się do radnych z prośbą o przedstawienie kandydatów na stanowisko Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy.

Pani Ewa Sadowska zgłosiła kandydaturę Pana Pawła Śliwińskiego.

Pan P. Śliwiński wyraził zgodę na kandydowanie.

Pani Anna Drewniak zgłosiła kandydaturę Pana Michała Strulaka.

Pan M.Strulak nie wyraził zgody na kandydowanie. Stwierdził, że jako radny może pracować bez funkcji w Radzie.

Wiceprzewodniczący Rady Pan K.Witkowski rozpoczął procedurę głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyboru Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy zawartym w druku Nr 100. Poprosił wybraną wcześniej Komisję Skrutacyjną o zajęcie się realizacją tego punktu.

Pan K.Witkowski ogłosił 5 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie.

Pan R.Polak oświadczył, że Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się w składzie, Przewodniczący Komisji Roman Polak, członkowie Komisji Hubert Królak, Ewa Sadowska, Marcin Stanek. Danuta Zygańska. Następnie poinformował, że każdy radny otrzyma jedną kartę do głosowania zawierającą pytanie, Czy jesteś za wyborem Pana Pawła Śliwińskiego na Zastępcę Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy? Należy zaznaczyć jeden kwadrat, tak, nie lub wstrzymuję się. Głos zostanie uznany za ważny przy skreśleniu tylko jednego kwadracika.

Komisja Skrutacyjna rozdała radnym karty do głosowania zgodnie z listą obecności. Radni po oddaniu głosów wrzucili karty do urny. Komisja oddaliła się w celu policzenia głosów i spisania protokołu z głosowania.

Pan K.Witkowski ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie.

Pan R.Polak na prośbę prowadzącego obrady Pana K.Witkowskiego odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na II części X Nadzwyczajnej Sesji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy w dniu 28 maja 2004 r. w sprawie wyboru Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy:

Uprawnionych do głosowania było	15 radnych,
W głosowaniu udział wzięło	15 radnych,
Głosów ważnych oddało	15 radnych,
Głosów nieważnych	nie stwierdzono.

Za powołaniem Pana Pawła Śliwińskiego za Zastępcę Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy głosowało 9 radnych, przeciwko 6 radnych, wstrzymało się 0 radnych.

Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że Pan Paweł Śliwiński został wybrany na stanowisko Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy.

**Uchwała Nr 40 w sprawie wyboru Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy została podjęta i stanowi załącznik Nr 10 do oryginału protokołu.**

W związku z tym, że kolejny punkt porządku obrad dotyczył odwołania Pana K.Witkowskiego z funkcji Zastępcy Przewodniczącego Rady radny poprosił Panią M.Dreger i Pana P.Śliwińskiego do stołu prezydyjnego. Zwrócił się do nowo wybranej Przewodniczącej Rady Pani M.Dreger z prośbą o poprowadzenie sesji w punkcie 8.

**Ad.8 Projekt uchwały w sprawie odwołania Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Pana Kazimierza Witkowskiego – druk Nr 101**

Przewodnicząca Rady Pani M.Dreger zwróciła się do Pana M.Strulaka z prośbą o odczytanie uzasadnienia do wniosku o odwołanie Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów Pana Kazimierza Witkowskiego.

Pan M.Strulak odczytał projekt uchwały zawarty w druku Nr 101, wraz z uzasadnieniem.

Pan K.Witkowski oświadczył, że każdy wynik głosowania przyjmie z pokorą. Jako radny III kadencji starał się być neutralny, starał się wpoić innym radnym, aby nie wprowadzać w Radzie podziałów partyjnych itd. Niestety w obecnej kadencji, zgodnie z ustawą Warszawską nastąpiły podziały według funkcji. W Wilanowie Przewodniczący Rady miał być z PO, podobnie jak Wiceburmistrz, Burmistrzem miał być członek PiS i jego Zastępcą również członek PiS. Radni niezależni uszanowali układ warszawski, na szczeblu wojewódzkim wybrali władze, które działały do dnia dzisiejszego. Jako Wiceprzewodniczący Rady Pan K.Witkowski starał się stonować pewne posunięcia, starał się łagodzić zadrażnienia. Podziękował członkom Prezydium za dotychczasową współpracę.

Pan J.Smalcerz zwrócił się do wnioskodawców z pytaniem, co kryje się pod sformułowaniem „utracił zaufanie niezbędne do pełnienia tej funkcji”.

W odpowiedzi Pan H.Królak oświadczył, że był moment w pracy samorządowej, w którym przez pewne zachowania wnioskodawcy utracili zaufanie do Pana K.Witkowskiego i chcieliby dać temu wyraz w głosowaniu.

Pani M.Dreger rozpoczęła procedurę głosowania nad projektem uchwały w sprawie odwołania Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Pana Kazimierza Witkowskiego zawartym w druku Nr 101. Przewodnicząca Rady poprosiła wybraną wcześniej Komisję Skrutacyjną o zajęcie się realizacją tego punktu. Następnie ogłosiła 5 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie.

Pan R.Polak oświadczył, że Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się w składzie, Przewodniczący Komisji Roman Polak, członkowie Komisji Hubert Królak,

Ewa Sadowska, Marcin Stanek. Danuta Zygańska. Następnie poinformował, że każdy radny otrzyma jedną kartę do głosowania zawierającą pytanie, Czy jesteś za odwołaniem Pana Kazimierza Witkowskiego z funkcji Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy? Należy zaznaczyć jeden kwadrat, tak, nie, wstrzymuję się. Głos zostanie uznany za ważny przy skreśleniu tylko jednego kwadracika.

Komisja Skrutacyjna rozdała radnym karty do głosowania zgodnie z listą obecności. Radni po oddaniu głosów wrzucili karty do urny. Komisja oddaliła się w celu policzenia głosów i spisania protokołu z głosowania.

Po krótkiej przerwie Pan R.Polak na prośbę prowadzącej obrady Pani M.Dreger odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na II części X Nadzwyczajnej Sesji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy w dniu 28 maja 2004 r. w sprawie odwołania Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Pana Kazimierza Witkowskiego:

Uprawnionych do głosowania było	15 radnych,
W głosowaniu udział wzięło	15 radnych,
Głosów ważnych oddało	15 radnych,
Głosów nieważnych	nie stwierdzono.

Za odwołaniem Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Pana Kazimierza Witkowskiego głosowało 3 radnych, przeciwko głosowało 9 radnych, wstrzymało się 3 radnych.

Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że uchwała o odwołaniu Pana Kazimierza Witkowskiego z funkcji Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy nie została podjęta. Przeciwko podjęciu uchwały głosowała bezwzględna większość Rady.

**Uchwała w sprawie odwołania Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Pana Kazimierza Witkowskiego zawarta w druku Nr 101, nie została podjęta - załącznik Nr 11 do oryginału protokołu.**

Przewodnicząca Rady oświadczyła, że w związku z tym, że uchwała w sprawie odwołania Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Pana Kazimierza Witkowskiego nie została podjęta Rada przejdzie do omawiania punktu 10 porządku obrad. Następnie Pani M.Dreger przekazała prowadzenie sesji Wiceprzewodniczącemu Rady Panu K.Witkowskiemu.

Projekt uchwały w sprawie wyboru Zastępcy Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy zawarty w druku Nr 102 stanowi załącznik Nr 12 do oryginału protokołu.

**Ad.10 Projekt uchwały w sprawie wyboru Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy – druk Nr 103**

Pan K.Witkowski poprosił o zgłaszanie kandydatur na stanowisko Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy.

Pani K.Królówna w imieniu wnioskodawców przedstawiła kandydaturę Pana Stanisława Pietrzaka na stanowisko Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy – załącznik Nr 13 do oryginału protokołu.

Pan K.Witkowski dodał, że współpracował z Panem S.Pietrzakiem, który wówczas pełnił funkcję Burmistrza w Dzielnicy Mokotów i wspomina ten okres bardzo dobrze. Kiedy w latach 90, po transformacji ustrojowej w Polsce Dzielnica Mokotów była bardzo zadłużona to dzięki Panu S.Pietrzakowi nie dość, że wyszła z długów to stała się jedną z najlepiej prosperujących Dzielnic.

Pan Stanisław Pietrzak wyraził zgodę na kandydowanie.

Pan K.Witkowski poprosił radnych o zadawanie pytań kandydatowi na stanowisko Burmistrza Panu Stanisławowi Pietrzakowi.

Pan M.Stanek zwrócił się do Pana S.Pietrzaka z pytaniem, gdzie i w jakich latach studiował.

W odpowiedzi Pan S.Pietrzak poinformował, że rozpoczął studia w 1963 r. na Politechnice Warszawskiej, na Wydziale Mechanicznym Energetyki i Lotnictwa, po drugim roku skorzystał z możliwości kontynuowania studiów w Instytucie Mechaniki Precyzyjnej i ukończył je w 1967 r. w Leningradzie. Otworzył przewód doktorancki, jednakże na skutek różnych okoliczności nie został ukończony. Pan S.Pietrzak oświadczył, że wcześniej ukończył Studium Doktoranckie.

Pan J.Smalcerz zwrócił się do Pana S.Pietrzaka z pytaniem, czy ma konkretne kandydatury na swoich zastępców? Prosił również o podanie ich nazwisk. Radny zapytał również, czy Pan S.Pietrzak w latach 90, będąc Burmistrzem Dzielnicy Mokotów osobiście, lub poprzez podległe mu pionymy wydawał decyzje dotyczące terenów os. Patio.

W odpowiedzi na pytanie pierwsze Pan S.Pietrzak zwrócił uwagę, że będzie ono zasadne w momencie wyboru na stanowisko Burmistrza. Według ustawy Rada wybiera Burmistrza, który następnie przedstawia kandydatów na swoich zastępców. W odpowiedzi na pytanie dotyczące os. Patio Pan Pietrzak oświadczył, że nie był przez nikogo przesłuchiwany, a sprawę odświeżały mu tylko informacje docierające z terenu Wilanowa, o tym, że był to temat kontrowersyjny. Udział w całej sprawie sprowadzał się do współuczestniczenia w podejmowaniu decyzji. Pierwszym krokiem było odrolnienie działki.

Zdaniem Pana K.Witkowskiego pytanie zadane przez radnego było złośliwe i podchwytliwe. Pan S.Pietrzak nie był wtedy Burmistrzem tylko jego zastępcą, a Mokotów był Dzielnicą Gminy Centrum. Dzięki decyzji Rady Dzielnicy Mokotów dzisiaj w Powsinie istnieje piękne os. Patio, a mieszkańcy Powsina sprzedając swoje grunty stali się ludźmi zamożnymi.

Pan J.Smalcerz zwrócił się do Pana K.Witkowskiego z zarzutem, że nie był adresatem pytania. Radny oświadczył również, że nie życzy sobie aby Pan K.Witkowski komentował jego wypowiedzi.

Pan Rafał Lew-Starowicz zwrócił się do kandydata na stanowisko Burmistrza z pytaniem, jak Pan S.Pietrzak widzi współpracę z Pełnomocnikiem Pana Prezydenta.

Radny prosił również o wyrażenie opinii na temat osiągnięć dotychczasowego Zarządu Dzielnicy Wilanów.

Pan S.Pietrzak oświadczył, że nie czuje się kompetentny do oceniania dotychczasowego Zarządu Dzielnicy. Leży to w kompetencjach Rady, która wyraziła swoją wolę w głosowaniu.

Pan S.Pietrzak stwierdził, że przyszedł do Wilanowa po to aby poświęcić swoje siły i umiejętności całej społeczności Wilanowa. Jeżeli Pan Prezydent będzie podobnie widział interes społeczności wilanowskiej to nie będzie żadnych problemów.

Pani A.Drewniak zwróciła się do Pana S.Pietrzaka z prośbą o podanie kandydatów na stanowiska Zastępców Burmistrza.

Pan M.Stanek dodał, że oczywiście Pan S.Pietrzak nie musi podawać nazwisk, nie mniej jednak jest to dobry obyczaj tej sali. W przypadku podania kandydatów na swoich zastępców przed przyjęciem uchwały prawo nie zostanie złamane. Radny ponownie wezwał Pana S.Pietrzaka do podania kandydatur.

Pan K.Witkowski przychylił się do prośby swoich przedmówców. Istotnie dotychczasowi kandydaci na Burmistrzów przedstawiali swoich zastępców, których powołają po ewentualnym wyborze.

Pan S.Pietrzak zwrócił uwagę, że padły słowa o łamaniu prawa. Przede wszystkim trzeba pamiętać o zasadach regulaminu odbywania sesji. Regulamin przewiduje, że Rada znajduje się w punkcie, wybór Burmistrza Dzielnicy, i poprosił, aby trzymać się tego punktu. To o co prosili Państwo Radni nie mieści się w tym punkcie porządku dziennego. W związku z powyższym Pan S.Pietrzak poprosił, aby radni nie zmuszali go do podania kandydatur na zastępców Burmistrza.

Pan M.Stanek powtórnie poprosił o podanie nazwisk kandydatów na stanowiska Zastępców Burmistrza.

Ad vccem do wypowiedzi Pana M.Stanka Pan M.Strulak zwrócił się do kandydata na stanowisko Burmistrza Dzielnicy, aby w tym momencie nie udzielał odpowiedzi na zadane przez radnego pytanie.

Pan K.Bielowski zwrócił się do Pana S.Pietrzaka z prośbą o podanie opcji politycznej, którą w chwili obecnej reprezentuje, do jakiej partii należy, ewentualnie do jakiej partii należał. Radny prosił o podanie wszystkich danych.

W odpowiedzi Pan S.Pietrzak zaznaczył, że przyszedł do Wilanowa nie po to, aby realizować program jakiegokolwiek partii, a po to aby służyć całej społeczności wilanowskiej. W przeszłości był członkiem Stronnictwa Demokratycznego w latach 1968-1981. Obecnie ma żadnego innego ugrupowania poza Unii Wolności.

Innych kandydatów nie zgłoszono.

Pan K.Witkowski poprosił wybraną wcześniej Komisję Skrutacyjną o zajęcie się realizacją tego punktu. Następnie ogłosił 5 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie.

Pan R.Polak oświadczył, że Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się w składzie, Przewodniczący Komisji Roman Polak, członkowie Komisji Hubert Królak, Ewa Sadowska, Marcin Stanek. Danuta Zygańska. Następnie poinformował, że każdy radny otrzyma jedną kartę do głosowania zawierającą pytanie, Czy jesteś za powołaniem Pana Stanisława Pietrzaka na Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy? Należy zaznaczyć jeden kwadrat, tak, nie, wstrzymuję się. Głos zostanie uznany za ważny przy skreśleniu tylko jednego kwadracika.

Komisja Skrutacyjna rozdała radnym karty do głosowania zgodnie z listą obecności. Radni po oddaniu głosów wrzucili karty do urny. Komisja oddaliła się w celu policzenia głosów i spisania protokołu z głosowania.

Po krótkiej przerwie Pan R.Polak na prośbę prowadzącego obrady Pana K.Witkowskiego odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na II części X Nadzwyczajnej Sesji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy w dniu 28 maja 2004 r. w sprawie wyboru Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy:

Uprawnionych do głosowania było	15 radnych,
W głosowaniu udział wzięło	15 radnych,
Głosów ważnych oddało	15 radnych,
Głosów nieważnych	nie stwierdzono.

Pan Stanisław Pietrzak otrzymał następującą liczbę ważnie oddanych głosów:  
na tak 9 głosów,  
na nie 6 głosów,  
wstrzymało się 0 głosów.

Komisja stwierdziła, że największą ilość ważnie oddanych głosów otrzymał Pan Stanisław Pietrzak i został wybrany na Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy. Uchwała została podjęta bezwzględną większością głosów.

**Uchwała Nr 41 w sprawie wyboru Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy została podjęta i stanowi załącznik Nr 14 do oryginału protokołu.**

Pan K.Witkowski zaprosił nowo wybranego Burmistrza Pana Stanisława Pietrzaka do zajęcia miejsca przy stole obrad.

Burmistrz Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Pan Stanisław Pietrzak podziękował za wybór. Powtórzył deklarację złożoną wcześniej, iż będzie się starał jak najlepiej pracować na rzecz mieszkańców Wilanowa. Oświadczył, że postara się przekonać do swojej osoby również tych, którzy w dniu dzisiejszym byli przeciw.

**Ad.11 Projekt uchwały w sprawie wyboru Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy – druk Nr 104**

Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się do Burmistrza Dzielnicy z prośbą o przedstawienie pierwszego kandydata na stanowisko Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy.

Pan S.Pietrzak oświadczył, że na Zastępcę Burmistrza, który będzie się zajmował problematyką oświaty, kultury, spraw społecznych i sportu proponuje Panią

Marię Kotowską. Następnie, pokrótce przedstawił przebieg pracy zawodowej i osiągnięcia kandydatki.

Pani Maria Kotowska wyraziła zgodę na kandydowanie.

Pan K.Witkowski oddał głos radnym z prośbą o zadawanie pytań.

Pan M.Stanek zwrócił się do Pani Marii Kotowskiej z prośbą o przedstawienie przynależności partyjnej w chwili obecnej jak i w przeszłości.

W odpowiedzi Pani M.Kotowska poinformowała, że w przeszłości to jest od 97 r. należała do Unii Wolności. Była pracownikiem Gabinetu Politycznego w Ministerstwie Edukacji Narodowej, doradcą politycznym Pani Minister Ireny Tyszkowskiej, która na to stanowisko była rekomendowana przez Unię Wolności. Pani M.Kotowska stwierdziła, że obecnie nie jest działaczką partyjną, aczkolwiek nie wystąpiła z Unii Wolności.

Pan J.Smalcerz zwrócił się do kandydatki z następującymi pytaniami:

- 1) Czy Pani M.Kotowska posiada jakieś doświadczenie w pracy samorządowej?
- 2) Czy zna przybliżoną wysokość budżetu oświaty i kultury w Dzielnicy Wilanów?
- 3) Ilości placówek oświatowych w Dzielnicy Wilanów?

W odpowiedzi Pani M.Kotowska poinformowała, że od 2001 r. pracuje w Warszawskim samorządzie. Na początku w Biurze Zarządu m. st. Warszawy, a obecnie w Biurze Edukacji Urzędu m. st. Warszawy. Oświadczyła, że zna wszystkie szkoły w Wilanowie i chyba wszystkie odwiedziła osobiście. Pani M.Kotowska poinformowała, że zna strukturę budżetu oświaty. Jeśli chodzi o samorządowe placówki kultury to w Wilanowie funkcjonuje Biblioteka, a ZSS im. Wandy Rutkiewicz wynajmuje swoje pomieszczenia na organizację różnych imprez. Dodała, że zna również budżet kultury, może nie w liczbach, ale w strukturze.

Pan J.Smalcerz stwierdził, że Pani M.Kotowska nie wymieniła Wilanowskiego Klubu Młodzieżowego. Radny zapytał również, czy Pani M.Kotowska po wybraniu na funkcję Zastępcy Burmistrza odpowiedzialną za oświatę i kulturę w Dzielnicy będzie realizować budżet w powyższych działach.

W odpowiedzi Pani M.Kotowska stwierdziła, że uchwalony przez Radę m. st. Warszawy, a wcześniej zaopiniowany przez Radę Dzielnicy Wilanów budżet powinien być realizowany.

Pani A.Drewniak poprosiła Panią M.Kotowską, aby podała ilość przedszkoli w Wilanowie, ilość dzieci w przedszkolach publicznych i niepublicznych, ilość szkół, w jakim stylu jest Pałac Wilanowski, kiedy powstał i kiedy był rozbudowany.

W odpowiedzi Pani M.Kotowska oświadczyła, że za przedszkole w Zespole Szkolno – Przedszkolnym przy ul.Przyczółkowej, oprócz tego w Wilanowie są trzy przedszkola. Jest kilka przedszkoli niepublicznych. Zna dobrze Szkołę przy ul.Wiertniczej. Pałac w Wilanowie jest zabytkiem barokowym.

Pani M.Kotowska zwróciła się do radnej z prośbą, aby nie zadawała jej tak szczegółowych pytań, ponieważ szkołę ukończyła dość dawno a czuje się jak na lekcji.

Pan M.Strulak zwrócił się do kandydatki z następującymi pytaniami:

- 1) w Jakich okolicznościach odwiedzała wilanowskie szkoły?
- 2) Kiedy to mniej więcej było?
- 3) Czy wyraża dobrą wolę współpracy z Komisją Oświaty, Kultury i Sportu, ponieważ do dzisiaj nie ma zatwierdzonego kalendarza imprez kulturalnych w Wilanowie?

W odpowiedzi Pani M.Kotowska oświadczyła, że nie ma możliwości niewspółpracowania z Komisją Oświaty i z radnymi. Wyraziła nadzieję, że powstałe opóźnienia uda się wspólnie nadrobić. W odpowiedzi na pytanie pierwsze Pani Kotowska poinformowała, że uczestniczyła w kilku imprezach w szkołach wilanowskich. Miedzy innymi w Szkole przy ul.Gubinowskiej, jak również w Liceum Ogólnokształcącym przy ul.Wiertniczej, przy okazji mierzenia jakości pracy szkoły, na otwarciu Szkolnego Klubu Europejskiego. W innych szkołach były z okazji imprez, które się tam odbywały.

Pan M.Stanek skierował swoje pytanie do Pana Stanisława Pietrzaka. Poprosił o przedstawienie stosunku do budowy galerii handlowo-usługowej „Miasteczko Wilanów”. Jaka będzie polityka Zarządu w tym zakresie? Jaki jest stosunek kandydatów do dopuszczenia do możliwości zabudowy tego terenu, w 100%?

W odpowiedzi Pani M.Kotowska stwierdziła, że sprawę zna tylko i wyłącznie z doniesień prasowych i mediów. Ponieważ Pan Burmistrz powiedział, że po ewentualnym wyborze na Zastępcę Burmistrza będzie się zajmowała oświatą i kulturą z pewnością decyzje w tej sprawie nie będą leżały w jej gestii. Pani M.Kotowska stwierdziła, że nie ma osobistego zdania w sprawie „Miasteczka Wilanów”.

Pan S.Pietrzak zwrócił uwagę, że przede wszystkim trzeba pamiętać o podziale kompetencji. Sprawa zagospodarowania i architektury nie leży w gestii władz Dzielnicy. W najbliższym czasie na pewno tego problemu nie będzie. Wobec tego Zarząd będzie miał czas na to, aby najlepiej zapoznać się z tą sprawą.

Pan Burmistrz skłonił się do tego, aby osiedle było dostosowane do charakteru całej Dzielnicy Wilanów.

Pan M.Stanek zwrócił się do Pani M.Kotowskiej ze stwierdzeniem, że sprawa „Miasteczka Wilanów” jak najbardziej dotyczy kultury, ponieważ według ostatnich zapowiedzi Pana Prezydenta Lecha Kaczyńskiego zamiast sklepu Auchan miałby się tam pojawić teatr.

Pani M.Kotowska powtórzyła za Burmistrzem, że decyzje w tej sprawie będą podejmowane na szczeblu Miasta i Pana Prezydenta. Na pewno teatr jest w Wilanowie bardzo potrzebny.

Pan J.Smalcerz zwrócił się do Pani M.Kotowskiej z pytaniem, czy jako pracownik Urzędu m. st. Warszawy złożyła już wypowiedzenie, czy wniosek o urlop?

W odpowiedzi Pani M.Kotowska poinformowała, że na razie nie miała żadnego powodu, aby składać wypowiedzenie. Nie poinformowała również swoich zwierzchników o zamiarze kandydowania na stanowisko Zastępcy Burmistrza.

Pan M.Stanek wyraził ubolewanie, że ani Pan Burmistrz, ani Pani M.Kotowska, kandydatka na jego zastępcę nie mają wyrobionego zdania w tym temacie. Zdaniem radnego tu i teraz powinna paść deklaracja jaka jest opinia tych Państwa w sprawie.

Pan M.Strulak apelował, aby kończyć dyskusję. Zwrócił uwagę, że jest pewien podział kompetencji. Rada Dzielnicy kreuje politykę, a Zarząd Dzielnicy ją w miarę swoich kompetencji wykonuje. Nie ma żadnych możliwości, aby Zarząd kreował własną politykę wbrew Radzie Dzielnicy. Jeżeli Burmistrz nie będzie kreował tej polityki to przestanie być Burmistrzem.

Pan K.Witkowski poprosił wybraną wcześniej Komisję Skrutacyjną o przystąpienie do procedury głosowania.

Pan R.Polak oświadczył, że Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się w składzie, Przewodniczący Komisji Roman Polak, członkowie Komisji Hubert Królak, Ewa Sadowska, Marcin Stanek. Danuta Zygańska. Następnie poinformował, że każdy radny otrzyma jedną kartę do głosowania zawierającą pytanie, Czy jesteś za wyborem Pani Marii Kotowskiej na Zastępcę Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy? Należy zaznaczyć jeden kwadrat, tak, nie, lub wstrzymuję się. Głos zostanie uznany za ważny przy skreśleniu tylko jednego kwadracika.

Komisja Skrutacyjna rozdała radnym karty do głosowania zgodnie z listą obecności. Radni po oddaniu głosów wrzucili karty do urny. Komisja oddaliła się w celu policzenia głosów i spisania protokołu z głosowania.

Po krótkiej przerwie Pan R.Polak na prośbę prowadzącego obrady Pana K.Witkowskiego odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na II części X Nadzwyczajnej Sesji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy w dniu 28 maja 2004 r. dla przeprowadzenia w głosowaniu tajnym wyboru Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy:

Uprawnionych do głosowania było	15 radnych,
W głosowaniu udział wzięło	15 radnych,
Głosów ważnych oddało	15 radnych,
Głosów nieważnych	nie stwierdzono.

Pani Maria Kotowska otrzymała następującą liczbę ważnie oddanych głosów:

na tak 9 głosów,

na nie 6 głosów,

wstrzymało się 0 radnych.

Komisja stwierdziła, że największą ilość ważnie oddanych głosów otrzymała Pani Maria Kotowska i została wybrana na Zastępcę Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy. Uchwała została podjęta bezwzględną większością głosów.

**Uchwała Nr 42 w sprawie wyboru Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy została podjęta i stanowi załącznik Nr 15 do oryginału protokołu.**

Pan K.Witkowski pogratulował Pani Marii Kotowskiej wyboru na stanowisko Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy.

Zastępca Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Pani M.Kotowska podziękowała za wybór na stanowisko Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy.

**Ad.12 Projekt uchwały w sprawie wyboru Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy – druk Nr 105**

Na prośbę Pana K.Witkowskiego Burmistrz przedstawił drugiego kandydata na stanowisko Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy. Pan mgr inż. Marek Sitarski zajmowałby się problematyką infrastruktury. Następnie, pokrótce przedstawił przebieg pracy zawodowej i osiągnięcia kandydata – załącznik Nr .16 do oryginału protokołu.

W odpowiedzi na pytanie Pani A.Drewniak Pan Marek Sitarski poinformował, że ma 44 lata i jest członkiem Platformy Obywatelskiej.

Pan M.Stanek zwrócił się do kandydata z pytaniem, o stosunek do galerii handlowo-usługowej „Miasteczko Wilanów”. Radny poprosił o wpisanie do protokołu, iż w jego ocenie dwóch wybranych członków Zarządu uchyliło się od zdefiniowania swojego zdania w temacie Auchan.

W odpowiedzi Pan M.Sitarski stwierdził, że jego zadaniem będzie realizowanie polityki kreowanej przez członków Rady, jako reprezentantów mieszkańców. Decyzyjność w kwestii Miasteczka Wilanów, wraz z infrastrukturą leży po stronie Prezydenta.

Pan J.Smalcerz zwrócił się do kandydata na stanowisko Zastępcy Burmistrza z prośbą, o przedstawienie dotychczasowych doświadczeń i osiągnięć w pracy samorządowej.

W odpowiedzi Pan M.Sitarski oświadczył, że na temat osiągnięć mogą się wypowiedzieć przełożeni, mieszkańcy i radni z którymi miał przyjemność współpracować. Kontakt z samorządem rozpoczął w Dzielnicy Wola w roku 2001 pracując na stanowisku Naczelnika Wydziału Administracyjno - Gospodarczego, od tamtej pory cały czas był związany z samorządem warszawskim, a w chwili obecnej z samorządem wojewódzkim.

Pan J.Smalcerz poprosił kandydata o przedstawienie inwestycji na terenie Wilanowa, które jego zdaniem są priorytetowe w zakresie inwestowania.

W odpowiedzi Pan M.Sitarski stwierdził, że oczekuje wiedzy, którą przekażą u radni jako reprezentanci mieszkańców Wilanowa. Inwestycje, które zostały zaplanowane w załączniku budżetowym dla Dzielnicy Wilanów będą kontynuowane.

Pan M.Stanek poprosił Pana M.Sitarskiego, aby bardziej sprecyzował swoją odpowiedź w sprawie „Miasteczka Wilanów”.

W odpowiedzi Pan M.Sitarski powtórnie oświadczył, że jego prywatne zdanie nie ma nic do rzeczy. Jednocześnie zobowiązał się, iż po wyborze na stanowisko Zastępcy Burmistrza będzie realizował politykę kreowaną przez członków Rady.

W odpowiedzi na pytanie Pana J.Smalcerza kandydat poinformował, że jest członkiem PO Koła Śródmieście.

Pan K.Witkowski zwrócił się do Pana M.Sitarskiego z zapytaniem o aktualne miejsce zamieszkania.

Pan M.Sitarski poinformował, że jest mieszkańcem Sadyby przy samej granicy z Wilanowem.

Pan K.Witkowski zwrócił się do członków wybranej wcześniej Komisji Skrutacyjnej z prośbą o rozpoczęcie procedury głosowania.

Pan R.Polak oświadczył, że Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się w składzie, Przewodniczący Komisji Roman Polak, członkowie Komisji Hubert Królak, Ewa Sadowska, Marcin Stanek. Danuta Zygańska. Następnie poinformował, że każdy radny otrzyma jedną kartę do głosowania zawierającą pytanie, Czy jesteś za wyborem Pana Marka Sitarskiego na Zastępcę Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy? Należy zaznaczyć jeden kwadrat, tak, nie, lub wstrzymuję się. Głos zostanie uznany za ważny przy skreśleniu tylko jednego kwadracika.

Komisja Skrutacyjna rozdała radnym karty do głosowania zgodnie z listą obecności. Radni po oddaniu głosów wrzucili karty do urny. Komisja oddaliła się w celu policzenia głosów i spisania protokołu z głosowania.

Po krótkiej przerwie Pan R.Polak na prośbę prowadzącego obrady Pana K.Witkowskiego odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na II części X Nadzwyczajnej Sesji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy w dniu 28 maja 2004 r. dla przeprowadzenia w głosowaniu tajnym wyboru Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy:

Uprawnionych do głosowania było	15 radnych,
W głosowaniu udział wzięło	15 radnych,
Głosów ważnych oddało	15 radnych,
Głosów nieważnych	nie stwierdzono.

Pan Marek Sitarski otrzymała następującą liczbę ważnie oddanych głosów:

na tak 9 głosów,

na nie 6 głosów,

wstrzymało się 0 radnych.

Komisja stwierdziła, że największą ilość ważnie oddanych głosów otrzymał Pan Marek Sitarski i został wybrany bezwzględną większością głosów na Zastępcę Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy.

**Uchwała Nr 43 w sprawie wyboru Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy została podjęta i stanowi załącznik Nr 17 do oryginału protokołu.**

Pan K.Witkowski pogratulował Panu Markowi Sitarskiemu wyboru na stanowisko Zastępcy Burmistrza.

Pan M.Sitarski podziękował za wybór, za oddane głosy, wyraził nadzieję, że praca nowo wybranego Zarządu będzie się opierała na współpracy ze wszystkimi radnymi.

#### **Ad.13 Zapytania i wolne wnioski**

W związku z bardzo późną porą Pan K.Witkowski apelował do radnych, aby składali wyłącznie najpilniejsze zapytania i wnioski.

Pan M.Strulak zwrócił się do Zarządu z prośbą, aby zawsze pamiętał o tym, że Rada jest od tego, aby stała za Zarządem, a Zarząd od tego aby realizował politykę Rady.

#### **Ad.14 Zamknięcie sesji**

Wiceprzewodniczący Rady Pan K.Witkowski stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął II cz. X Nadzwyczajnej Sesji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy o godz: 24<sup>30</sup>

**Protokolant**

PODINSPEKTOR

Wiesława Rybarczyk

**Wiceprzewodniczący  
Rady Dzielnicy Wilanów  
m. st. Warszawy**

Kazimierz Witkowski