

## **Protokół**

z obrad VIII Sesji Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy

w dniu 20 lipca 2007 r.

Sesja Rady Dzielnicy odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Dzielnicy Mokotów przy ul. Rakowieckiej 33. Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Maciej Raś. Na sekretarza obrad został wyznaczony radny Filip Flisowski.

*(Listy obecności stanowią załącznik do protokołu z obrad VIII Sesji).*

### **Ad. 1**

Otwarcie obrad VIII Sesji.

*(Porządek obrad VIII Sesji Rady Dzielnicy Mokotów stanowi załącznik do protokołu).*

### **Przewodniczący Rady**

Witam wszystkich Państwa bardzo serdecznie i otwieram obrady VIII sesji Rady Dzielnicy Mokotów. Czy mają Państwo uwagi do porządku obrad VIII sesji Rady Dzielnicy Mokotów?

### **Radny Piotr Krempleski**

Klub Radnych Platformy Obywatelskiej prosi o uzupełnienie porządku obrad o przyjęcie stanowiska w sprawie współpracy Rady Dzielnicy Mokotów i jej organów z jednostkami organizacyjnymi Urzędu m.st. Warszawy oraz ochrony Skarpy Warszawskiej i Parku Arkadia.

### **Przewodniczący Rady**

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Proponuję by stanowisko w sprawie współpracy Rady Dzielnicy Mokotów i jej organów z jednostkami organizacyjnymi Urzędu m.st. Warszawy oraz ochrony Skarpy Warszawskiej i Parku Arkadia wpisać jako punkt 5. Kto z Pań i Panów jest za wprowadzeniem do porządku obrad jako punktu 5 Stanowiska Rady Dzielnicy Mokotów w/w sprawie?

*za – 23 radnych  
przeciw – 0 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, że projekt stanowiska został wprowadzony do porządku obrad jako punkt 5.

## **Ad. 2**

Przyjęcie protokołu z obrad VII Sesji.

### **Przewodniczący Rady**

Czy ktoś ma uwagi dotyczące protokołu z obrad VII sesji Rady Dzielnicy? Jeśli nie, to kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu z obrad VII Sesji Rady Dzielnicy?

*za – 23 radnych  
przeciw – 0 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Stwierdzam, że protokół z obrad VII Sesji został przyjęty.

## **Ad. 3**

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2007 r. **(druk nr 58)**

### **Przewodniczący Rady**

Proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie projektu uchwały.

### **Pani Helena Kwiatkowska – Główna Księgowa Dzielnicy Mokotów**

W przedstawionym projekcie uchwały proponujemy zmianę w działach 801 i 854 tj. *Oświata i wychowanie i Edukacyjna opieka wychowawcza*. Zmiany te zostały dokonane na wniosek dyrektorów placówek oświatowych. Przenosimy środki z rozdziału świetlice szkolne do rozdziału szkół podstawowych są to środki, które były przeznaczone w Szkole Podstawowej nr 260 na wynagrodzenia i pochodne. Przenoszone środki do szkół podstawowych będą wydatkowane na zatrudnienie na zastępstwo dozorców w okresie wakacyjnym. Na wniosek Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 157 środki z rozdziału pomoc materialna dla uczniów na przeznaczone zostały na zwiększenie wydatków na zakup mebli, na wyposażenie tej szkoły. Ponadto w rozdziale Gimnazja na wniosek Dyrektorów Gimnazjum nr 1 i nr 11 z wydatków rzeczowych przenosimy środki na wypłatę stypendiów dla uczniów za dobre wyniki w nauce do rozdziału 85415 stypendia. Również z rozdziału 801 na wniosek Dyrektorów szkół nr 33, nr 212, nr 271 i nr 307 przenosimy środki na wypłaty stypendiów dla uczniów za dobre wyniki w nauce. Ponadto proponujemy zmiany w dziale *Kultura i ochrona dziedzictwa*

*narodowego*. Proponujemy tutaj zwiększenie dotacji dla Służewskiego Domu Kultury w ogólnej kwocie w wysokości 100 tys. zł. Z tymże kwota w wysokości 11 200 zł. przeznaczona byłaby na wynajęcie dodatkowej powierzchni w szkole tańca, 65 tys. zł. na organizację Festiwalu Piosenki Artystycznej „Poetycka Dolina” i 23 800 zł. na Konkurs pianistyczny dla profesjonalistów i amatorów Bela Bartok – muzyka korzeni. Kwotę w wysokości 100 tys. zł., którą proponujemy przeznaczyć na zwiększenie dotacji dla Służewskiego Domu Kultury proponujemy zrównoważyć środkami wyrównawczymi.

### **Przewodniczący Rady**

Dziękuję, poproszę o przedstawienie opinii Komisji.

**Radny R. Grodecki** przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów.

**Radny R. Sosnowski** przedstawił pozytywną opinię Komisji Kultury Sportu i Turystyki.

**Radna H. Brózda** przedstawiła pozytywną opinię Komisji Oświaty.

*(przedstawione opinie stanowią załącznik do protokołu).*

### **Przewodniczący Rady**

Czy są stanowiska Klubów w tej sprawie? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały Rady Dzielnicy m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2007 r. zawartym w druku nr 58?

*za – 23 radnych  
przeciw – 0 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, że przyjęliśmy w/w uchwałę.

### **Ad. 4**

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do projektowanego statutu m.st. Warszawy. (druk nr 59)

### **Przewodniczący Rady**

Proszę Przewodniczącą Komisji Samorządowej o przedstawienie opinii.

### **Radny Marek Dąbkowski**

Komisja Samorządowa nie wydała opinii w sprawie projektowanego Statutu miasta stołecznego Warszawy.

*(przedstawiona opinia stanowi załącznik do protokołu).*

### **Przewodniczący Rady**

Czy są stanowiska klubów w przedmiotowej sprawie?

### **Radny Piotr Krempleski**

Klub Platformy Obywatelskiej wnioskuje o pozytywne zaopiniowanie projektu statutu z następującymi uwagami:

1. Propozycja skrócenia czasu odpowiedzi urzędników Miasta z 30 do 14 dni.
2. Uzupełnienie opinii o punkt: W związku z planowanym wdrożeniem nowego statutu Miasta Stołecznego Warszawy Rada Dzielnicy Mokotów zwraca uwagę na konieczność pilnego opracowania Regulaminu Urzędu Miasta, Regulaminów Dzielnic, Statutów Dzielnic, uchwał kompetencyjnych i innych niezbędnych dla właściwego wdrożenia dokumentów.

*(Zgłoszony wniosek przez Klub PO stanowi załącznik do protokołu)*

### **Przewodniczący Rady**

Rozumiem, że poprawki będą zgłoszone na piśmie.

### **Radny Remigiusz Grodecki**

#### STANOWISKO

Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w Radzie Dzielnicy Mokotów  
w sprawie projektu Statutu Miasta Stołecznego Warszawy, przesłanego do zaopiniowania  
Radzie Dzielnicy Mokotów z Uchwałą Rady Miasta z dnia 12 lipca 2007 r.

Statut m.st. Warszawy winien, w zgodzie z ustawą warszawską, uregulować całokształt najważniejszych zagadnień związanych z ustrojem miasta, ułatwiając sprawne zarządzanie wielkim organizmem miejskim Stolicy. Najważniejszą sprawą pozostaje uregulowanie statusu Dzielnic. Dokument przesłany przez Przewodniczącą Rady Warszawy nie wypełnia tego zadania nawet w minimalnym stopniu. Nie tylko nie opisuje relacji pomiędzy Miastem (gminą na prawach powiatu) a jego Dzielnicami, ale poprzez stwierdzenie, iż w zakresie ich kompetencji pozostają jedynie zadania niezastrzeżone dla Miasta, bez opisu tych zastrzeżeń,

stwarza sytuację ekstremalnej niestabilności w działaniu Dzielnicy. Równocześnie otwiera w Statucie furtki do nadawania całkowicie różnych uprawnień poszczególnym Dzielnicom, kreuje sytuację, w której w Warszawie może pojawić się kilkanaście Dzielnic dysponujących różnymi ilościowo i jakościowo kompetencjami. Kompetencje te będą zależne od kaprysów rządzących. Wywołana wprowadzeniem ułomnego Statutu dowolność i arbitralność w rozdziale zadań i uprawnień nadanych Dzielnicom dotknie niestety mieszkańców Warszawy. Zmniejszy się efektywność samorządu i obniży jakość obsługi Warszawiaków w urzędach. Obecna Prezydent i zwycięska w wyborach Platforma Obywatelska obiecywała wyborcom coś zupełnie innego – szybkie uchwalenie kompletnego Statutu Miasta, uwzględniającego szeroki zakres kompetencji Dzielnic. Tymczasem zamiast obiecanego statutu miasta otrzymujemy do zaopiniowania groteskowy regulamin Rady Warszawy, z kilkoma tylko eskursami ku problematyce ustrojowej miasta. Dokument pełny jest zapisów o sposobach dyscyplinowania radnych Rady Warszawy, nadających się być może do umieszczenia w regulaminie pracy tej Rady, ale na pewno nie w dokumencie określanym szumnie przez jego twórców jako konstytucja miejska. Obok tych ośmieszających autorów tekstu, a przy okazji niestety i ideę Statutu Miasta, dywagacji regulaminowych, projekt zawiera też niestety zasadnicze, już absolutnie nie humorystyczne, a za to bardzo niebezpieczne dla funkcjonowania samorządu warszawskiego wady. Radni Prawa i Sprawiedliwości stwierdzili w tekście blisko siedemdziesiąt wad i błędów merytorycznych oraz redakcyjnych, mogących w wielu wypadkach rodzić fatalne dla Warszawy skutki. Dyskwalifikuje to przesłany do zaopiniowania Radzie Dzielnicy projekt Statutu Miasta. Fakt, iż tak porażająca ilość błędów pomieszczona została w tekście nieopisującym kluczowych dla samorządu warszawskiego kwestii, przesądza o uznaniu projektu zarówno za niemożliwy do uchwalenia, jak również nienadający się do dalszej pracy i karze widzieć jego miejsce w gabinecie jurystycznych kuriozów. Bardzo źle się stało, że Rada Miasta postanowiła skierować projekt Statutu do zaopiniowania w okresie urlopowym. Traktujemy tę decyzję jako nieracjonalną i nieodpowiedzialną. Pośpiech, w jakim opracowano projekt Statutu zaważył niewątpliwie na jego jakości. Liczne uwagi i proponowane przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości zmiany do Statutu świadczą, że tekst Statutu nie został dopracowany.

Klub Prawa i Sprawiedliwości negatywnie opiniuje ten szkodliwy dla Warszawy projekt.

*(Stanowisko Klubu PiS stanowi załącznik do protokołu).*

**Radna Hanna Brózda**

STANOWISKO

Klubu Radnych Lewicy i Demokratów

w sprawie opinii do projektu statutu m.st. Warszawy

Klub Radnych Lewicy i Demokratów stwierdza, że przekazany radom dzielnic do zaopiniowania projekt statutu m.st. Warszawy stanowi dopełnienie Ustawy Warszawskiej z dnia 15 marca 2002 roku.

Zbyt długo utrzymywane przez władze PiS centralne zarządzanie Stolicą miało negatywny wpływ na funkcjonowanie Mokotowa i było uciążliwe dla jego mieszkańców.

Klub Radnych Lewicy i Demokratów bardzo wnikliwie przeanalizował projekt statutu, a swoje spostrzeżenia i uwagi przekazał Przewodniczącemu dzielnicowej Komisji Samorządowej celem ich uwzględnienia w opinii Rady Dzielnic Mokotów.

Radni Lewicy i Demokratów uważają, że przekazanie jednostkom pomocniczym części kompetencji pozwoli na sprawniejsze podejmowanie decyzji w zakresie działań na rzecz zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców dzielnicy. Radni popierają m.in. przekazanie do dzielnic prawa decydowania o lokalnych inwestycjach, pozwoleniach na budowę, najmu i sprzedaży lokali komunalnych, a także zarządzania dzielnicowymi placówkami oświaty i wychowania, żłobkami, ośrodkami kultury, sportu i rekreacji.

Przedstawiony projekt statutu – zdaniem radnych LiD – jest dowodem na wprowadzenie decentralizacji i działań zgodnych z zasadami samorządności.

Klub Radnych Lewicy i Demokratów Rady Dzielnic Mokotów apeluje do Klubu Radnych PiS o nieutrudnianie prac w zakresie uchwalania statutu m.st. Warszawy. Zwraca się także do Prezesa Rady Ministrów – Jarosława Kaczyńskiego, by w imię właściwie rozumianej demokracji i państwa solidarnego niezwłocznie podjął stosowne działania umożliwiające pełną realizację zapisu Art. 11 przytoczonej wyżej Ustawy Warszawskiej.

Klub Radnych Lewicy i Demokratów wnosi o wyrażenie przez Radę Dzielnic Mokotów pozytywnej opinii do projektowanego statutu m.st. Warszawy, wraz z przyjętymi przez Radę Dzielnic Mokotów poprawkami i uwagami.

*(Stanowisko Klubu LiD stanowi załącznik do protokołu).*

**Przewodniczący Rady**

Czy ktoś z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos w sprawie omawianego projektu?

### **Radny Marek Dąbkowski**

W imieniu Klubu PiS chciałem zgłosić szereg poprawek.

*(przedstawione poprawki stanowią załącznik do protokołu).*

### **Radny Stanisław Pietrzak**

Jeżeli dojdziemy do procedowania nad uchwalaniem zgłoszę dwie poprawki. Część moich propozycji zawarta jest w materiałach opracowanych przez PiS.

### **Pan Marek Rojszyk – Radny m.st. Warszawy**

Panie Przewodniczący, szanowna Rado; jako że brałem udział przy tworzeniu tego statutu będąc członkiem Komisji Statutowej Rady Miasta Stołecznego Warszawy chciałem się odnieść do jednej z wypowiedzi. Usłyszałem, jakie fatalne skutki ten statut może przynieść dla Miasta. Myślę, że nie będą one fatalniejsze niż brak tego statutu. Przez cztery lata nikt nie zrobił nic z osób, które politycznie wspierały władze miasta w latach, 2002 – 2006 aby statut był uchwalony. Z drugiej strony wydaje mi się, że absurdem może być to, że z jednej strony tak długo dzielnice musiały czekać na projekt statutu, z czego by wynikało, że Rada Miasta, czy Komisja Statutowa Rady Miasta bardzo źle pracowała. A z drugiej strony słyszę, jaki to pośpiech panował w pracach nad tym statutem i gdzie tutaj jest logika i to właśnie jest absurd. Statut jest potrzebny dla Miasta Stołecznego Warszawy. Myślę, że wystarczy okres czterech lat, gdy nie było statutu, gdy nie były jasne reguły funkcjonowania samorządu warszawskiego. Myślę, że w tej chwili mamy szansę, aby ten stan tymczasowości, ten stan bałaganu po prostu przerwać. Wydaje mi się, że ten statut, jeżeli chodzi o zasady funkcjonowania samorządu postuluje przede wszystkim bardzo dużą decentralizację zadań miejskich. Jak zauważycie Państwo de facto jeżeli chodzi o kompetencje dla dzielnic to są przekazane te wszystkie które samorząd gminny i powiatowy powinien wykonywać. Nieprzekazane są tylko te, które wynikają z ustaw i które musi wykonywać Miasto. Zatem następuje tutaj bardzo daleko idąca decentralizacja zgodnie zresztą z postulatami z kampanii wyborczej zarówno Lewicy i Demokratów jak też i postulatami Platformy Obywatelskiej. Szybkie uchwalenie statutu, a Rada Miasta zrobi wszystko, aby stało się to jak najszybciej, czyli jeszcze we wrześniu. Apel o to, aby Premier jak najszybciej uzgodnił ten statut jest jak najbardziej na miejscu. Jeżeli to nastąpi w ciągu 30 dni od momentu przekazania tego statutu do Pana Premiera a będzie to miało miejsce we wrześniu to myślę, że w listopadzie Miasto będzie miało swoją konstytucję. Dziękuję.

## **Pan Robert Soszyński – Burmistrz Dzielnicy Mokotów**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo chciałem zabrać głos w podwójnej roli zarówno jako Burmistrz Dzielnicy jak i członek Komisji Statutowej, która opracowywała ten tekst. Chciałbym zaapelować do Państwa o przyjęcie uchwały akceptującej projekt tego statutu. Nie chcę mierzyć się ze wszystkimi argumentami, które tutaj padły i jeszcze na pewno padną na sali, ale rzeczywiście statut Miastu jest niezbędnie potrzebny. Statut w przekonaniu Komisji Statutowej i wszystkich, którzy do tej pory mieli możliwość pochylenia się nad nim wypełnia tę najistotniejszą część tego, czego od tego dokumentu oczekujemy od bardzo dawna. Proszę, kiedy będziecie Państwo analizowali poszczególne zapisy i poszczególne poprawki brać pod uwagę, że pewne zapisy tego statutu i brak pewnych zapisów jest spowodowany zapisami ustawowymi. Konstrukcja statutu musiała być taka zwłaszcza w zakresie przekazywania kompetencji do dzielnic ze względu na pewnego typu ograniczenia ustawowe. Nie przypadkiem, też pozostawiono pewne istotne decyzje dla pozostałych, miejmy nadzieję szybko mających pojawić się dokumentów. W zamyśle statut miał i tak chyba powinno być charakter konstytucyjny. Natomiast możliwe zgodnie z ustawami obowiązującymi przesunięcia władzy, czy przekazania pewnych pełnomocnictw i pewnej decyzyjności odbywać się mogło za pomocą zwykłych uchwał Rady Miasta Stołecznego Warszawy zwanych od czasów Gminy Centrum uchwałami kompetencyjnymi. Podobnie jak pewne sprawy regulują innego typu akty takie jak Regulaminy Organizacyjne Urzędu Miasta i miejmy nadzieję, że szybko przyjęte przez Prezydenta i odpowiednio Radę Miasta Regulaminy Organizacyjne Urzędów Dzielnic a później po przyjęciu Statutu Miasta – Statutu Dzielnic. Nie ma przypadku w samej konstrukcji statutu i w jego zapisach. Natomiast po zapoznaniu się Komisji Samorządowej z poprawkami zgłoszonymi przez Radnych, z którymi zdążyłem się zapoznać jest już kwestią do uznania przez Państwa, które z tych zapisów są do przyjęcia – odnoszę się do dokumentu, który przygotowali Radni Klubu PiS. Tak jak przejrzałem te sześćdziesiąt kilka poprawek to niektóre wydają się niezasadne, niektóre dyskusyjne, inne być może rzeczywiście zasadne, ponieważ niektóre są niewątpliwe i zdążyliśmy je omówić na Komisji. Niemniej jednak w moim przekonaniu niezależnie od tego czy uznacie je Państwo za istotne lub nie istotne jednak w większości wypadków nie zmieniają istoty tego dokumentu. Rada będzie nad tym dyskutować do części zapewne się przychyli do części nie, ale zwracam Państwa uwagę, że sam dokument obciążony takimi czy innymi poprawkami jest istotny i w moim przekonaniu wypełnia tę rolę, która została przed nim postawiona. Dziękuję.

## **Przewodniczący Rady**

Czy są jeszcze głosy w przedmiotowej sprawie?

## **Radna Małgorzata Szczęsna**

W imieniu Klubu Radnych LiD chciałabym zgłosić wniosek o wykreślenie ze statutu jako dokumentu urzędowego preambuły.

*(przedstawiona poprawka stanowi załącznik do protokołu).*

## **Przewodniczący Rady**

Skoro nie ma więcej głosów, proponuje następujące procedowanie. Zanim przystąpimy do podjęcia opinii zgodnie z propozycją, jaka padła na Komisji Samorządowej proponuję ustalić byśmy nasze ewentualne uwagi do projektowanego statutu zawarli w załączniku do naszej uchwały. Czy jest zgoda na takie procedowanie? Nie słyszę sprzeciwu, więc przyjmuję, że jest zgoda. Wszystkie zgłoszone poprawki muszą poddać pod głosowanie. Nie będę ustalał kolejności przyjmę kolejność zgłaszania poprawek. Przechodzimy do ustalania tego, co się znajdzie w naszym załączniku do uchwały opiniującej projektowany statut. Klub PO zgłosił dwa wnioski tj. w § 33 ust. 5 który brzmi w *Odpowiedzi na interpelację udziela się na piśmie w ciągu 30 dni* zastąpić 30 dni terminem 14 dni. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem takiej uwagi do projektowanego statutu?

*za – 23 radnych  
przeciw – 0 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy przyjęła taką uwagę.

Wniosek drugi by wprowadzić uwagę generalną *W związku z planowanym wdrożeniem nowego Statutu m.st. Warszawy Rada Dzielnicy Mokotów zwraca uwagę na konieczność pilnego opracowania i przyjęcia Regulaminu Urzędu Miasta, Regulaminów Dzielnic, Statutów Dzielnic i uchwał kompetencyjnych.* Kto z Państwa jest za wprowadzeniem takiego zapisu jako uwagę do opinii?

*za – 23 radnych  
przeciw – 0 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy przyjęła taką poprawkę.

Przechodzimy do uwag zgłoszonych przez Klub Prawa i Sprawiedliwości. Tych uwag jest dosyć dużo, więc kolejno będę poddawał je pod głosowanie. Klub PiS proponuje by w preambule dokonać zmiany redakcyjnej istniejący zapis *...stanowiącymi fundament polskiego ustawodawstwa i zgodnie z nią...* zastąpić słowami *...stanowiących fundament polskiego ustawodawstwa i zgodnie z nimi ...* – jest to poprawka gramatyczna.

### **Radny Piotr Krempleski**

Czy można zaproponować nie głosowanie poprawek natury stylistycznej, ponieważ nie jest to przedmiotem głosowania niezależnie od tego co byśmy zagłosowali to powinno być napisane poprawną polszczyzną i przyjąć wszystkie poprawki o charakterze stylistycznym, ale nie analizując ich lingwistycznie, ponieważ nie jesteśmy do tego przygotowani. Przyjąć zasadę i wnieść uwagę, że projekt statutu wymaga korekty stylistycznej.

### **Przewodniczący Rady**

Rozumiem, że jest to wniosek. Czy są jakieś uwagi do wypowiedzi Pana Przewodniczącego?

### **Radny Remigiusz Grodecki**

Jestem skłonny przychylić się do tego stanowiska, ale z uzupełnieniem zgodnie z uwagami redakcyjnymi zgłoszonymi przez Klub Radnych PiS.

### **Radna Hanna Brózda**

Chciałam w imieniu kolegi powiedzieć, że te uwagi również zostały przekazane Przewodniczącemu Komisji Samorządowej i dotyczą one stylistycznych poprawek i to są również uwagi Klubu LiD.

### **Radny Piotr Krempleski**

Dlatego proponuję przyjęcie wszystkich uwag o charakterze stylistycznym. Możemy wyszczególnić zgłoszonych przez PiS i LiD.

## **Przewodniczący Rady**

Czyli są Państwo za tym żeby w naszym załączniku do opinii uwzględnić wszystkie uwagi redakcyjne zgłoszone przez Kluby PiS i LiD?

*za – 23 radnych  
przeciw – 0 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Druga uwaga zgłoszona przez PiS to zmiana merytoryczna dot. § 2 pkt 10 istniejący zapis *Urządzie Miasta – należy przez to rozumieć jednostkę organizacyjną, przy pomocy której Prezydent ... zastąpić Urządzie Miasta – należy przez to rozumieć urząd, przy pomocy którego Prezydent ...* Czy Panie i Panowie radni są za przyjęciem takiej poprawki?

*za – 9 radnych  
przeciw – 13 radnych  
wstrzymał się – 1 radny*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

Trzecia poprawka dot. § 4 ust. 3 istniejący zapis *...określa Rada Miasta* proponowana zmiana *....ustala uchwała Rady Miasta.* Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem takiej uwagi?

*za – 9 radnych  
przeciw – 14 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

Kolejna poprawka dot. § 5 ust. 3 pkt 2 istniejący zapis *Przewodniczący Rady Miasta* proponuje się usunąć. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem proponowanej uwagi?

*za – 9 radnych  
przeciw – 14 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

Kolejna uwaga dot. § 5 jest to uwaga szczegółowa. *Brak informacji w § 5 o tym, kto nadaje Honorowe Obywatelstwo. Ta informacja pojawia się dopiero w § 13 ust.3 pkt 18, a powinna być w § 5, a w § 13 winna być jedynie powtórzona.* Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem tej uwagi?

*za – 9 radnych  
przeciw – 12 radnych  
wstrzymało się – 2 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

Uwaga siódma dot. § 6 też jest to uwaga szczegółowa. W § 6 mowa jest o tym, że wyróżnienie „Zasłużony dla Warszawy” przyznaje się osobom fizycznym oraz jednostkom organizacyjnym” Powstaje pytanie, czy przez „jednostki organizacyjne” rozumie się też osoby prawne. Kto z Pań i Panów radnych jest za wprowadzeniem takiej uwagi?

za – 9 radnych  
przeciw – 13 radnych  
wstrzymał się – 1 radny

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

Kolejna uwaga dot. § 6 ust. 1 jest to zmiana merytoryczna. Istniejący zapis ...oraz jednostkom organizacyjnym .... zastąpić ...oraz organizacjom ... Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem takiego zapisu?

za – 9 radnych  
przeciw – 13 radnych  
wstrzymał się – 1 radny

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

Kolejna poprawka dot. § 6 ust. 3 pkt 1 jest to propozycja by usunąć zapis *Przewodniczący Rady Miasta*. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem takiej uwagi?

za – 9 radnych  
przeciw – 14 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

Kolejna uwaga dot. § 6 ust. 3 pkt 2 chodzi o usunięcie zapisu *Wiceprzewodniczący Rady Miasta*. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem takiej uwagi?

za – 9 radnych  
przeciw – 14 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

Kolejna uwaga dot. § 7 ust. 2 słowa ...na wniosek Prezydenta, Przewodniczącego Rady Miasta lub Wiceprzewodniczącego, komisji Rady Miasta lub grupy co najmniej 10 radnych zastąpić słowami ...na wniosek Prezydenta, komisji Rady Miasta lub grupy co najmniej 5 radnych. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem takiej uwagi?

za – 9 radnych  
przeciw – 14 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

Kolejna uwaga dot. § 10 ust. 1 jest to uwaga szczegółowa by *Dodać punkt 13 w § 2 wyjaśniający co należy rozumieć przez mieszkańca Warszawy*. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem takiej uwagi?

*za – 9 radnych  
przeciw – 14 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

Kolejna uwaga dot. § 10 ust. 2 i 4 jest to uwaga szczegółowa by słowa ... *w każdej sprawie ważnej... Dodać nowy punkt w § 2 wyjaśniający co należy rozumieć przez sprawę ważną*. Kto z Pań i Panów radnych jest za wprowadzeniem takiej uwagi do załącznika?

*za – 9 radnych  
przeciw – 14 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

Kolejna uwaga dot. § 11 ust. 4 zapis ...*a także posiedzenia ich Komisji... zastąpić ...a także posiedzenia ich Komisji, o ile są one jawne*. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem takiej uwagi?

*za – 9 radnych  
przeciw – 14 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

### **Radny Remigiusz Grodecki**

Chciałbym zwrócić uwagę kolegom radnym, że głosując za odrzuceniem tej poprawki dopuszczają taką sytuację, że w posiedzeniach poufnych czy tajnych mogą uczestniczyć dowolne osoby.

### **Przewodniczący Rady**

Kolejna poprawka dot. § 13 ust. 2 i ust. 3 pkt 2 jest to uwaga szczegółowa mówiąca, że *w § 13 ust. 2 wymienione są trzy formy, w jakich Rada Miasta wyraża swą wolę: uchwały, stanowiska, ustalenia. Pojęcia te są wyjaśnione dopiero w § 28. Wyjaśnienia te dla przejrzystości zapisu powinny znaleźć się w § 13. Ponadto zaproponowane rozróżnienie nie jest stosowane konsekwentnie. Np. ust. 3 pkt 2 podano, że do wyłącznej właściwości Rady Miasta należy „ustalenie” wynagrodzenia i innych świadczeń związanych z pracą*

Prezydenta. Zatem powstaje wrażenie, że taka decyzja jest formą ustalenia, podczas gdy zgodnie z § 28 ustalenie dotyczy wyłącznie „**spraw procedowania na sesji**” (§ 28 ust. 1 pkt 3). Lepszy byłby zapis „*podejmowanie decyzji*”. Kto z Pań i Panów radnych jest za wprowadzeniem takiej uwagi do załącznika?

za – 9 radnych  
przeciw – 13 radnych  
wstrzymało się – 1 radny

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

### **Radny Marek Dąbkowski**

Chciałbym się spytać radcy prawnego czego dotyczy forma ustalenia. Czy tu chodzi o ustalenie kularowe? Rozumiem co to jest uchwała, stanowisko lecz co to jest ustalenie? Proszę o wyjaśnienie tego pojęcia.

### **Pan Artur Granecki – Radca Prawny**

Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o samo sformułowanie czy wyraz „ustalenie” to należy skorzystać z wykładni literalnej zamieszczonej w słowniku języka polskiego. Natomiast jeżeli chodzi o pewne przykłady, a myślę że o to chodziło Panu radnemu, to pragnę przytoczyć § 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym gdzie do wyłącznej kompetencji rady gminy należy m.in. ustalenie wynagrodzenia wójta. I to jest pewna forma, która jest przyjęta w ustawie w której się rada gminy wypowiada.

### **Radny Marek Dąbkowski**

Rozumiem, ale w § 28 ust. 1 pkt 3 jest zapis, że *Rada Miasta wyraża swoją wolę w formie ustaleń w sprawach procedowania na sesji* – czy to słowo „ustalenie” różni się od tego słowa „w sprawie ustalenia wynagrodzeń”. Bo moim zdaniem jest to chyba nie do końca doprecyzowane.

### **Pan Artur Granecki – Radca Prawny**

Jeżeli chodzi o kwestie procedowania to jest to po prostu forma podjęcia decyzji w określonej sprawie, nie próbowałbym tu szukać pewnego związku między „ustalaniem wynagrodzenia” a „ustaleniem” zapisanym w statucie. Jest to po prostu pewien zwrot określenia decyzji w tej konkretnej sprawie – ustalenie, stanowisko, opinia – tu mogą być różne formy wypowiedzi. Na pewno podstawową formą wypowiedzi jest uchwała a wszystkie inne mogą być określane

różną nazwą. W statucie obowiązującym są stanowiska; w ustawie o ustroju m.st. Warszawy są opinie, także jest to pewna forma co do której się w statucie wypowiada – forma decyzji, ustalenie.

### **Radny Marek Dąbkowski**

Podczas omawiania poprzedniej, roboczej wersji statutu m.st. Warszawy na posiedzeniu Komisji Samorządowej te same uwagi dotyczące ustaleń zgłaszał radny Miłosz Górecki. Teraz głosuje zupełnie inaczej niż wcześniej więc jest to zdecydowany przykład, że głosują Państwo głównie dla głosowania a nie merytorycznie odnosząc się do naszego stanowiska.

### **Przewodniczący Rady**

Kolejna poprawka dot. § 13 ust. 3 pkt 5, jest to poprawka merytoryczna. Zapis *...studium przez właściwą radę dzielnicy* zastąpić zapisem *...studium przez rady dzielnic*. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem takiej poprawki?

*za – 9 radnych  
przeciw – 14 radnych  
wstrzymało się – 0*

Oświadczam, że Rada Dzielnic nie przyjęła uwagi.

### **Radny Remigiusz Grodecki**

Podkreślam, że jest to ewidentny błąd w tym statucie i należy go sprostować dlatego, że studium uwarunkowań i kierunków rozwoju miasta opiniują wszystkie dzielnice a nie jedna, właściwa dzielnica. To, że Państwo głosują przeciwko tej merytorycznej uwadze jest dla mnie niezrozumiałe i jest przyjętą grą.

### **Przewodniczący Rady**

Kolejna uwaga dot. § 13 ust. 3 pkt 9. Zapis *uchwalania statutów dzielnic, ustalenie...* zastąpić zapisem *uchwalania statutów dzielnic po zaopiniowaniu ich projektów przez właściwe rady dzielnic, ustalenie...* Kto z Pań i Panów jest za wprowadzeniem takiej uwagi do załącznika?

*za – 9 radnych  
przeciw – 12 radnych  
wstrzymało się – 2 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnic nie przyjęła uwagi.

Kolejna zmiana dot. § 13 ust 3 pkt 10, jest to uwaga szczegółowa. *§ 13 ust.3 pkt 10 zawiera informację o tworzeniu, łączeniu, podziale i znoszeniu jednostek niższego rzędu w ramach dzielnic. Brak tu informacji, że dzieje się to z udziałem dzielnic. Ta informacja jest dopiero w § 46 ust. 3, podczas gdy tam powinna być jedynie powtórzona. Taki zapis, jaki jest, zaburza przejrzystość tekstu i wprowadza zamęt. Kto z Pań i Panów radnych jest za wprowadzeniem takiej uwagi do załącznika?*

*za – 9 radnych  
przeciw – 14 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnic nie przyjęła uwagi.

Kolejna zmiana dot. § 13 ust. 3 pkt 12j. Zapis *...ustalania maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń...* zastąpić zapisem *...ustalania maksymalnej wysokości poręczeń...* Kto z Pań i Panów radnych jest za wprowadzeniem takiej uwagi do załącznika?

*za – 9 radnych  
przeciw – 14 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnic nie przyjęła uwagi.

Kolejna zmiana dot. § 29 ust. 3 pkt 28 i 29, jest to uwaga szczegółowa. Proponuje się *zamienić miejscami punkty 28 i 29.* Kto z Pań i Panów radnych jest za wprowadzeniem takiej uwagi do załącznika?

*za – 23 radnych  
przeciw – 0 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, że uwaga została przyjęta.

Kolejna uwaga dot. § 16 ust. 4. Zapis *Komisje przedstawiają Radzie Miasta okresowe plany pracy...* zastąpić zapisem *Komisje przedstawiają Radzie Miasta półroczne plany pracy...* Kto z Pań i Panów radnych jest za wprowadzeniem takiej uwagi do załącznika?

*za – 9 radnych  
przeciw – 14 radnych  
wstrzymało się – 0*

Oświadczam, że Rada Dzielnic nie przyjęła uwagi.

### **Radny Marek Dąbkowski**

Mam pytanie do Przewodniczącego Klubu Radnych PO, czy ten okres będzie ustalany przez Przewodniczącą Rady? I co w ogóle ten okres ma oznaczać, bo przecież 10 lat też jest okresem.

### **Radny Piotr Krempleski**

To są dwa zapisy, jeden jest rozszerzający a drugi zawężający. Jeżeli mówimy, że „Komisje przedstawiają Radzie Miasta półroczne plany pracy” to wykluczamy jakąkolwiek inną możliwość; natomiast jeżeli mówimy „okresowe” to dopuszczamy także półroczne. Jest to więc szersze określenie.

### **Przewodniczący Rady**

Kolejna uwaga dot. § 17 ust. 1, zapis ...mogą uczestniczyć, oprócz członków komisji, Przewodniczący Rady Miasta i Wiceprzewodniczący Rady Miasta oraz radni nie będący członkami tej komisji... proponuje się zastąpić zapisem ...mogą uczestniczyć, oprócz członków komisji inni radni nie będący członkami tej komisji... Kto z Pań i Panów jest za wprowadzeniem takiej uwagi do załącznika?

*za – 9 radnych  
przeciw – 12 radnych  
wstrzymało się – 2 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

Kolejna zmiana dot. § 25 ust. 2.

### **Radny Stanisław Pietrzak**

Słusznie zauważyli Państwo, że § 22 jest nie na miejscu, ale sprawa o której tutaj mowa jest uregulowana w § 23, w związku z czym zamiast § 22 można wstawić § 23.

### **Przewodniczący Rady**

Czyli zapis § 25 ust. 2 brzmiałby ...nie stosuje się przepisów § 23 ust. 5... Czy jest zgoda wnioskodawców na taką poprawkę? Jeżeli tak to kto z Pań i Panów radnych jest za wprowadzeniem takiej uwagi do załącznika?

*za – 23 radnych  
przeciw – 0 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, że uwaga została przyjęta.

Kolejna uwaga dot. § 30 ust. 4.

### **Radny Marek Dąbkowski**

Chciałbym wytłumaczyć tą uwagę. Istniejący zapis mógłby sparaliżować prace komisji ponieważ zapis *do czasu zakończenia pracy komisji...* będzie prowadził do tego, że radni opozycyjni mogą blokować prace komisji, zarzucając komisję setką różnych poprawek. Jako radni opozycyjni moglibyśmy to wykorzystywać ale zaznaczamy, że powinno zostać to zmienione na zapis *do czasu rozpoczęcia pracy...* W przeciwnym razie będzie to powodowało, że w trakcie pracy komisji będzie wnoszonych kilkadziesiąt poprawek.

### **Przewodniczący Rady**

Czyli w § 30 ust. 4 zapis *...do czasu zakończenia pracy komisji...* zastąpić sformułowaniem *...do czasu rozpoczęcia pracy...* Kto z Pań i Panów radnych jest za wprowadzeniem takiej uwagi do załącznika?

*za – 11 radnych  
przeciw – 8 radnych  
wstrzymało się – 4 radnych*

Oświadczam, że uwaga została przyjęta.

### **Radny Radosław Sosnowski**

Chciałbym podziękować za to wyjątkowo zdroworozsądkowe poparcie naszej poprawki. Rozumiem, że ta twarda postawa większości Klubu PO świadczy o tym, że Klub PO przygotowuje się do przejścia do opozycji i zostawia sobie furtkę do działalności opozycyjnej.

### **Przewodniczący Rady**

Kolejna uwaga dot. § 37 pkt 2, proponuje się *uzupełnić zapis w tym punkcie o sposób, w jaki Prezydent informuje mieszkańców*. Kto z Pań i Panów jest za wprowadzeniem takiej uwagi do załącznika?

*za – 9 radnych  
przeciw – 14 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

Kolejna uwaga dot. § 37 pkt 3. Według wnioskodawców *zapis jest niepełny i wymaga uzupełnienia.*

**Radny Łukasz Lorentowicz**

Nie wiem czy Państwo właściwie rozumieją czym jest statut. Czy chcielibyście Państwo zawrzeć w statucie wszystkie możliwe rozwiązania? O co Państwu chodzi w tym sensie? Gdzie dokładnie, w którym korytarzu będzie wywieszony? A jeżeli zmieni się siedziba to co – statut do zmiany?

**Radny Witold Wasilewski**

Zwracam uwagę, że projekt statutu reguluje m.in. sposób zaganiania radnych Rady m.st. Warszawy na obrady, także jest bardzo szczegółowe i wprowadza wręcz groteskowe elementy na przykład ograniczanie wypowiedzi do 60 sekund, a nasze uwagi dotyczą ściśle ważniejszych kwestii.

**Radny Marek Dąbkowski**

Chciałem zauważyć, że radni PO na posiedzeniach Komisji Samorządowej zwracali uwagę, że zapisy na temat minutowych określań są zbyt szczegółowe, więc jednak jest to bardzo szczegółowy statut.

**Przewodniczący Rady**

Dziękuję bardzo, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Kto z Pań i Panów radnych jest za wprowadzeniem takiej uwagi do załącznika?

*za – 9 radnych  
przeciw – 14 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

Kolejna uwaga dot. § 38. Sformułowanie *...jest kierownikiem Urzędu Miasta i zwierzchnikiem służbowym pracowników...* zastąpić *...jest kierownikiem Urzędu Miasta oraz pracodawcą i zwierzchnikiem służbowym pracowników...* Kto z Pań i Panów radnych jest za wprowadzeniem takiej uwagi do załącznika?

*za – 9 radnych  
przeciw – 14 radnych  
wstrzymało się – 0*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

Kolejna uwaga dot. § 39 ust. 1, *zapis w ust. 1 jest kuriozalny i musi być zmieniony*. Zapis ten brzmi: „Prezydent w drodze zarządzenia, powołuje i odwołuje maksymalnie czterech zastępców Prezydenta Miasta wskazując imiennie pierwszego i kolejnych zastępców”. Kto z Pań i Panów radnych jest za wpisaniem takiej uwagi?

*za – 9 radnych  
przeciw – 14 radnych  
wstrzymało się – 0*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

Kolejna uwaga dot. § 43 ust. 2 zdanie wstępne.

### **Radny Marek Dąbkowski**

Chciałbym Państwu uzasadnić proponowaną poprawkę. Chodzi o to, że zapis *do zakresu działania dzielnic należą, niezastrzeżone dla miasta, sprawy...* powoduje otwarcie takiej furtki, że miasto może zastrzec wszystkie sprawy w dzielnicy. Uważam, że wystarczy w zupełności *zapis do zakresu działania dzielnic należą, z zastrzeżeniem wynikającym z ust. 3, sprawy...* ponieważ tam są już zastrzeżenia, a wprowadzenie określenia „niezastrzeżone” doprowadzi do tego, że każda dzielnica będzie mogła mieć różne uprawnienia. Dziękuję bardzo.

### **Radny Łukasz Lorentowicz**

Zwróćcie Państwo uwagę, że § 13 ust. 3 zawiera zadania określone dla wyłącznej kompetencji Rady Miasta i taki punkt powoduje, że w mojej opinii jest to niespójne, nielogiczne.

### **Przewodniczący Rady**

Dziękuję bardzo, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Kto z Pań i Panów radnych jest za wprowadzeniem takiej uwagi do załącznika?

*za – 21 radnych  
przeciw – 0 radnych  
wstrzymało się – 2 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy uwagę przyjęła.

Kolejna zmiana dot. § 43 ust. 3, proponuje się *przenieść z ust. 3 do ust. 2 punkty 3, 4, 6, 8, 9, 21. Co się tyczy punktu 21, to Miasto powinno przygotować listę „ważniejszych” pomników i miejsc pamięci narodowej, które będą w kompetencji Miasta, lecz pozostałe winny być w kompetencji dzielnic. Czy wnioskodawcy chcą uzasadnić tę poprawkę?*

### **Radny Patryk Górski**

Pragnę zaznaczyć, iż generalnie chodzi o zwiększenie kompetencji dzielnicy. W § 43 ust. 3 pkt 21 jest zapis, że to miasto powinno podejmować tego typu decyzje. Naszym zdaniem miasto powinno podejmować takie decyzje w odniesieniu do bardziej istotnych ale żeby również w kompetencjach dzielnic była taka możliwość.

### **Przewodniczący Rady**

Dziękuję bardzo. Kto z Pań i Panów radnych jest za wpisaniem takiej uwagi?

*za – 9 radnych  
przeciw – 9 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

Kolejna poprawka dot. § 44 ust. 1, chodzi o to aby *uzupełnić ustęp o podanie odniesienia do przepisów ustaw*. Kto z Pań i Panów radnych jest za wpisaniem takiej uwagi?

*za – 9 radnych  
przeciw – 10 radnych  
wstrzymało się – 4 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

Kolejna zmiana dot. § 45 ust. 2. Zapis *...Prezydentowi uchwał organów dzielnicy... zastąpić ...Prezydentowi uchwał Zarządu dzielnicy...* Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem takiej uwagi?

*za – 9 radnych  
przeciw – 14 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

### **Radny Remigiusz Grodecki**

Panie Przewodniczący, Rada Dzielnicy dopuściła w tym momencie sytuację dublowania. Pan jako Przewodniczący Rady będzie występował z uchwałami Rady i Zarząd Dzielnicy również będzie to samo czynił zgłaszając uchwały Zarządu jak i uchwały Rady. Chodziło tu o sprostowanie i usunięcie tej dwuznaczności.

### **Przewodniczący Rady**

Według mnie twórcom statutu chodziło o to, że Burmistrz przekazuje uchwały organów dzielnicy natomiast Przewodniczący Rady przekazuje tylko Przewodniczącemu Rady Miasta, w tym momencie Przewodniczący Rady Dzielnicy nie przekazywałby uchwał Rady Dzielnicy Prezydentowi Miasta. Kolejna zmiana dot. § 46 ust. 1 – zapis *...może tworzyć Rada Miasta na wniosek co najmniej 10 % mieszkańców...* proponuje się zastąpić zapisem *...może tworzyć Rada Dzielnicy na wniosek co najmniej 5 % mieszkańców...*

### **Radny Remigiusz Grodecki**

W tej propozycji chodzi o obniżenie progu związanego z tworzeniem tego typu jednostek.

### **Przewodniczący Rady**

W Państwa propozycji chodzi o dwie rzeczy – o obniżenie progu i o zmianę podmiotu, który tworzyłby jednostki niższego rzędu.

### **Radny Remigiusz Grodecki**

Obniżenie progu jest w pełni zasadne. Te wybory, które były przeprowadzane w zeszłym roku do rad osiedli wykazały, że w tych wyborach nie brało udziału więcej niż 3% uprawnionych mieszkańców. Podtrzymywanie tego wysokiego progu będzie skutkowało tym, że tych rad osiedli nie będzie, po prostu z tego powodu nie będą powstawały.

### **Pan Robert Soszyński – Burmistrz Dzielnicy Mokotów**

W tym punkcie chciałbym uprzejmie polemizować z wnioskodawcami z dwóch powodów. Pierwszym powodem jest, że nie przypadkiem jest Rada Miasta – to wynika z ustawy o samorządzie gminnym; właściwie ten punkt jest wprost przepisany z tej ustawy. Powoływanie tego typu jednostek jest zastrzeżone dla rady gminy więc nie możemy przekazać tego uprawnienia w statucie radzie dzielnicy. Kwestią dyskusji jest to, czy rada gminy w ogóle może przekazać innemu organowi zastrzeżone ustawowo dla siebie

pełnomocnictwa. Natomiast jeśli chodzi o próg 10% czy 5% to w licznych gronach, które już do tej pory miały możliwość rozmawiać o tym statucie, trwały na te temat dyskusje i mówiąc szczerze użyto tego samego argumentu co radny R. Grodecki tylko, że w drugą stronę. Zauważono, że jednostki niższego rzędu częstokroć cieszą się na tyle niską frekwencją w poszczególnych stadiach swojego działania, że stworzenie progu 10%, który nie jest duży, daje pewnego typu uzasadnienie dla istnienia takiej jednostki. Jeżeli mamy frekwencję na poziomie 2%, 1,5% czy poniżej 1%, bo zdarzały nam się takie sytuacje, to przyznam że przychyliam się do następującego stanu rzeczy, że raczej jest to uzasadnienie, że być może ten podmiot w danym momencie wypełnia należycie swoją misję niż obniżać sztucznie próg dla jego powstania. To oczywiście jest do rozważenia przez Państwa, z tym że takie przesłanki stały za tym zapisem.

#### **Radny Łukasz Lorentowicz**

Faktycznie jest to zaprzeczenie jakiegokolwiek zasadzie przedstawicielstwa. W imieniu kogo? W imieniu tych 5% ktoś miałby się wypowiadać o ogóle, czyli o pozostałych, nieznanym 95%?

#### **Radny Witold Wasilewski**

Rozumiem argumenty obu stron, ale trzeba powiedzieć wprost, że jeżeli ma się trochę doświadczenia z pracą z jednostkami samorządowymi i wie się jak one powstają to jest to sprawa jasna – ten zapis spowoduje, że nie będzie żadnych nowych jednostek. 10% jest to nieosiągalny próg, nigdy nie zbierze się tylu wnioskodawców. Być może powinno się je w ogóle ograniczyć i w tej materii władze miasta powinni przedstawić swoją politykę, gdyż likwidowanie inicjatyw społecznych poprzez manipulowanie progami nie jest dobrą praktyką.

#### **Radny Radosław Sosnowski**

Dobiegają głosy radnych PO, po co w ogóle są te rady osiedli. Dla centralizacji, właśnie po to. A mówienie o tym, że z wyboru 3% ktoś się będzie wypowiadał w imieniu całości to tak już jest w demokracji, że wypowiada się ten kto poszedł do wyborów. I nie jest ważne czy ktoś zdobył 10 tysięcy głosów czy tysiąc – jeżeli zdobyło się mandat to ma się prawo do wypowiedzenia w imieniu społeczności lokalnej.

### **Radna Maria Rosołowska**

Proszę Państwa, jestem zdumiona że radni którzy są wybierani głosami mieszkańców zamiast zwiększać aktywność mieszkańców i stymulować tę aktywność, zgadzają się na stworzenie i wprowadzenie takich zapisów, które tę działalność ograniczają. Ta dyskusja jest dla mnie zdumiewająca.

### **Radny Łukasz Lorentowicz**

Proszę Państwa. My jesteśmy całkowicie za tym, uważamy że jakakolwiek oddolna inicjatywa jest czymś skrajnie pożądanym. Jednakże obecny kształt ustrojowy Warszawy uniemożliwia w praktyce funkcjonowanie jednostce niższego rzędu. My jako jednostka pomocnicza możemy niewiele, będziemy mogli coś więcej w założeniach tego statutu ale i tak w gruncie rzeczy możemy niewiele a co dopiero taka jednostka niższego rzędu z szacunkiem dla tej jednostki gdyż mimo wszystko tam są obywatele naszego miasta.

### **Pan Robert Soszyński – Burmistrz Dzielnicy Mokotów**

Szanowni Państwo. Jeszcze raz chcę podkreślić jedną rzecz. Głos Pani radnej, że w ten sposób ograniczamy – wręcz przeciwnie. Zamysł był taki, że taki zapis raczej właśnie stymuluje tę oddolną działalność. Proszę zauważyć, że mowa jest o procentach ludności uprawnionej do głosowania na terenie danej jednostki, a więc poziomy 5% czy 3% są to poziomy kilkudziesięciu osób. Toteż jeżeli już ma istnieć jednostka o charakterze jednostki samorządowej to były głosy żeby ten próg był znacznie wyższy, żeby nie zdarzyła się rzecz kuriozalna, że o powstaniu w końcu istotnej przynajmniej w sensie formalnej struktury będzie decydować na prawdę bardzo mała liczba osób. Przecież nie mówimy o mieszkańcach całego Mokotowa tylko o mieszkańcach działania danej jednostki. Państwo zadecydujecie, który próg jest właściwy. Panie Przewodniczący chciałbym od razu zasugerować, że ta pierwsza część odnosi się do następnej uwagi, bo tam również jest Rada Miasta a nie Rada Dzielnicy.

### **Radny Remigiusz Grodecki**

W świetle wypowiedzi Pana Burmistrza zgłaszam autopoprawkę i w proponowanych zmianach zamiast „Rada Dzielnicy” wprowadzić zapis „Rada Miasta”.

### **Przewodniczący Rady**

Rozumiem, że proponowany zapis § 46 ust. 1 brzmiałby *...może tworzyć Rada Miasta na wniosek co najmniej 5 % mieszkańców...* Kto z Pań i Panów radnych jest za wpisaniem takiej uwagi?

*za – 13 radnych  
przeciw – 9 radnych  
wstrzymało się – 1 radny*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy uwagę przyjęła.

Kolejna uwaga dot. § 46 ust. 4.

### **Radny Remigiusz Grodecki**

Panie Przewodniczący, chciałbym wycofać tę uwagę.

### **Przewodniczący Rady**

Kolejna uwaga dot. § 46 ust. 5 *zmienić ustęp 5, ponieważ jednostki pomocnicze niższego rzędu nie prowadzą gospodarki finansowej.* Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem takiej uwagi?

*za – 9 radnych  
przeciw – 12 radnych  
wstrzymało się – 2 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

Kolejna uwaga dot. § 48 ust. 3. Wnioskodawcom chodzi o to, że *zapis w tym ustępie wymaga zmiany.* Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem takiej uwagi?

*za – 9 radnych  
przeciw – 14 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

Kolejna uwaga dot. § 48 ust. 6. Sformułowanie *...ustala Rada Miasta uchwałą zastąpić ...ustala Rada Miasta na podstawie uchwały zapewniającej podział tych środków według ustalonych kryteriów merytorycznych.* Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem takiej uwagi?

*za – 9 radnych  
przeciw – 14 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

### **Radny Remigiusz Grodecki**

Chciałbym zgłosić pewien komentarz do tego co tu nastąpiło. Te środki wyrównawcze przydzielane Dzielnicy Mokotów w poprzedniej kadencji były skrajnie niskie i to właśnie dzięki tego typu uchwałom Rady Miasta i utrzymanie tego, w tym stanie jaki jest podany w statucie, będzie prowadzić do tego, że te środki będą przyznawane tak jak poprzednio – uznaniowo, bez kryteriów merytorycznych.

### **Przewodniczący Rady**

Kolejna uwaga dot. § 50 ust. 2. Wnioskodawcom chodzi o to, że *zapis w tym ustępie wymaga zmiany*. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem takiej uwagi?

*za – 9 radnych  
przeciw – 14 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

Kolejna uwaga jest uwagą ogólną mówiącą o tym, że należy *uzupełnić Statut o przepisy przejściowe dotyczące jednostek samorządowych niższego rzędu i jednostek pomocniczych tj. organów dzielnic*. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem takiej uwagi?

*za – 9 radnych  
przeciw – 14 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

Przechodzimy do poprawek zgłoszonych przez radnego S. Pietrzaka.

### **Radny Stanisław Pietrzak**

Pierwsza poprawka dot. § 13 ust. 3 pkt 22 proponuję uzupełnić ten zapis również o *opracowanie wniosków i programów*.

### **Przewodniczący Rady**

Rozumiem, że § 13 ust. 3 pkt 22 otrzymałby brzmienie *dokonywanie oceny stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego i zabezpieczenia przeciwpowodziowego Miasta oraz opracowanie wniosków i programów*.

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem takiej uwagi?

*za – 12 radnych  
przeciw – 10 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy uwagę przyjęła.

### **Radny Stanisław Pietrzak**

Kolejna zmiana dot. § 43 ust. 2 pkt 12, chciałbym zaproponować żeby *uściślić ten punkt w korespondencji z zapisami ust. 3 pkt 18 i 19* gdyż sprawa ta znajduje się zarówno w tych sprawach którymi ma się zajmować dzielnica jak i w wyłączeniach. W związku z tym należałoby to powiązać bardziej precyzyjnymi zapisami.

### **Przewodniczący Rady**

Rozumiem, że wniosek polega na tym żeby zapisać uwagę iż *§ 43 ust. 2 pkt 12 należy powiązać w korespondencji z zapisami § 43 ust. 3 pkt 18 i 19*. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem takiej uwagi?

*za – 13 radnych  
przeciw – 9 radnych  
wstrzymało się – 1 radny*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy uwagę przyjęła.

Ostatnia ze zgłoszonych uwag jest zgłoszona przez radną M. Szczęsną – wniosek o *wykreślenie ze statutu jako dokumentu urzędowego preambuły*.

### **Radny Radosław Sosnowski**

Wydaje mi się, że statut jest tak poważnym dokumentem, że preambuła wydaje się naturalnym elementem takiego dokumentu. Dlatego chciałbym się spytać czy Pani radna mogłaby w jakiś sposób uzasadnić swój wniosek. Wydaje mi się, że brak preambuły byłby poważnym uszczerbkiem.

### **Radna Małgorzata Szczęsna**

Sądzę, że w dokumentach urzędowych tego typu nie używa się preambuły, wystarczy że jest statut. A jeżeli miałyby być to po pierwsze powinna być na prawdę napisana porządnie gdyż w przeciwnym razie taka preambuła jaka jest, w zły sposób rozpoczyna tak ważny dokument. Takie jest moje zdanie i całego Klubu LiD.

**Radny Radosław Sosnowski**

Rozumiem, że cały Klub LiD wstydzi się tej preambuły ale ja nie zauważam w niej wstydlivych elementów, może Pani to rozwinie – co w tym dokumencie jest takiego wstydliviego?

**Radna Małgorzata Szczęsa**

Po pierwsze znajdują się tu błędy stylistyczne. Poza tym takie jest moje zdanie i nie chcę w tej chwili na ten temat dyskutować.

**Radny Witold Wasilewski**

Chciałbym sprecyzować, że zgłosiliśmy uwagę, która koryguje jedyny bład gramatyczny który wystąpił w tekście i preambułę oczywiście zamieszcza się przed urzędowymi dokumentami i nie ma w tym nic niezwykłego.

**Radny Radosław Sosnowski**

W Klubie LiD są dwie nauczycielki, dwie humanistki i wydaje mi się, że mogłybyście Panie rozwinąć swoją myśl i szczególnie mnie interesują te wstydlive elementy preambuły.

**Przewodniczący Rady**

Radny nie ma obowiązku uzasadniania jeżeli nie wyraża takiej chęci. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji?

**Radny Radosław Sosnowski**

Jestem jednak bardzo docieklivy. Rozumiem, że Pani Przewodnicząca Hanna Brózda także wstydzi się tej preambuły?

**Radna Hanna Brózda**

Panie radny, chce mnie Pan wciągnąć w dyskusję niemniej jednak gdyby był Pan na posiedzeniu Komisji Samorządowej usłyszałby Pan na głos uzasadnienie. W tej chwili nie będę go powtarzać, gdyż uważam że dyskusja w tej sprawie jest zbędna. Dziękuje bardzo.

**Radny Radosław Sosnowski**

Nie jestem członkiem Komisji Samorządowej dlatego nie byłem obecny na jej posiedzeniu, natomiast w Pani głos zawsze wsłuchuję się z wielką uwagą i na prawdę wydaje mi się, że

mogłaby pani określić czy się wstydzi czy nie. Skoro takie jest stanowisko Klubu LiD, a Pani jest jego przewodniczącą to proszę powiedzieć czego się Pani wstydzi w tej preambule.

### **Przewodniczący Rady**

Nie widzę zgłoszeń do zabrania głosu w dyskusji. Wobec tego przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za propozycją wykreślenia preambuły z projektu statutu?

*za – 3 radnych  
przeciw – 17 radnych  
wstrzymało się – 1 radny*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy nie przyjęła uwagi.

Proszę Państwa, wszystkie przyjęte przez Radę uwagi znajdują się w załączniku do uchwały Rady Dzielnicy Mokotów. Skoro sformułowaliśmy załącznik do uchwały proponuję by w projekcie uchwały w § 1 gdzie jest napisane *opiniuje projektowany statut m.st. Warszawy stanowiący załącznik do niniejszej uchwały* dodać zdanie z *zastrzeżeniem uwag określonych w załączniku nr 1 do uchwały*. Wobec tego proponuję by § 1 otrzymał nadać brzmienie *opiniuje pozytywnie projektowany statut m.st. Warszawy stanowiący załącznik do niniejszej uchwały z zastrzeżeniem uwag określonych w załączniku nr 1 do uchwały*. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem Uchwały Rady Dzielnicy Mokotów w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do projektowanego statutu m.st. Warszawy, gdzie § 1 brzmiałby tak jak przed chwilą powiedziałem?

*za – 14 radnych  
przeciw – 9 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy uchwałę przyjęła.

### **Radny Łukasz Lorentowicz**

Panie Przewodniczący, chciałbym zabrać głos w dyskusji. Proszę Państwa, jest to dla mnie dość dziwne, zwracam się tu do Klubu PiS – Klub PiS zgłosił tak dużo poprawek, cały czas nad nimi procedowaliśmy – no to po cóż Państwo w ogóle zgłaszali te poprawki skoro z zasady byliście przeciw?

### **Radny Witold Wasilewski**

Panie radny, przede wszystkim szereg naszych kluczowych, merytorycznych uwag zostało odrzuconych; a poza tym zgłaszamy zasadnicze zastrzeżenie, że zamiast miejskiej

konstytucji, jak szumnie Państwo obiecywaliście, otrzymaliśmy rozszerzony regulamin obrad Rady Warszawy i to nie najlepszej jakości. I to jest powód dla którego tak głosowaliśmy.

### **Przewodniczący Rady**

Dziękuję bardzo, do głosu zgłaszał się radny m.st. Warszawy Pan Marek Rojszyk.

### **Pan Marek Rojszyk – Radny m.st. Warszawy**

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Bardzo się cieszę, że Rada Dzielnicy Mokotów pozytywnie zaopiniowała projekt statutu, już nie chcę podawać tych argumentów o których mówiłem wcześniej, natomiast chciałem zwrócić uwagę na jeden element – czyli ten wniosek który był zgłaszany przez Klub Lewicy i Demokratów a dotyczył preambuły. Otóż zawarcie preambuły w statucie w mojej ocenie może skutkować tym, że taki projekt statutu nie zostanie uzgodniony z Prezesem Rady Ministrów. Dlaczego? Otóż w ostatnim czasie Premier Jarosław Kaczyński nie uzgodnił projektu statutu miasta Łodzi z tego oto powodu, iż zawierał preambułę. W uzasadnieniu do swojej decyzji podał m.in. to, że preambuły mogą i powinny się znajdować tylko i wyłącznie w aktach normatywnych wyższej rangi. Niemniej jednak taką informację chciałbym Państwu przedstawić. Dziękuję bardzo.

### **Radny Witold Wasilewski**

Nie będzie to wielka strata Panie radny.

### **Przewodniczący Rady**

Dziękuję bardzo, jeżeli nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji to proponuję przejść do omawiania kolejnego punktu obrad.

### **Ad. 5**

Stanowisko Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie współpracy Rady Dzielnicy Mokotów i jej organów z jednostkami organizacyjnymi Urzędu m.st. Warszawy oraz ochrony skarpy Warszawskiej Parku Arkadia

### **Przewodniczący Rady**

Proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie stanowiska.

### **Radny Piotr Krempleski**

Proszę, aby projekt stanowiska przedstawił Radny Wojciech Turkowski.

### **Radny Wojciech Turkowski**

Przedstawię Państwu jak wygląda ta sprawa, bo właściwie tylko członkowie Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska wiedzą wszystko na ten temat od początku do końca. Otóż w tej chwili toczy się postępowanie o wydanie warunków zabudowy dla działki położonej bezpośrednio na koronie Skarpy Warszawskiej – jest to teren położony pomiędzy ul. Żywnego a ul. Al. Giżyckiego czyli obszar centralnej alei Parku Arkadia Górna. To postępowanie już raz zostało umorzone, ponieważ inwestor nie był w stanie wykazać się drogą dojazdową do tej działki i natychmiast jego starania zostały przekreślone, ale w momencie jak sprawa trafiła do SKO inwestor dołączył do tego wniosku pismo Biura Gospodarki Nieruchomości mówiące o przyrzeczeniu udzielenia tytułu prawnego inwestorowi do działki sąsiadującej, położonej także na koronie Skarpy Warszawskiej. Komisja rozpoczęła korespondencję z Biurem Gospodarki Nieruchomościami i otrzymała odpowiedź, że Biuro może wycofać się z udzielonej obietnicy, jeżeli Komisja w tej sprawie przedstawi uzasadniony wniosek, oraz Dyrektor BGN oczekuje konkretnego stanowiska Komisji w tej kwestii. Komisja przekazała takie stanowisko, sądzę że bardzo obszerne i dobrze uzasadnione merytorycznie, ale niestety deklaracja jaką składał Dyrektor BGN nie została wypełniona. Minęło już ponad półtora miesiąca, postępowanie o wydanie warunków zabudowy dla działki nadal trwa, zmierza ku końcowi, ponieważ Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego wydało już w tej sprawie w zasadzie wszystkie możliwe opinie. Natomiast to najważniejsze pismo na które oczekujemy, czyli w sprawie wycofania się z udzielenia inwestorowi tytułu prawnego do działki sąsiedniej, nie ujrzało światła dziennego mimo składanych zapewnień, ponadto nie otrzymaliśmy nawet żadnego sygnału od BGN w tej jakże dla nas ważnej sprawie. Takie zachowanie jest dowodem lekceważenia organu Rady Dzielnicy Mokotów przez Biuro Gospodarki Nieruchomościami, przez część Urzędu m.st. Warszawy i jest to już sytuacja uważam ważniejsza od samych starań Komisji. Dlatego bardzo bym prosił i w imieniu Klubu Radnych PO oraz, sądzę że także, w imieniu członków Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska o przyjęcie stanowiska w zaproponowanym brzmieniu.

### **Przewodniczący Rady**

Dziękuję bardzo, dodam tylko, że w tej kwestii na wniosek Komisji wystosowałem pismo ponaglące do pana Prezydenta A. Jakubiaka. Sytuacja obecnie wygląda tak, że w tej sprawie w najbliższy wtorek jesteśmy umówieni razem z Panią Przewodniczącą Komisji M. Rosołowską z Panem Radnym W. Turkowskim na rozmowę z Panem Prezydentem A. Jakubiakiem. Oczywiście uważam, że stanowisko będzie korzystnie oddziaływało w całej tej problemowej kwestii. Czy są jakieś uwagi do projektu stanowiska? Nie widzę. Wobec tego proponuję przegłosowanie stanowiska w sprawie współpracy Rady Dzielnicy Mokotów i jej organów z jednostkami organizacyjnymi Urzędu m.st. Warszawy oraz ochrony Skarpy Warszawskiej i Parku Arkadia. Kto z Państwa jest za?

*za – 23 radnych  
przeciw – 0 radnych  
wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, że Rada Dzielnicy stanowisko przyjęła.

### **Ad. 6**

#### Interpelacje i zapytania Radnych

### **Przewodniczący Rady**

Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie obrad?

### **Radny Miłosz Górecki**

Moje wystąpienie nie będzie interpelacją czy też zapytaniem, lecz pewnego rodzaju uwagą, od której powstrzymałem się w czasie omawiania wcześniejszego punktu porządku obrad dotyczącego konkretnych poprawek do statutu m.st. Warszawy. Sytuacja dotyczy konkretnie wypowiedzi Przewodniczącego M. Dąbkowskiego, w której zostałem wymieniony z nazwiska i muszę zaprotestować, że podczas komisji zgłaszałem poprawkę tożsamą z poprawką nr 15 do statutu, jaką przygotował Klub PiS a obecnie zagłosowałem inaczej. Jest to zarzut, który jest jak najbardziej niesprawiedliwy i chcę zaprotestować. Rzeczywiście zgłaszałem na Komisji Samorządowej poprawkę w podobnej kwestii tzn. dotyczącą zagadnienia uchwał, stanowisk i ustaleń a mianowicie taką, że twierdziłem, iż rada swoją wolę wyraża wyłącznie w postaci uchwały, ponieważ uchwałę jak i stanowiska może wyłącznie uchwalić. Natomiast to nie jest zgodne z tym co jest tutaj w tej poprawce bo wcale

nie proponowałem przesuwania niczego z § 28 do § 13 ani też nie proponowałem zamiany sformułowania o *ustaleniu wynagrodzenia na podejmowanie decyzji w sprawie ustalenia* a takie są konkretne wnioski tej poprawki, więc uważam, że ta uwaga pod moim adresem była zupełnie nieprawdziwa.

**Radny Marek Dąbkowski**

Rzeczywiście Pan Radny ma rację, mi chodziło w dyskusji o słowo ustaleń i faktycznie to nie odnosiło się do całej poprawki tylko wyłącznie do tego słowa.

**Przewodniczący Rady**

Czy są jeszcze jakieś interpelacje i zapytania? Nie widzę.

**Ad. 7**

Wolne wnioski

**Przewodniczący Rady**

Czy mają Państwo jakieś wolne wnioski bądź uwagi w tym punkcie porządku obrad?

**Radny Witold Wasilewski**

Mój wolny wniosek będzie dotyczył bilansu miejsc parkingowych głównie południowej części Dolnego Mokotowa. Dostałem odpowiedzi na interpelacje od Wiceburmistrzów odnośnie niedużych działek gdzie można by umieścić miejsca parkingowe, iż z różnych powodów jest to nie możliwe. W związku z tym zgłaszam wniosek, niezależnie od tych wątków stojących na przeszkodzie w przedmiotowej sprawie, które nadal będą obiektem dyskusji, o rozważenie próby strategicznego rozwiązania problemu miejsc parkingowych w południowej części Dolnego Mokotowa i wiąże się to również z napiętą sytuacją rozwoju działalności stacji TVN w tym rejonie. Podkreślam, że w tym rejonie Dolnego Mokotowa dochodzi wręcz do dantejskich scen, w których interweniuje Policja i Straż Miejska, wyganiając pracowników owej stacji telewizyjnej z miejsc zaparkowanych pojazdów poprzez nakładanie na nich mandatów, choć jak najbardziej zgodnych z prawem. Następnie ukarani dziennikarze zwracają się do Policji, że ich zachowanie poniekąd jest niezrozumiałe i w ten sposób mamy naprawdę w tym spory problem. Z pewnych źródeł wiem, iż w/w stacja telewizyjna realizuje bliżej mi nieznaną projekt, który ma celu zakupienie działki i zrobienie jakiegoś improwizowanego parkingu w okolicach Wisły a następnie przy pomocy busów

pracownicy stacji mieliby być dowożeni do pracy. W całej tej sytuacji oczywiście najbardziej cierpią na tym mieszkańcy, po części Wilanowa ale oczywiście w dużej mierze Dolnego Mokotowa, którzy z pojawieniem się tam dużego pracodawcy tracą miejsca parkingowe. Czy nie należałoby rozważyć na przykład budowę dużego parkingu piętrowego w okolicy Fortu Czerniakowskiego tzw. Fortu na Sadybie? Znajduje się tam duża powierzchnia pętli autobusowej i nie naruszając swobody mieszkańców do korzystania z niej można by tam, przy założeniu że autobusy mogłyby kończyć trasę na pętli Wilanów, uzyskać duży teren parkingowy. Zważywszy na planowany rozwój Fortu na Sadybie jako miejsca muzealnego to tym bardziej niezbędne jest w tym miejscu jakieś nowoczesne rozwiązanie parkingowe. Mogłoby być to jak sądzę zrobione z wykorzystaniem również pieniędzy stacji TVN, która być może byłaby skłonna w ramach jakiegoś prywatno – publicznego partnerstwa sfinansować tą inwestycję, oczywiście z zagwarantowaniem interesów, czyli konkretnie miejsc parkingowych do dyspozycji miasta. Sytuacja, w jakiej jest owa wymieniona komercyjna stacja myślę, że sprzyja temu, iż taki pomysł z jej strony byłby zaakceptowany. To jest taka moja propozycja rozwiązania tego wspomnianego problemu miejsc parkingowych w tym rejonie.

#### **Pan Robert Soszyński – Burmistrz Dzielnicy Mokotów**

Oczywiście wniosek przyjmujemy i będziemy rozważać, w jaki sposób Urząd Dzielnicy Mokotów może w tym zakresie ulżyć mieszkańcom. Tym niemniej proszę pamiętać, że sam Zarząd Dzielnicy Mokotów ma bardzo ograniczone możliwości co do zwiększania pułapu miejsc parkingowych. Natomiast próbujemy zastanowić się nad jakimiś rozwiązaniami, które przedstawimy Państwu aby potem zaprezentować je Radzie Warszawy i Prezydentowi Miasta gdyż na ogół tego typu decyzje i to można z góry przewidzieć, wkraczają albo na grunty miejskie, którymi my nie gospodarujemy, albo na pas drogi będący w posiadaniu ZDM itd. Tak wygląda wstępna odpowiedź, co nie znaczy, że sama idea jest niezasadna. Wiemy, że w tamtym rejonie są budynki z lat 60-tych, 70-tych, które są na ogół pozbawione parkingów podziemnych, co powoduje bardzo trudną sytuację związaną z zaparkowaniem dużej ilości aut w tym obszarze. Jesteśmy tego w pełni świadomi.

#### **Radny Łukasz Lorentowicz**

Zwracam się do Państwa o pewnego rodzaju porządek procedowania, nie odnoszę się w żaden sposób do merytoryki wypowiedzi ale Pan radny W. Wasilewski twierdzi, że jego wystąpienie nie jest interpelacją. Cały tryb rozpatruje wszystkie znamiona interpelacji a ten

punkt, w którym jesteśmy to są wolne wnioski. Przypominam, że ja osobiście na poprzedniej sesji dostałem w pewnym sensie reprimendę od Pana Przewodniczącego, że swoją interpelację umieściłem w złym miejscu niż należało. Dlatego uważam, że powinniśmy trzymać się porządku, który sami przyjęliśmy.

**Przewodniczący Rady**

Przypominam, że z mojej strony owa reprimenda to była delikatna, subtelnie wyrażona uwaga. W tym miejscu zwracam się do Pana radnego Wasilewskiego jak i również do wszystkich z Państwa z uwagą przestrzegania porządku obrad.

**Radny Witold Wasilewski**

Wydaje mi się, że moje wystąpienie wyczerpuje wszelkie znamiona wolnego wniosku, ale być może sytuacja taka wynika z tego, iż z bardzo ważnych powodów nie mogłem być obecny na poprzedniej sesji i nie słyszałem, jak się domyślam tej niewątpliwie cennej wykładni Pana Przewodniczącego i ten fakt być może wyjaśnia zaistniałą sytuację.

**Przewodniczący Rady**

Czy są to już wszystkie wolne wnioski? Nie widzę.

**Ad. 8**

Zamknięcie obrad VIII sesji

**Przewodniczący Rady**

Zamykam obrady VIII sesji Rady Dzielnicy Mokotów życząc Państwu miłych wakacji.

*(Kasety magnetofonowe z nagraniem przebiegu obrad sesji stanowią załącznik do protokołu).*

Protokolant

Krzysztof Twarowski

Przewodniczący Rady

Maciej Raś