

Protokół nr XII/07

**z XII/07 sesji Rady Dzielnicy Bemowo m. st. Warszawy,
która odbyła się w dniu 25 lipca 2007 r. w siedzibie Urzędu m.st. Warszawy
dla Dzielnicy Bemowo przy ul. Powstańców Śląskich 70**

Obecni:

- Radni wg załączonej listy obecności,
- Zarząd w składzie: Jarosław Dąbrowski, Mariusz Początek, Bohdan Szulczyński,
- Główna Księgowa – Ewa Rusak

Obradom Rady przewodniczył S. Strzępka, który otworzył XII/07 sesję Rady Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy o godz. 17.10.

S. Strzępka przed rozpoczęciem obrad, zarządził minutę ciszy dla uczczenia pamięci ofiar tragicznego wypadku polskich pielgrzymów we Francji.

Ad. pkt 1

Przyjęcie porządku obrad.

S. Strzępka, na podstawie listy obecności radnych, stwierdził quorum i poddał pod głosowanie porządek obrad.

Rada przyjęła następujący porządek obrad w głosowaniu 18 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu sesji nr XI/07 z dnia 28 czerwca 2007 r.
3. Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania projektu statutu m.st. Warszawy, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XIII/391/2007 Rady m.st. Warszawy z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie wystąpienia do rad dzielnic o wyrażenie opinii w sprawie projektowanego statutu m.st. Warszawy. **(druk nr 63)**.
4. Interpelacje i zapytania.
5. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
6. Wolne wnioski i informacje.

Ad. pkt 2

Przyjęcie protokołu sesji nr XI/07 z dnia 28 czerwca 2007 r.

Nie zgłoszono uwag ani wniosków do przedstawionego projektu protokołu.

W wyniku głosowania, 18 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, Rada przyjęła protokół nr XI/07 z sesji dnia 28.06.2007 r.

S. Strzępka na wniosek klubu LiD, zarządził 15 min. przerwę.

S. Strzępka poinformował o przedłużeniu przerwy.

Sporządził:

Damian Cytowicz
dn. 27.07.2007 r.

Ad pkt 3

Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania projektu statutu m.st. Warszawy, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XIII/391/2007 Rady m.st. Warszawy z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie wystąpienia do rad dzielnic o wyrażenie opinii w sprawie projektowanego statutu m.st. Warszawy. (druk nr 63).

S. Strzępka - poinformował o długości czasu przysługującej na wystąpienia i poprosił o składanie poprawek do statutu w formie pisemnej.

W dyskusji nad tym punktem obrad głos zabrali:

A. Wyganowska-Krzynówek – poprosiła o dyskusję nad projektem statutu.

P. Bujski – w imieniu klubu PO zaopiniował statut pozytywnie, zaznaczając, że klub PO ma jednak uwagi do treści statutu.

A. Wyganowska-Krzynówek – w imieniu klubu LiD zaopiniowała statut pozytywnie, klub LiD ma uwagi do preambuły oraz uwagi do treści statutu.

J. Wiśniewska – zauważyła, że przekazane po przerwie przez klub LiD poprawki nie są zgodne z tymi, które były przekazane podczas przerwy.

M. Ryszkowski – w imieniu klubu PiS zapowiedział zgłoszenie szeregu uwag redakcyjnych.

P. Bujski – zaznaczył, że klub PO popiera preambułę.

H. Głowacka – przytoczyła przykład innego kształtu preambuły.

S. Strzępka – na wniosek P. Bujskiego, zarządził 3 min. przerwy.

A. Kaczyński – skomentował wnioski klubu LiD odnośnie preambuły statutu.

A. Wyganowska-Krzynówek – wyraziła opinię, iż preambuła jest mniej ważna niż dalsza część statutu.

M. Cackowski – zaproponował, aby omawiać statut, punkt po punkcie.

J. Wiśniewska – określiła wcześniejsze wypowiedzi H. Głowackiej i A. Wyganowskiej-Krzynówek jako bulwersujące.

P. Bujski – wniósł o przegłosowanie pisemnych wniosków PO i LiD, oraz PiS, zgłoszonych w formie ustnej.

H. Głowacka – stwierdziła, że było zbyt mało czasu na zapoznanie się z materiałami.

A. Wyganowska-Krzynówek – stwierdziła, że czasu było wystarczająco dużo, dodała, że statut udało się stworzyć w pół roku, PiS nie dokonał tego przez 4 lata.

J. Dąbrowski – burmistrz zaapelował o wygaszenie emocji i pracę nad tym ważnym dla Bemowa dokumentem.

S. Strzępka poddał pod głosowanie wniosek formalny o głosowanie zgłoszonych poprawek, który Rada przyjęła w głosowaniu 18 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

S. Strzępka w imieniu prezydium Rady, zgłosił kolejno następujące propozycje poprawek do statutu.

– W § 3 ust 2, w pierwszym wierszu słowa „na poziomie Miasta”, zastąpić słowami „przez Miasto”, w wierszu drugim słowa „na poziomie dzielnic”, zastąpić słowami „przez dzielnice”.

Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 18 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

– W § 12 ust 2 pkt 1) w pierwszym wierszu słowo „wskazana” zastąpić słowem „upoważniona”, jednocześnie w drugim wierszu słowa „na poziomie Miasta”, zastąpić słowami „przez Miasto”.

Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 18 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

– W § 12 ust 2 pkt 2) w pierwszym wierszu słowo „wskazana” zastąpić słowem „upoważniona”, jednocześnie w drugim wierszu słowa „na poziomie dzielnic”, zastąpić słowami „przez dzielnice”.

Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 18 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

A. Kaczyński – zabrał głos w sprawie znaczenia sformułowań „na poziomie dzielnic”, „przez dzielnice”.

mec. A. Granecki – udzielił wyjaśnień

– W § 13 ust 3 pkt 2) w pierwszym wierszu po słowie „ustalanie” dodać słowo „wysokości”.

Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 17 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Sporządził:

2

- W § 13 ust 3 pkt 3) w pierwszym wierszu po słowach „powoływanie i odwoływanie” dodać słowa „na wniosek Prezydenta -”, jednocześnie w drugim wierszu wykreślić słowa „- na wniosek Prezydenta”.

Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 17 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

A. Kaczyński - zabrał głos w sprawie znaczenia sformułowań „Główny Księgowy” i „Skarbnik”.

- W § 13 ust 3 pkt 5), słowa „właściwą radę dzielnicy” zastąpić słowami „rady dzielnic”.
J. Wiśniewska – stwierdziła, że zapis w projekcie statutu jest poprawny.
Rada odrzuciła propozycję poprawki w głosowaniu 0 głosów za, 17 przeciw, 0 wstrzymujących się.
- W § 13 ust 3 pkt 9), po słowach „składników mienia” wstawić słowa „należącego do miasta”.
M. Cackowski – stwierdził, że zapis w projekcie statutu jest poprawny
Rada odrzuciła propozycję poprawki w głosowaniu 3 głosy za, 10 przeciw, 4 wstrzymujące się.

S. Pawełczyk – stwierdził, że po zgłoszeniu poprawek, prezydium nie może się już z nich wycofywać.
Mec. A. Granecki – przedstawił odmienną opinię.

- W § 13 ust 3 zamienić miejscami pkt 28) i pkt 29).
Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 17 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.
- W § 16 ust 2 pkt 2) w drugim wierszu zmienić pisownię słów „nie udzielenia” na „nieudzielenia”.
Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 15 głosów za, 1 przeciw, 3 wstrzymujące się.

H. Głowacka zgłosiła wniosek formalny aby poddać reasumpcji wcześniejsze głosowania.

Do wniosku odnieśli się:

A. Kaczyński

P. Bujski

Rada odrzuciła wniosek formalny radnej w głosowaniu 1 głos za, 15 przeciw, 2 wstrzymujące się.

- W § 18 ust 5 w pierwszym wierszu słowo „uchwałę” zastąpić słowem „wniosek”, jednocześnie w drugim wierszu wykreślić słowa „w nim” i „zaproszonych”, po słowie „osób” dopisać słowa „nie będących członkami komisji”.
Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 16 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.
- W § 19 ust 1, słowo „uchwały” zastąpić słowem „wnioski”.
Rada odrzuciła propozycję poprawki w głosowaniu 6 głosów za, 8 przeciw, 1 wstrzymujący się.
H. Głowacka – wniosła o reasumpcję głosowania.
W ponownym głosowaniu Rada odrzuciła propozycję poprawki w głosowaniu 8 głosów za, 8 przeciw, 1 wstrzymujący się.

A. Kaczyński – skomentował brak konsekwencji w głosowaniu radnych.

- W § 19 ust 2 w pierwszym wierszu wykreślić znak „-”.
- W § 25 ust 2 wykreślić zapis „§ 22 ust. 5 i”.
- W § 26 ust 5 w drugim wierszu słowo „wykłada” zastąpić słowem „wkłada”.
Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 14 głosów za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się.
- W § 28 ust 6 w trzecim wierszu zmienić pisownię słów „cywilno prawnej” na „cywilnoprawnej”.
A. Kaczyński – odniósł się do przedmiotu poprawki, tj. spraw z zakresu języka polskiego.
Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 13 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.
- W § 29 ust 6 w czwartym wierszu słowo „minuta” zastąpić słowem „minutę”.
Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 12 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się.
- W § 30 ust 4 w trzecim wierszu słowo „zakończenia” zastąpić słowem „rozpoczęcia”.
Do zgłoszonej poprawki odniosły się:
J. Wiśniewska
H. Głowacka
Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 13 głosów za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.
- W § 31 ust 9 w trzecim wierszu, po słowach „Głosowanie imienne odbywa się przez wywoływanie” dodać słowa „radnych z nazwiska i imienia.”.
Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 17 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.
- S. Strzępka zgłosił a następnie wycofał propozycję poprawki do § 39 ust 2.
- W § 40 ust 2 w pierwszym wierszu po słowach „Odwołanie Sekretarza następuje w trybie” dodać słowo „określonym w”.
Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 17 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Sporządził:

3

- W § 41 ust 2 w pierwszym wierszu po słowach „Odwołanie Skarbnika następuje w trybie” dodać słowo „określonym w”.
- Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 17 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

P. Bujski w imieniu klubu PO, zgłosił następujące propozycje poprawek do statutu.

- W § 6 ust 3 pkt 7) w brzmieniu „Przewodniczący Rady na wniosek:” – sprecyzować, o którego Przewodniczącego Rady chodzi – miasta czy dzielnicy.
- Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 17 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.
- W § 6 ust 3 pkt 7) litera d) – wykreślić literę d) w brzmieniu „środków masowego przekazu”.
- Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 17 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

W dyskusji nad tymi poprawkami głos zabrali:

M. Cackowski

Mec. A. Granecki

M. Ryszkowski w imieniu klubu PiS, zgłosił następujące propozycje poprawek do statutu.

- W § 2 dopisać hasło „mieszkańcy miasta”.
- Rada odrzuciła propozycję poprawki w głosowaniu 7 głosów za, 8 przeciw, 1 wstrzymujący się.
- W § 2 dopisać hasło „interes publiczny”.
- Rada odrzuciła propozycję poprawki w głosowaniu 7 głosów za, 9 przeciw, 1 wstrzymujący się.
- W § 2 dopisać hasło „ustalenia”.
- Rada odrzuciła propozycję poprawki w głosowaniu 7 głosów za, 10 przeciw, 0 wstrzymujących się.
- W § 5 ust 3, jako kolejny punkt dopisać „Wiceprzewodniczący Rady Miasta”.
- M. Cackowski – odniósł się do celowości takiego zapisu.
- Rada odrzuciła propozycję poprawki w głosowaniu 5 głosów za, 11 przeciw, 1 wstrzymujący się.
- W § 5 ust 7 pkt 3) w miejsce zapisu „i innych organizowanych przez Miasto” wpisać „bądź na innego rodzaju uroczystościach”.
- Rada odrzuciła propozycję poprawki w głosowaniu 6 głosów za, 9 przeciw, 0 wstrzymujących się.
- W § 7 ust 2 o brzmieniu ”Nagrodę Miasta przyznaje Rada Miasta na wniosek Prezydenta, Przewodniczącego Rady Miasta lub Wiceprzewodniczącego, komisji Rady Miasta lub grupy co najmniej 10 radnych.”, zapis zmienić w taki sposób, aby analogicznie jak w innych paragrafach, organy uprawnione do wnioskowania, wymienić w punktach, a nie w jednym zdaniu.
- Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 17 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.
- W § 12 ust 2 pkt 1) w pierwszym wierszu słowo „wskazana” zastąpić słowem „upoważniona”.
- Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 16 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.
- W § 12 ust 2 pkt 2) w pierwszym wierszu słowo „wskazana” zastąpić słowem „upoważniona”.
- Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 13 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.
- W § 12 ust 2 pkt 3) w pierwszym wierszu słowo „wskazana” zastąpić słowem „upoważniona”.
- Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 14 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.
- W § 13 ust 3 pkt 9) – dodać sformułowanie „po zaopiniowaniu ich przez właściwą Radę Dzielnicy”.
- Rada odrzuciła propozycję poprawki w głosowaniu 7 głosów za, 9 przeciw, 1 wstrzymujący się.
- W § 13 ust 3 pkt 12) litera b) – słowo „emitowania” zastąpić słowem „emisji”.
- Rada odrzuciła propozycję poprawki w głosowaniu 8 głosów za, 9 przeciw, 0 wstrzymujących się.
- W § 13 ust 3 pkt 12) litera d) – słowo „wysokości” zastąpić słowem „kwoty”.
- Rada odrzuciła propozycję poprawki w głosowaniu 5 głosów za, 10 przeciw, 1 wstrzymujący się.
- W § 16 ust 3 – wykreślić sformułowanie „okres ten nie może być dłuższy niż 1 rok”.
- Rada odrzuciła propozycję poprawki w głosowaniu 6 głosów za, 11 przeciw, 1 wstrzymujący się.
- M. Ryszkowski zgłosił, a następnie wycofał propozycje poprawek do § 18 oraz § 38.
- W § 43 ust 2 pkt 6) w pierwszym wierszu po słowach „zieleni oraz dróg wewnętrznych” dodać słowa „i lokalnych”.
- Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 17 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.
- W § 43 ust 1 dodać sformułowanie „nadzorowi wojewody”.
- Mec. A. Granecki – omówił uregulowania prawne odnośnie treści poprawki.
- Rada odrzuciła propozycję poprawki w głosowaniu 5 głosów za, 10 przeciw, 1 wstrzymujący się.
- M. Ryszkowski zgłosił, a następnie wycofał propozycje poprawek do § 45 oraz § 49.
- W dyskusji nad zapisem § 49 odnośnie „Miejskiego Rzecznika Konsumentów” głos zabrali:
- Mec. A. Granecki
- J. Wiśniewska
- W § 50 ust 2 – zamienić słowo „udzielić” na „udziela”.
- W dyskusji nad projektem poprawki głos zabrali:

Sporządził:

4

Mec. A. Granecki

H. Głowacka

Rada odrzuciła propozycję poprawki w głosowaniu 7 głosów za, 9 przeciw, 1 wstrzymujący się.

- W § 50 ust 3 – zamienić słowo „udzielić” na „udziela”.

Rada odrzuciła propozycję poprawki w głosowaniu 7 głosów za, 10 przeciw, 1 wstrzymujący się.

A. Wyganowska-Krzynówek w imieniu klubu LiD, zgłosiła następujące propozycje poprawek.

- W § 12 ust 4 w trzecim wierszu wykreślić słowa „w tym kopii elektronicznej”.

Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 11 głosów za, 3 przeciw, 3 wstrzymujące się.

- W § 13 ust 3 pkt 7) w brzmieniu „uchwalanie programów rozwoju Miasta oraz wieloletniego planu inwestycyjnego” dodać słowa „zaopiniowanych przez rady dzielnic”.

Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 11 głosów za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się.

- W § 13 ust 3 pkt 14) wykreślić drugi wiersz w brzmieniu „oraz w sprawie współdziałania z innymi jednostkami samorządu terytorialnego”.

Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 12 głosów za, 2 przeciw, 4 wstrzymujące się.

- W § 32 ust 1 dodać pkt 10) w brzmieniu „zmiany porządku obrad”.

Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 17 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

H. Głowacka zgłosiła następujące poprawki.

- W § 34 ust 1 obecne brzmienie „Podjęte na sesji uchwały opatruje się kolejnym numerem i datą, a przyjęte stanowiska datą.”, przeredagować na następujące „Podjętym na sesji uchwałąm nadaje się kolejny numer i datę a przyjętym stanowiskom datę”.

Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 11 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

- Ujednolicić w treści statutu, pisownię znaczeniową odnośnie nazewnictwa, tj. aby używać pisowni „Rady Dzielnic” w miejsce „rady dzielnic”.

W dyskusji nad zgłoszoną poprawką głos zabrali:

Mec. A. Granecki

M. Cackowski

A. Kaczyński

Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 16 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

A. Wyganowska-Krzynówek w imieniu klubu LiD zgłosiła kolejną propozycję poprawki, aby w § 43 ust 2 pkt 17), w drugim wierszu wykreślić słowo „rolników”.

W dyskusji nad zgłoszoną propozycją poprawki, głos zabrali:

Mec. A. Granecki

M. Nitkowska-Matysiak

Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 17 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

J. Wiśniewska ponownie odniosła się do sprawy poprawek przekazanych klubowi PiS przez klub LiD i wyraziła ubolewanie, że klub LiD potraktował klub PiS niepoważnie. Podczas przerwy klub LiD przekazał do przeanalizowania przez klub PiS 29 swoich poprawek, z których przewodnicząca klubu LiD zgłosiła jedną.

H. Głowacka przeprosiła za zaistniałą sytuację i wyjaśniła, że w/w 29 poprawek jest jej autorstwa i przekazała je klubowi PiS za pośrednictwem radnego M. Ryszkowskiego z intencją włączenia klubu w prace nad statutem.

A. Wyganowska-Krzynówek oświadczyła, że jako przewodnicząca klubu LiD, tylko ona była uprawniona do przekazywania pisemnych propozycji poprawek do statutu innym klubom radnych, w tym klubowi PiS.

Mec. A. Granecki zaproponował wprowadzenie poprawek do projektu uchwały Rady w sprawie zaopiniowania projektu statutu.

S. Strzępka zgłosił i poddał pod głosowanie następujące wnioski do projektu uchwały.

- W § 1. uchwały, przed kropką na końcu zapisu tego § dodać sformułowanie „z zastrzeżeniem uwag określonych w załączniku nr 1 do uchwały”.

Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 18 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

- W tytule uchwały, w pierwszym wierszu, słowo „projektu”, zastąpić słowem „projektowanego”.

Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 17 głosów za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się.

- W § 1. uchwały, w pierwszym wierszu, słowo „projektu”, zastąpić słowem „projektowanego”.

Sporządził:

5

Rada przyjęła propozycję poprawki w głosowaniu 17 głosów za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się.

S. Strzępka poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaopiniowania projektowanego statutu m.st. Warszawy, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XIII/391/2007 Rady m.st. Warszawy z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie wystąpienia do rad dzielnic o wyrażenie opinii w sprawie projektowanego statutu m.st. Warszawy (druk nr 63).

Rada podjęła uchwałę XII/ 49 /07 w sprawie zaopiniowania projektowanego statutu m.st. Warszawy, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XIII/391/2007 Rady m.st. Warszawy z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie wystąpienia do rad dzielnic o wyrażenie opinii w sprawie projektowanego statutu m.st. Warszawy, w wyniku głosowania 13 za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się.

Ad. pkt 4

Interpelacje i zapytania.

Nie złożono interpelacji ani zapytań.

Ad. pkt 5

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

1. Z-ca Burmistrza B. Szulczyński udzielił odpowiedzi na interpelację A. Kaczyńskiego (interpelacja 5/XI/07).
2. Z-ca Burmistrza M. Początek udzielił odpowiedzi na interpelację A. Wyganowskiej-Krzynówek (interpelacja 3/XI/07).
3. Z-ca Burmistrza B. Szulczyński udzielił odpowiedzi na interpelację H. Głowackiej.
4. H. Głowacka – wypowiedziała się odnośnie treści odpowiedzi na interpelację dot. wyników kontroli inwestycji przy ul. Thommego.

Ad. pkt 6

Wolne wnioski i informacje.

1. H. Głowacka poruszyła sprawy:
 - opuszczania przez radnych sali obrad, zwróciła się z wnioskiem o sprawdzenie quorum,
 - nie działających od kilku dni telefonów urzędu,
 - konieczności wykonania nowego spisu nr telefonów w urzędzie .
2. Z-ca Burmistrza B. Szulczyński - poinformował o kulisach awarii telefonów, krokach zaradczych i roli TP S.A. w tej sprawie.
3. S. Strzępka poinformował o quorum na sali i o tym iż radni, którzy opuścili salę obrad usprawiedliwili swoje wyjście u przewodniczących klubów PO i LiD, którzy przekazali tę informację przewodniczącemu obrad.

Przewodniczący obrad S. Strzępka poinformował, że następna sesja odbędzie się w dniu 29 sierpnia 2007 r. o godz. 17.00 i zamknął XII/07 sesję Rady Dzielnic Bemowo m. st. Warszawy o godz. 22.30.

**Przewodniczący obradom
Wiceprzewodniczący Rady Dzielnic Bemowo m. st. Warszawy**

Stanisław Strzępka

Sporządził:

Damian Cytowicz
dn. 27.07.2007 r.