

## **Protokół**

z obrad XIII Sesji Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy

w dniu 4 grudnia 2007 r.

Sesja Rady Dzielnicy odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Dzielnicy Mokotów przy ul. Rakowieckiej 33. Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Maciej Raś. Na sekretarza obrad został wyznaczony radny Radosław Sosnowski.

*(Listy obecności stanowią załącznik do protokołu z obrad XIII Sesji).*

### **Ad. 1**

Otwarcie obrad XIII Sesji.

*(Porządek obrad XIII Sesji Rady Dzielnicy Mokotów stanowi załącznik do protokołu).*

#### **Przewodniczący Rady**

Szanowni Państwo, otrzymali Państwo proponowany porządek obrad. Czy ktoś z Państwa ma uwagi do porządku obrad? Bardzo proszę Pan Piotr Boresowicz - Zastępca Burmistrza.

#### **Pan P. Boresowicz - Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. W imieniu Zarządu chciałbym prosić o uwzględnienie uchwały Zarządu w sprawie przyjęcia autopoprawki do projektu uchwały zawartej w druku nr 78. Właśnie w tej chwili pracownicy Wydziału Obsługi Rady przekazują Państwu treść proponowanej autopoprawki, która precyzuje i eliminuje wszelkie nieścisłości zawarte pomiędzy przedstawionymi tabelami w projekcie.

#### **Przewodniczący Rady**

Dziękuję bardzo Panie Burmistrzu. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze wnieść jakieś uwagi do porządku obrad ? Bardzo proszę Pan Łukasz Lorentowicz.

**Radny Ł. Lorentowicz** zgłosił prośbę do sekretarza obrad sesji o każdorazowe podawanie wyników głosowania.

#### **Przewodniczący Rady**

Rozumiem, że nie ma więcej uwag, zatem przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

## **Ad. 2**

Przyjęcie protokołu z obrad XII Sesji.

### **Przewodniczący Rady**

Czy ktoś z Pań i Panów radnych wnosi uwagi do protokołu z obrad XII sesji Rady Dzielnicy z dnia 13 listopada 2007 r.? Nie widzę, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu z obrad XII Sesji Rady Dzielnicy?

*za – 27 radnych*

*przeciw – 0 radnych*

*wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, iż 27 głosami za przyjęliśmy protokół z obrad XII sesji.

## **Ad. 3**

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m. st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad usytuowania na terenie m. st. Warszawy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz wyznaczenia miejsc sprzedaży, podawania i spożywania napojów zawierających więcej niż 4,5% alkoholu odbywających się na imprezach na otwartym powietrzu. (druk nr 77)

### **Przewodniczący Rady**

Wnioskodawcą powyższego projektu nie był Zarząd Dzielnicy, materiał został przekazany przez Pana Andrzeja Jakubiaka – Zastępcę Prezydenta m. st. Warszawy. Komisją wiodącą jest Komisja Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Przeciwdziałania Patologiom Społecznym. Proszę Przewodniczącego Komisji o przedstawienie opinii Komisji.

*(przedstawiona opinia stanowi załącznik do protokołu).*

**Radny P. Krempleski – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Przeciwdziałania Patologiom Społecznym** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

### **Przewodniczący Rady**

Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia Klubowe w tej sprawie? Nie widzę, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Bardzo proszę Pani radna Maria Rosołowska.

### **Radna M. Rosołowska**

Mam pytanie odnośnie punktu 2 zawartego w załączniku. Ponieważ jest to teren dzierżawiony przez Spółdzielnię na podstawie 3-letniej umowy dzierżawy, to czy jest opinia Spółdzielni odnośnie sprzedaży alkoholu na terenie Parku Sadyba u zbiegu ul. Konstancińskiej i Limanowskiego.

### **Przewodniczący Rady**

Ja takiej opinii nie otrzymałem. Czy Komisja Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Przeciwdziałania Patologiom Społecznym otrzymała opinię w tej sprawie?

### **Radny P. Krempleski**

Nie.

### **Radny W. Wasilewski**

W jakim stopniu zmienia się ten projekt uchwały w stosunku do projektu poprzedniego prezentowanego na Sesji Rady Dzielnicy oraz czy były prowadzone konsultacje z Zarządem Dzielnicy.

### **Radny P. Krempleski**

Tak jest zmiana. Poprzednio opiniowane miejsca zostały powiększone o Skwer AK Granat i były prowadzone konsultacje z Zarządem Dzielnicy.

### **Przewodniczący Rady**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi bądź pytania? Nie widzę. Przechodzę do głosowania projektu uchwały. Wobec wydania pozytywnej opinii przez Komisję Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Przeciwdziałania Patologiom Społecznym, proponuję, aby w § 1 w wykropkowane miejsce słowo „pozytywnie”. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m. st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad usytuowania na terenie m. st. Warszawy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz wyznaczenia miejsc sprzedaży,

podawania i spożywania napojów zawierających więcej niż 4,5% alkoholu odbywających się na imprezach na otwartym powietrzu?

*za – 20 radnych*

*przeciw – 0 radnych*

*wstrzymało się – 7 radnych*

Oświadczam, iż 20 głosami za i 7 wstrzymującymi się uchwała została przyjęta. Przekazuję prowadzenie obrad Panu Przewodniczącemu Witoldowi Wasilewskiemu.

#### **Ad. 4**

Uchwała w sprawie opinii do propozycji zmian w projekcie załącznika dzielnicy Mokotów do uchwały budżetowej m. st. Warszawy na 2008 r. oraz w projekcie WPI na lata 2008 – 2012.

**(druk nr 78)**

#### **Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady**

Dziękuję bardzo. Proszę przedstawiciela zarządu o przedstawienie projektu uchwały wraz z autopoprawką.

#### **Pan P. Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Zarząd poddaje pod obrady Rady propozycje dokonania zmian w załączniku inwestycyjnym w projekcie budżetu na 2008 r. Chodzi o kwestie związane ze: zwiększeniem do kwoty 1 mln. 900 tys. zł. na zadanie Budowa ul. Jodłowej ; Zadanie modernizacja Sali gimnastycznej przy ul. Bokserskiej 30 zwiększenie o kwotę 436 tys. zł. do kwoty 1 mln. 141 tys. zł.; zwiększenie o kwotę 450 tys. zł. do kwoty 1 mln. 620 tys. zł. na zadanie „Modernizacja hali sportowej przy LO nr XXXIV”; kolejne zmiany dotyczą również zmniejszeń wartości następujących zadań: o kwotę 466 tys. zł. na zadaniu „Modernizacja SP nr 98 wraz z zagospodarowaniem terenu”; „Budowa basenu przy ul. Niegocińskiej do kwoty 770 tys. zł. oraz zmniejszenie zadania „Budowa hali sportowej wraz z budową boisk i zagospodarowaniem terenu przy ul. Sobieskiego do wartości 1 mln. 360 tys. zł. Wszystkie te zmiany umożliwią nam od razu przystąpienie w miesiącu styczniu do procedur przetargowych i wyłaniania wykonawców zarówno przy zadaniu ul. Jodłowej jak też modernizacji sali gimnastycznej przy ul. Bokserskiej. Poszczególne Komisje obradujące w dniu dzisiejszym przyjęły również autopoprawkę Zarządu precyzującą wszystkie zapisy i stanowiącą o spójności całego materiału. Dziękuję.

*(przedstawiona autopoprawka stanowi załącznik do protokołu).*

**Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady**

Dziękuję bardzo. Proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii.

**Radny R. Grodecki – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

**Radna H. Brózda – Przewodnicząca Komisji Oświaty** przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

**Radny R. Sosnowski – Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu i Turystyki** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

**Radna M. Rosołowska – Przewodnicząca Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska** przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

**Radny W. Turkowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inżynierii Miejskiej** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

**Radny Ł. Lorentowicz – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

*(przedstawione opinie stanowią załącznik do protokołu).*

**Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady**

Czy są jeszcze jakieś głosy odnośnie projektu uchwały? Bardzo proszę Pani Przewodnicząca Hanna Brózda.

**Radna H. Brózda**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w proponowanym projekcie zmian w załączniku WPI na lata 2008-2012 pięć pozycji z sześciu dotyczą oświaty. Prawie wszystkie zadania kolejny raz są przesuwane na lata następne. Mam pytanie do członków Zarządu Na ile i kto jest gwarantem wykonania tych inwestycji w planowanym projekcie? Zadanie budowy sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej nr 191 miało być ukończone w 2006 r. Następnie były zapewnienia zakończenia prac w 2007 r., za chwilę rozpocznie się 2008 rok i dzieci w dalszym ciągu mają zajęcia na korytarzach.

**Pan R. Soszyński – Burmistrz Dzielnicy Mokotów**

Panie Przewodniczący, Pani radna, szanowni Państwo. W projekcie uchwały zostały szczegółowo opisane powody tych zmian w budżecie. Nie wszystkie dotyczą niewykonania

inwestycji, bo na przykład pozycja nr 2 dot. inwestycji przy ul. Grotgера jest realizowana w bardzo szybkim tempie i te zmiany wiążą się z pewnym zakresem prac, które wcześniej nie były przewidziane. Natomiast jeśli chodzi o cztery pozostałe pozycje oświatowe, to zakładamy, że przy modernizacji Szkoły Podstawowej nr 191 nic już nie stanie na przeszkodzie. Opóźnienie wiąże się z faktem, że nie mogliśmy odebrać dokumentacji. Niestety wykonawca okazał się nierzetelny i znacznie opóźnił wykonanie zleconej dokumentacji, co z kolei skutkowało tym, że nie mogliśmy powierzyć rozpoczęcia prac. Podobnie wygląda sytuacja modernizacji hali sportowej przy LO nr XXXIV, gdzie wykonawca również dostarczył dokumentację z opóźnieniem, co spowodowało przesunięcie rozstrzygnięć przetargu, ale obie te dokumentacje są już w naszym posiadaniu i zakładamy, że w przyszłym roku w obu tych placówkach prace będą zakończone. Natomiast jeżeli chodzi o dwie kolejne duże inwestycje: budowa basenu przy ul. Niegocińskiej i budowa hali sportowej przy ul. Sobieskiego 68, to zważywszy na ich trudną i skomplikowaną historię nie chcemy popełnić żadnego błędu i staramy się bardzo dobrze przygotować te zadania. Jak Państwo pamiętacie różnego typu uchybienia formalne i inne stanęły na przeszkodzie w realizacji tych zadań. W obydwu przypadkach mamy zabezpieczone środki do roku 2010. zakładamy, że w przyszłym roku zaktualizujemy dokumentację i uzyskamy pozwolenia na budowę, a następnie będziemy próbowali wyłonić wykonawcę. Taki mamy plan i to nie jest nierealne, ale jak Państwo wiecie czasami zdarzają się sprawy nieprzewidywalne takie jak w przypadku ul. Orkana. Jeżeli nie zdarzy się jakiegoś innego nieszczęścia i nie znajdzie się jakiś były właściciel, dokumentację zaktualizujemy na pewno i pozwolenie na budowę również uzyskamy.

### **Radny R. Sosnowski**

W dniu dzisiejszym odbyły się dwie Komisje Kultury, Sportu i Turystyki oraz Oświaty, które omawiały ten sam projekt. Pozwolę sobie wyrazić pewne zaniepokojenie tą sytuacją, może nie najlepszym określeniem jeśli chodzi o ocenianie budżetu jest mówienie o odczuciach, bo są to finanse i jest to matematyka, ale opierając się na moim doświadczeniu odczuwam to tak, że te dwie inwestycje po prostu „nie idą”, one w dalszym ciągu nie są wykonywane. Jeżeli mówi Pan, żebyśmy mieli nadzieję, żeby nie odnaleźli się jacyś właściciele tych szkół, to przecież nie chodzi tutaj o właścicieli budynków, tylko właścicieli działek na których te szkoły stoją. I tutaj trochę grozą wieje trochę moim zdaniem, bo czyżby to oznaczało, że dzielnica nie sprawdziła wcześniej do kogo należą działki na których stoją te szkoły? Nie chcę Pana łapać za słowa, ale jeżeli sam Pan o tym wspomniał, to odbieram, że jest taka

możliwość i nawet najlepiej przygotowana inwestycja może się zawalić tylko dlatego, że zgłosi się potomek właścicieli danej działki, co na Mokotowie akurat nie byłoby jakimś ewenementem i jest to bardzo prawdopodobne. Nie będę już pytał Pana Burmistrza Boresowicza o to, kiedy po raz pierwszy w swej karierze urzędnika mokotowskiego usłyszał o tych inwestycjach, ponieważ ja o nich słyszę od początku od kiedy jestem radnym Mokotowa. Myślę, że Pan Panie Burmistrzu sięgając zamierzchłych czasów kiedy był Pan urzędnikiem na Mokotowie także Pan słyszał o tych inwestycjach. I my jakby co roku, przy każdym budżecie słyszymy o tych inwestycjach. A dzisiaj w roku 2007 w jakże lepszej sytuacji, w mieście zarządzanym przez świetną koalicję, okazuje się, że znowu te inwestycje są odsuwane. Dziękuję.

### **Pan R. Soszyński – Burmistrz Dzielnicy Mokotów**

Panie Przewodniczący, Panie radny, szanowni Państwo. Jeżeli chodzi o te dwie inwestycje, to jak Państwo wiecie obie te pozycje kilka lat temu były umieszczone w pozycjach WPI. Było to w czasach kiedy ja nie byłem burmistrzem. Aczkolwiek dokumentacja była przygotowana i pozwolenie na budowę było uzyskane w obydwu przypadkach, z różnych powodów te inwestycje nie rozpoczęły się. Pod koniec poprzedniej kadencji rozpoczęliśmy z ówczesnym Zarządem i Radą starania o przywrócenie tych pozycji do WPI. Efektem tego jest to, że w roku bieżącym rozpoczęliśmy już realne prace w obrębie tych inwestycji. Z uwagi na fakt, że dokumentacja utraciła swoją ważność, musi być aktualizowana. Jest to zagadnienie kosztowne i długotrwałe. Trzeba było również od nowa pozyskiwać pozwolenie na budowę. Musieliśmy pozyskać wszystkie uzgodnienia, które uzyskuje się przed zleceniem opracowania dokumentacji i na tych pracach przygotowawczych upłynął ten rok. Jesteśmy gotowi, aby na początku stycznia uruchomić przetargi na aktualizację dokumentacji i zakładamy, że w lecie uzyskamy pozwolenie na budowę i wtedy przystąpimy do wyłaniania wykonawcy. Jak Państwo dobrze wiecie zdarzyło nam się w kilku przypadkach, kiedy zgłoszono roszczenia do terenów, które dzisiaj są użytkowane przez placówki oświatowe. Dlatego to był taki przykład nieszczęść jakie mogą nam się wydarzyć, ale nie możemy wykluczyć tego, że odnajdzie się ktoś, kto złoży kolejne roszczenia. Z takim problemem musimy się liczyć, ale w wypadku placówek oświatowych nie zamyka on definitywnie realizacji, tylko ją znacznie wydłuża. Dla wiadomości Państwa radnych i Pana radnego w przypadku szkoły przy ul. Sobieskiego, mamy taką sytuację, że część gruntu na którym znajduje się szkoła wraz ze swoim boiskiem, a więc na część gruntu objętego tą inwestycją, okazuje się, że do tego gruntu rości sobie prawo Spółdzielnia. Natomiast na dzisiaj nie wydaje

się to roszczenie niebezpieczne, dlatego, że równolegle okazuje się, że część gruntu użytkowanego przez spółdzielnię jest realnie gruntem miejskim. Więc jest to kwestia tylko tzw. regulacji, która zresztą powinna być wykonana wiele lat temu, natomiast z niewiadomych powodów sprawy te trwały długie lata w zawieszeniu. Dziękuję bardzo.

**Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady**

Dziękuję bardzo, Pani radna Maria Rosołowska.

**Radna M. Rosołowska**

Chciałam doprecyzować wypowiedź Pana Burmistrza w części dotyczącej roszczenia sobie przez Spółdzielnię pretensji do terenów pod szkołą. Spółdzielnia od dawna chciała tych terenów się pozbyć, ponieważ musi ona płacić za to użytkowanie wieczyste. Sprawa wyszła na jaw na początku 2000 roku przy kolejnym obmiarze gruntów i w 2002 roku zostało podpisane porozumienie między Zarządem Dzielnicy a Spółdzielnią MSM „Energetyka” w celu zamiany gruntów. Spółdzielnia od tego czasu czyni starania, aby te grunty zamienić na grunty, które użytkuje na podstawie odnawianej umowy dzierżawy na parkingi dla swoich mieszkańców. Także czekamy na realizację tego porozumienia i ze strony Spółdzielni robimy wszystko, żeby do tego doszło jak najszybciej.

**Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy radnych bądź stanowiska Klubów? Nie widzę. Przechodzę do głosowania projektu uchwały. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie opinii do propozycji zmian w projekcie załącznika dzielnicy Mokotów do uchwały budżetowej m. st. Warszawy na 2008 r. oraz w projekcie WPI na lata 2008 – 2012, wraz z autopoprawką zgłoszoną przez wnioskodawcę?

*za – 24 radnych*

*przeciw – 0 radnych*

*wstrzymało się – 3 radnych*

Oświadczam, iż 24 głosami za i 3 wstrzymującymi się uchwała została przyjęta.

**Ad. 5**

Interpelacje i zapytania radnych.

**Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady**

Bardzo proszę Pani radna Hanna Brózda.

**Radna H. Brózda** zgłosiła interpelację w sprawie roszczeń do gruntów na których usytuowane są placówki oświatowe.

*(interpelacja została złożona na piśmie i stanowi załącznik do protokołu).*

oraz zgłosiła następujące zapytanie:

„W miesiącu czerwcu b.r. pytałam o sytuację związaną z modernizacją Przychodni przy ul. Jadźwingów. Już wtedy prace były wykonywane po terminie i środki były stale zwiększane. Moja interpelacja za pośrednictwem Pana Burmistrza była przekazana do Urzędu Miasta, natomiast do dnia dzisiejszego nie otrzymałam odpowiedzi w tej sprawie. Zwracam się z prośbą do Pana Burmistrza o interwencję odnośnie udzielenia odpowiedzi.”

**Pan R. Soszyński – Burmistrz Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy**

Jeżeli chodzi o pytanie pierwsze, to my nie jesteśmy w stanie przewidzieć na jakie grunty zostaną złożone roszczenia. Pojawiają się one w sposób nieprzewidywalny i często są to dosyć niespodziewane fakty. Jeżeli takie roszczenie się pojawia, to Biuro Gospodarowania Nieruchomościami powiadamia nas, my zasięgamy opinię odpowiednich komórek naszego Urzędu i ewentualnie Urzędu Miasta i jeżeli istnieje powszechna zgoda, że dany grunt jest niezbędny placówce do funkcjonowania, to wtedy my zwracamy się do Rady m. st. Warszawy o zabezpieczenie odpowiednich środków na ewentualny wykup i to upoważnia Biuro Gospodarowania Nieruchomościami do rozpoczęcia negocjacji z osobą roszczącą. Bywa różnie, zdarzyło nam się na Zacisznej, że obywatel nie chciał negocjować i niezależnie od oferowanych sum nie zgodził się na wypłatę i musieliśmy oddać część ogródka przedszkolnego i przesunąć płot. Natomiast w dwóch kolejnych przypadkach wszystko wskazuje na to, że negocjacje zakończą się sukcesem i byli właściciele zostaną spłaceni. Ale zależy to już od samego przebiegu negocjacji. Są to sprawy, które pojawiają się sukcesywnie i są nie do przewidzenia, natomiast ich żywot jest dość długotrwały, bo od pojawienia się roszczeń do uznania za zasadne, do zabezpieczenia środków negocjacji i ewentualnego wykupu upływa wiele miesięcy, a czasami i lat.

**Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady**

Dziękuję, bardzo proszę Pani radna Maria Szreder.

**Pani M. Szreder – Radna m. st. Warszawy**

Chciałam przypomnieć sprawę Służewskiego Domu Kultury która to inwestycja od 2004 roku jest umieszczona w WPI i uprzejmie zapytać Zarząd, jak wygląda w chwili obecnej stan prac – jakie dokumenty dzielnica przygotowała i czy jakakolwiek złotówka zostanie wydana w tym roku na ten projekt i jakie są szanse, że w przyszłym roku z planowanych 2 mln. zł. będzie wydana chociaż „złotówka”?

**Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady**

Dziękuję, proszę przedstawiciela Zarządu.

**Pan P. Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy**

Panie Przewodniczący, Pani radna szanowna rado. jeśli chodzi o bieżące informacje dotyczące realizacji inwestycji Służewski Dom Kultury” można tu przytoczyć w dużej części relacje ze spotkania z Pani udziałem, pani Dyrektor Willman, Panią Marią Szirmer. W chwili obecnej jest sytuacja taka, że mamy zatwierdzony i przyjęty miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w związku z czym decyzja lokalizacyjna, która była poprzednio wydana jest nieważna. W tej chwili pozostaje najważniejsza kwestia, mianowicie w jaki sposób uda się wpisać program funkcjonalny Domu Kultury opracowany przez Panią Dyrektor Wilmann również z Pani udziałem przy zapisach dotyczących sektora 7 w miejscowym planie zagospodarowania rejonu Dolinki Służewieckiej. Jeśli chodzi o wydatkowanie środków budżetowych to w grudniu będzie dość trudno zlecić i odebrać jeszcze jakąkolwiek analizę czy studium. Przeprowadzimy szczegółową analizę jak to zrobić przez jakieś biuro projektów bądź projektanta. W kolejnych etapach zorganizujemy konkurs architektoniczny na wybór koncepcji, który będzie przeprowadzany bez udziału podmiotów trzecich. W wyniku rozstrzygnięcia konkursu zlecimy w odpowiednim ustawowym trybie zwycięzcy wykonanie dokumentacji projektowej i na podstawie tej dokumentacji zorganizujemy przetarg nieograniczony na wybór wykonawcy. Etapowanie realizacji jest jeszcze kwestią do przedyskutowania, gdyż w zapisach sektora 7 mamy również amfiteatr do którego należałoby również w jakiś sposób się odnieść.

**Radny P. Krempleski**

Moje pytanie dotyczy pierwszego etapu realizacji tej inwestycji. Co stoi na przeszkodzie, aby w sytuacji kiedy środki są zaplanowane zlecić opracowanie tego studium jeszcze w tym roku?

**Pan P. Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy**

Procedura zlecenia wydatków, które miałyby mieć miejsce w roku przyszłym 2008, wygląda w taki sposób, że kontrasygnatę łącznie ze wzorem umowy musi nam zatwierdzić Biuro Skarbnika. Ani Zarząd ani Pani Helena Kwiatkowska nie ma upoważnień do potwierdzania możliwości zaciągnięcia zobowiązań finansowych przy nie uchwalonym jeszcze budżecie na 2008 r. Uwzględniając wszystkie te czynniki zdecydowanie szybciej będzie dla tej procedury, jeżeli poczekamy do uchwalenia budżetu na 2008 rok i wówczas całość dokumentów nie będzie musiała wychodzić z dzielnicy.

**Radna M. Szreder**

Ja Panie Burmistrzu nie neguję tego, że byłam na spotkaniu z Panią Szirmer, nie mniej było to już dziesięć dni temu. czy z tej rozmowy zostały wyciągnięte przez Urząd jakiegokolwiek wnioski. czy zostało wystosowane pismo do Pana Mikosa? Czy były prowadzone rozmowy z projektantami i czy zostały podjęte działania do których Urząd się zobowiązał w trakcie tego spotkania?

**Pan P. Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy**

Jeśli chodzi o ostatnie spotkanie na którym my nie byliśmy obecni, to z tego co wiem, wystąpienie do pana Dyrektora Mikosa było ze strony Stowarzyszenia Mieszkańców Służew. Ja nie wiedziałem, że my mieliśmy z jakąkolwiek sprawą występować do Pana Mikosa. Rozmawiamy tutaj o dość drażliwych kwestiach związanych z różnicą poglądów w zakresie samego Biura Architektury i Planowania Przestrzennego dotyczącej bardzo konkretnych interpretacji zapisów zawartych w miejscowym planie zagospodarowania.

**Radna M. Szreder**

Panie Burmistrzu, myślę, że nikomu nie zaszkodzi jeżeli będziemy sobie mówić o tych sprawach teraz na posiedzeniach otwartych Rady. Ponieważ spotkań w różnych konfiguracjach odbyliśmy bardzo wiele i minęło dziesięć lat, a jesteśmy w punkcie wyjścia więc sądzę, że coś trzeba zrobić. To Urząd zobowiązał się do wystąpienia, ponieważ Stowarzyszenie wystąpiło w tej sprawie i otrzymało odpowiedź od Pana Mikosa, która została również Zarządowi przekazana i ta odpowiedź w słowach Pani Szirmer jest niewiele warta dla Urzędu. W związku z tym, chyba Państwo powinniście się wspólnie spotkać i do tego gorąco zachęcam i chętnie będę brała udział w takim spotkaniu z udziałem Pana Burmistrza z Panią Szirmer, aby się Państwo wzajemnie poinformowali jaki jest stan pracy i świadomości poszczególnych komórek organizacyjnych. Dziękuję.

**Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady**

Dziękuję, bardzo proszę Pani radna Maria Rosołowska.

**Radna M. Rosołowska**

W związku z informacjami, które na posiedzeniach Komisji otrzymujemy dot. procedur zabudowy wielokubaturowej – powyżej 10.000 m<sup>2</sup>, które są podobno w gestii Biur Urzędu m. st. Warszawy, zwróciliśmy się z pismem do Urzędu o informowanie nas o wydawanych warunkach, decyzjach, pozwoleniach i wystąpieniach. Otrzymaliśmy odpowiedź podpisaną przez Pana Jakuba Wojciechowicza – Zastępcę Prezydenta, że wszystkie wydawane decyzje i zawiadomienia o wszczęciu postępowania są zgodnie z rozdzielnikiem przekazywane do wiadomości Burmistrza Dzielnicy Mokotów. Czy Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska mogłaby otrzymywać informację o takich wydawanych decyzjach bezpośrednio od Burmistrza?

**Pan Robert Soszyński – Burmistrz Dzielnicy Mokotów**

Nie widzę przeszkód, aby decyzje, które będą przesyłane do wiadomości Burmistrza dzielnicy były Państwu przekazywane. Ponieważ wszystkich decyzji jest bardzo dużo, proszę Panią Przewodniczącą o uszczegółowienie wniosku i skierowanie takiej prośby na piśmie.

**Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś interpelacje bądź zapytania? Nie widzę. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Oddaję głos Przewodniczącemu Rady.

**Ad. 6**

Wolne wnioski.

**Przewodniczący Rady**

Na moją prośbę wszyscy Państwo otrzymaliście kserokopię stanowiska nr 11 Rady Dzielnicy Śródmieście w sprawie pomocy polskim dzieciom z domów dziecka w Podbrodziu i Solecznikach na Wileńszczyźnie. Jest to akcja charytatywna i nie chciałbym tego organizować odgórnie, natomiast zwracam się do Przewodniczących Klubów z apelem o podjęcie rozmów i działań abyśmy zdecydowali się na udzielenie wsparcia. Proszę również Pana Naczelnika Wydziału Obsługi Rady oraz Panią Naczelnik Wydziału Organizacyjnego o organizację działań w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

*(przedstawione stanowisko nr 11 Rady Dzielnicy Śródmieście z dnia 15 listopada 2007 r. stanowi załącznik do protokołu).*

### **Pani Maria Burzyńska**

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Występuję tu jako mieszkanka Mokotowa, jestem absolwentką Liceum im. Narcezy Żmichowskiej, być może na tej sali jest ktoś z tego liceum. Bardzo się cieszę z tego, że moja szkoła w ostatnim czasie tak wypiękniała i pięknieje bo jest remontowana. Natomiast przyszedłam tutaj mówić o czymś innym, a mianowicie jestem przewodniczącą zarządu niewielkiej wspólnoty mieszkaniowej przy ul. Gagarina 30a. Nigdy nie byłam radną ani nie jestem w partii politycznej, natomiast przez trzy lata byłam dyrektorem programów amerykańskich fundacji rozwoju demokracji lokalnej w latach 1993 – 96; jak również działałam w nieformalnej grupie Kobiet też, której liderką była Pani Grażyna Kopińska, która jest teraz w fundacji Batorego, były też takie osoby publiczne jak Pani Ewa Wojtyła, Pani Magdalena Czerwoś z Rady Warszawy. Chodziło nam o to żeby zwiększyć udział kobiet w życiu publicznym i cieszymy się, że to się dzieje. Kobiety wprowadzają nową jakość w polityce, byłam bardzo zadowolona z faktu z tego w jaki sposób kobiety z PiS przekazywały swoje obowiązki swoim następcom – życzyłabym również Panom politykom żeby z taką klasą się rozstawali ze swoimi stanowiskami.

Chciałabym tu mówić o sprawach, które myślę że powinny być ponad podziałami politycznymi – mianowicie sprawy dotyczące opieki zdrowotnej, w szczególności dotyczące osób starszych. Ucieszyłam się jak było expose Premiera Tuska, gdy mówił że w sprawach opieki zdrowotnej będzie pracował ponad podziałami politycznymi. Zmartwił mnie fakt, że nie jest to niestety już realizowane jeżeli chodzi o reformę emerytalną. Od 10 lat jestem doradcą w ING Nationale Norderlander no i uważam że to też byłoby potrzebne.

Natomiast przechodząc do tematu, o czym chciałam mówić – chciałam wystąpić tutaj w sprawie kobiet z tamtych lat. Kobiet z tamtych lat mają teraz lat 75, 78, a może 83, tak jak moja mama. Mieszkają w tej dzielnicy, na Sielcach, one często się tam urodziły, również wychowały bądź przeniosły się. Mieszkają częstokroć w domach, które są zbudowane w latach 50 – tych, które są bez windy. Mieszkają częstokroć na czwartym piętrze, chodzą o szwedce – jednej lub dwóch, noszą na to czwarte piętro zakupy, idą do banku po czym częstokroć są napadane z drozde z banku no i korzystają z przychodni lekarskiej. Ja, żeby nie być gołosłowną i przedstawić Państwu informacje, które są wiarygodne postarałam się o zebranie pewnych faktów. I tutaj bohaterami są: przychodnia przy ul. Iwickiej, która należy do Narodowego Funduszu Zdrowia, szpital na ul. Czerniakowskiej, jak również Bank Śląski.

Czego się dowiedziałam, co sprawdziłam? Przychodnia przy ul. Iwickiej otwarta jest o godz. 8.30, o godz. 7.30 ustawia się kolejka – dzisiaj tam byłam o godz. 7.20 i byłam siedemnasta w tej kolejce. Jak jest otwarte jest bardzo sprawnie. Okazuje się, bo pytałam i sprawdziłam ponad wszelką miarę, nie ma takiej możliwości jak umówienie wizyty lekarskiej w tym samym dniu ponieważ podczas wydawania numerków nie są odbierane telefony. I wówczas jeżeli już nie ma w przychodni kolejki można zadzwonić, natomiast nie ma już możliwości umówienia się na wizytę lekarską. Zapytałam co jeśli mam gorączkę, otrzymałam odpowiedź w rejestracji że również powinnam przyjść od 7.30 jak jest otwarta przychodnia i czekać w kolejce. Jest niemniej możliwość, że lekarz przyjmie należy przyjść bez numerku – wówczas czas oczekiwania wynosi średnio dwie godziny. Od dwóch lat nie korzystam z tej przychodni, przepisałam się do Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej SANA przy ul. Batorego, bardzo proszę Państwo się tam nie przepisujcie ponieważ jest to znakomita przychodnia i mówią mi: „proszę niech Pani nas nie chwali, my mamy pacjentów z całej Warszawy”. Chciałabym aby na Mokotowie, na Sielcach była też taka przychodnia. Jeżeli chodzi o model, jak powinna funkcjonować przychodnia to ta na Batorego może być z powodzeniem model nie tylko na skalę warszawską ale i ogólnopolską jeżeli chodzi o obsługę i organizację pracy jest ona po prostu fantastyczna. Chciałabym żeby nie za dziesięć lat, bo te kobiety znikną z naszego krajobrazu w najbliższych pięciu latach, czy trzech bo po prostu one umrą – chciałabym żeby taka przychodnia była na Sielcach. Jest przychodnia przy ul. Chełmskiej. Dla kobiety osiemdziesięcioletniej z osteoporozą wybranie się do lekarza autobusem wiąże się z ryzykiem wypadku i najczęściej jest to śmierć dlatego, że dla osoby starszej drobne złamanie powoduje taki stres, że umiera ze stresu a nie w wyniku wypadku. Chodzi o to aby po prostu zapewnić godziwe warunki. Moja mama za wszelką cenę chciała mnie odwieść od dzisiejszego wystąpienia, wiecie Państwo dlaczego? Ponieważ się bardzo boi. Bo ja 14 listopada wybrałam się do kierownik tej przychodni, jest to Pani Elżbieta Najechalska. Umówiłam się na spotkanie z Panią doktor mówiąc, że ja nie jestem pacjentką tylko chciałabym porozmawiać na temat możliwości usprawnienia pracy, funkcjonowania tej przychodni. Pani doktor była bardzo zasadnicza i nastawiono wrogo, powiedziała mi „w jakiej w ogóle sprawie, to jest rozmowa prywatna’ ja powiedziałam „nie, to nie jest rozmowa prywatna, ja chcę porozmawiać z panią doktor w jaki sposób można usprawnić funkcjonowanie tej przychodni, może to nie tylko jest kwestia pieniędzy ale chociażby sposobu jak działa rejestracja”. Okazało się, że Pani doktor powiedziała, że nie widzi sensu prowadzenia rozmowy ze mną. Chcę nadmienić, że rozmawiałam bardzo spokojnie, przygotowałam się do tej rozmowy i nie byłam absolutnie nastawiona

konfrontacyjnie. Powiedziałam również, dlaczego taka przychodnia nie mogłaby funkcjonować tak jak SANA na ul. Batorego. Pani doktor mi powiedziała „niech Pani się przenieś”, ja się przeniosłam natomiast moja mama była w tej przychodni dwa dni później i została zapytana „czy Pani Maria Burzyńska to jest Pani córka? Pani nie powinna być w dwóch przychodniach, Pani powinna się przenieść na ul. Batorego”. Proszę Państwa, to nie jest rozwiązanie ani dla mojej mamy, ani osób w jej wieku dlatego, że chcemy żeby przychodnia była blisko, chcemy żeby kobiety mogły na piechotę przyjść do tej przychodni. Moja mama by nie chodziła do kardiologa na Batorego gdyby ten kardiolog był przy ul. Chełmskiej, bądź ten w przychodni przy ul. Iwickiej. Żeby po prostu nie była zastraszona, kobiety w podeszłym wieku boją się po prostu nawet skarżyć czy mówić, bo moja mama boi się że nie będzie mogła korzystać z tej przychodni dlatego, że ja w tej sprawie interweniuje. Kolejna sprawa dotycząca ustalenia faktów bezpieczeństwa. Jako doradca ubezpieczeniowo inwestycyjny korzystam z Banku Śląskiego, współpracuję z bankiem na ul. Belwederskiej. Sprawdziłam, dzisiaj, wczoraj, owszem są ochroniarze w banku ale są to krzepcy panowie koło siedemdziesiątki. Na prawdę wątpię żeby byli oni tak sprawni i mogli pomóc w sytuacjach kryzysowych. Zauważyłam również, dzisiaj na tym parkingu rano, że jest ochroniarz taki z prawdziwego zdarzenia – dwudziestolatek, taki jak z brygady antyterrorystycznej ubrany na czarno, „zapytałam go co Pan tutaj robi”? Odpowiedział mi, że od pół roku pracuje i strzeże samochodów, został najęty przez jedną z firm pracujących w tym samym budynku. Zapytałam go „co by było gdyby zauważył Pan jakąś starszą panią w sytuacji zagrożenia to czy Pan by zareagował”? Powiedział mi „że jako człowiek tak, ale to nie należy do moich obowiązków”.

Jest jeszcze jedna kwestia, którą można byłoby zrobić od razu i tutaj chodzi o szkoły. A mianowicie, w dużych supermarketach harcerze pomagają w pakowaniu zakupów i nawet odnoszą te zakupy. Czy byłoby możliwe że ktoś z radnych, kto współpracuje ze szkołami żeby zaproponował, że na przykład szkoła która jest na Łazienkach czy jakaś inna, w soboty czy w piątki będzie pomagała tym starszym paniom zanieść zakupy na czwarte piętro. Myślę, że to jest coś takiego prostego co można byłoby zrobić od razu.

Dziękuję Państwu za uwagę i mam nadzieję, że moja mama pomyliła się i coś się zmieni w tej kwestii jeżeli chodzi o przychodnię przy ul. Iwickiej, sprawy bezpieczeństwa i bank.

### **Radny Ł. Lorentowicz**

Chciałbym Panią serdecznie zaprosić na najbliższe posiedzenie Komisji Zdrowia, Pomocy społecznej i rodziny. Mnie ten głos cieszy, tak się składa, że jesteśmy w trakcie pisania

raportu o stanie publicznej służby zdrowia przychodni rejonowo - specjalistycznych na terenie Mokotowa. Jednym z punktów na który zwrócili my uwagę jest system rejestracji do skorzystania z usług medycznych tak podstawowej opieki jak i usług specjalistycznych. Dzisiejszy system w opinii Komisji preferuje osoby starsze. W zasadzie nastawiony jest tylko na osoby starsze.

**Radny W. Wasilewski - Wiceprzewodniczący Rady**

Myślę, że rozumiemy wszyscy te problemy, ale też proszę pamiętać, że w odniesieniu do służby zdrowia samorząd ma jednak ograniczone możliwości wpływu. Bardzo proszę pani Maria Rosołowska.

**Radna M. Rosołowska**

Chciałam zabrać głos w kwestii bezpieczeństwa osób, które pobierają pieniądze w bankach. Proponuję, aby Pani skontaktowała się z najbliższym Komisarzatem Policji, gdyż wiem, że policja organizuje takie akcje dla osób starszych. Jeżeli z odpowiednim wyprzedzeniem zgłosi się chęć podjęcia pieniędzy z banku, to policja zapewnia asystę. tak się dzieje w Komisariacie przy ul. Okrężnej dla Sadyby i Wilanowa.

**Radny W. Wasilewski - Wiceprzewodniczący Rady**

Dziękuję bardzo. czy są jeszcze jakieś głosy w tym punkcie? Nie widzę. Dziękuję Pani bardzo za wystąpienie.

Ad. 7

Zamknięcie obrad XII Sesji.

**Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady**

Dziękuję wszystkim Państwu za udział w dzisiejszym posiedzeniu i zamykam obrady XIII sesji Rady Dzielnicy Mokotów.

*(Kaseta magnetofonowa z nagraniem przebiegu obrad sesji stanowi załącznik do protokołu).*

Protokolant

Przewodniczący Rady

Wiceprzewodniczący Rady

A. Muchin

Maciej Raś

Witold Wasilewski