

PROTOKÓŁ Nr XIV/N/2004
z XIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy,
która odbyła się w dniu 5 lipca 2004 r. o godz: 17⁰⁰
w Urzędzie Dzielnicy Wilanów
przy ul. Stanisława Kostki Potockiego 11

Rada Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy podjęła następującą uchwałę:

- Nr 57 w sprawie zmian w wydatkach inwestycyjnych w załączniku XV/2 i XV/3 w budżecie m. st. Warszawy na 2004 r. dla Dzielnicy Wilanów,

Oraz stanowiska:

- Nr 24 w sprawie zmiany do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Przedpola Pałacu Wilanowskiego” w zakresie minimalnego procentu powierzchni biologicznie-czynnej,
- Nr 25 w sprawie zmiany do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Przedpola Pałacu Wilanowskiego” w zakresie wielkopowierzchniowych obiektów handlowych.

Sesję otworzył Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Wilanów p. Paweł Śliwiński. Powitał radnych, Zarząd i przybyłych gości – mieszkańców, przedstawicieli prasy. Stwierdził quorum niezbędne do podejmowania uchwał.

Na stan Rady 15 radnych obecnych było 13 radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik Nr 1 do oryginału niniejszego protokołu.

Nieobecni byli: radna Ewa Sadowska i radny Kazimierz Witkowski.

Pan P.Śliwiński poinformował, że sesja została zwołana na wniosek 5 radnych. Wniosek został dołączony do zaproszenia na sesję. Następnie odczytał porządek obrad.

1. Projekt uchwały w sprawie zmian w wydatkach inwestycyjnych w załączniku XV/2 i XV/3 w budżecie m. st. Warszawy na 2004 r. dla Dzielnicy Wilanów – druk Nr 121
2. Projekt stanowiska w sprawie zmiany do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Przedpola Pałacu Wilanowskiego” w zakresie minimalnego procentu powierzchni biologicznie-czynnej – druk Nr 122
3. Projekt stanowiska w sprawie zmiany do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Przedpola Pałacu Wilanowskiego” w zakresie wielkopowierzchniowych obiektów handlowych – druk Nr 123
4. Zapytania i wolne wnioski

Ad. 1 Projekt uchwały w sprawie zmian w wydatkach inwestycyjnych w załączniku XV/2 i XV/3 w budżecie m. st. Warszawy na 2004 r. dla Dzielnicy Wilanów – druk Nr 121

Pan P.Śliwiński odczytał projekt uchwały zawarty w druku Nr 121.

Pan Michał Strulak Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Jacek Smalcerz, w imieniu wnioskodawców przedstawił powody, dla których wystąpili z wnioskiem o zwołanie sesji.

Ostatni okres czasu spowodował, że radni trochę zapomnieli, po co zostali wybrani. Zasadniczą częścią działalności Rady Dzielnicy jest opiniowanie spraw dotyczących budżetu. Radny podziękował Pani Przewodniczącej, że zmieniła swoje postanowienie odnośnie urlopu Rady i zwołała dzisiejszą sesję, ponieważ jest to ostatni moment, aby do 8 lipca 2004 r. spróbować dokonać ostatnich zmian w tegorocznym budżecie.

Pan J. Smalcerz poinformował, że w projekcie uchwały zawarta została bardzo istotna pozycja, dotycząca zwiększenia środków na budowę szkoły na Powsinku. Można powiedzieć, że jest to inwestycja ponadlokalna, ponieważ do szkoły uczęszczają dzieci nie tylko z terenu Wilanowa. W międzyczasie radni otrzymali informacje, że niektóre z rozpoczętych inwestycji z różnych powodów nie będą mogły być kontynuowane.

Wydział Infrastruktury opracował propozycje zmian wraz z uzasadnieniem. Większość zmian dotyczących zmniejszenia środków na inwestycje wynika z oszczędności uzyskanych na przetargach. Z budżetu została zdjęta, w całości – Budowa ul. Leżakowej. Nie było możliwości uzyskania regulacji prawnych gruntów pod planowaną ulicę. Szczególną uwagę radnych zwróciło zadanie – Budowa ul. Zakamarek. W poprzedniej kadencji na ul. Zakamarek położono asfalt, zrobiono część mediów natomiast w ogóle nie nastąpiły wykupy gruntów pod ulicę. Rzecznik wycenił wartość wykupów na kwotę 1.500.000 zł.

Pan J. Smalcerz zapytał, jak to się stało, że ul. Zakamarek została położona na prywatnych działkach?

Pani Anna Drewniak Przewodnicząca Klubu Radnych PiS poinformowała, że Klub poparł zaproponowane zmiany w budżecie, a Szkoła jest inwestycją całej Dzielnicy.

Pan Michał Strulak przypomniał, że zgodnie z procedurą wszystkie projekty uchwał dotyczące dzielnicy przechodzą przez jedyny organ wykonawczy w dzielnicy, którym jest Zarząd. Radny zwrócił się do Pana Stanisława Pietrzaka Burmistrza Dzielnicy z pytaniem, czy został zapoznany przez Biuro Rady z projektem uchwały. Zapytał również, jaka jest opinia Zarządu o wykonalności omawianej uchwały?

Pan M. Strulak zwrócił się do Pana P. Śliwińskiego z pytaniem, dlaczego na sesji są nieobecne osoby merytoryczne Urzędu Dzielnicy, tzn. Główny Księgowy i Naczelnik Wydziału Infrastruktury?

Oświadczył, że radni sprawdzili plan sesji Rady m. st. Warszawy na 8 i 9 lipca br. i w porządku obrad nie znalazł się żaden punkt dotyczący zmian w wydatkach, w załącznikach dzielnic Wilanowa. Jeżeli Rada przyjęłaby omawianą uchwałę w dniu dzisiejszym, to zgodnie z procedurą musiałby trafić do Komisji Budżetu Rady m. st. Warszawy, która do 8 lipca nie zdąży jej omówić.

Radny zapytał, dlaczego projekt uchwały wpłynął w ostatniej chwili, czy nie można było tego zorganizować wcześniej?

Zdaniem Pana M. Strulaka Rada Dzielnicy Wilanów jest traktowana jako maszyna do głosowania.

Burmistrz Dzielnicy Wilanów Pan Stanisław Pietrzak w odpowiedzi wyjaśnił, że Zarząd nie ma stanowiska w sprawie projektu uchwały, ponieważ otrzymał materiał na kilka godzin przed rozpoczęciem sesji. Jednocześnie zwrócił uwagę, że poza pięknymi słowami, które zostały wypowiedziane przez wnioskodawców, bardzo istotne jest, aby podjęte decyzje były dobrze zrealizowane. Oczywiście można przeznaczyć dodatkowe środki na szkołę w wysokości 1.200.000 zł, ale przerobić tylko 500.000 zł, a na koniec roku budżetowego martwić się dlaczego pozostałych środków nie wykorzystano.

Pan S.Pietrzak oświadczył, że do dnia dzisiejszego nie ma możliwości kontaktu i współpracy z pracownikami Urzędu Dzielnicy Wilanów. Zdaniem Burmistrza jest to systemowa i przemyślana działalność różnych osób. Prezydent Pan Lech Kaczyński, oraz Pełnomocnik Prezydenta Pan Lech Skowron usiłują uniemożliwić nowo wybranemu Zarządowi podjęcie normalnej pracy.

Pani Krystyna Królówna zwróciła uwagę, że w uzasadnieniu do zwiększenia środków na dokończenie budowy skrzydła szkoły przy ul. Uprawnej została zawarta informacja, iż „W trakcie realizacji zadania ujawniono poważne braki w opracowanej w roku 2002 na zlecenie byłej Gminy Wilanów dokumentacji projektowej.” W 2003 r. radni byli informowani, że prace postępują błyskawicznie.

Radna zwróciła się z pytaniem, dlaczego teraz kwestionuje się umowę zawartą w 2003 ? Czy jeżeli zostaną podwyższone środki na dobudowę skrzydła zostanie, w ramach tych środków przeprowadzony remont starej części budynku?

W odpowiedzi na pytania Pani K.Królówny Pan J.Smalcerz wyjaśnił, że w procesie inwestycyjnym trudno jest zmienić przyjęty projekt. Projekt został przyjęty do realizacji przez wykonawcę wyłonionego w przetargu. Wykonawca nie wywiązywał się jednak z warunków umowy, a w ostateczności zbankrutował. Budowa stanęła i dzięki Wydziałowi Infrastruktury, pod przewodnictwem Zastępcy Burmistrza Pana Jacka Skiby przejął ją inwestor zastępczy, który kontynuuje budowę. Firma zgodziła się przejąć inwestycję w stanie istniejącym, za kwotę kosztorysową, wynikającą z obmiaru robót. W pewnym momencie wykonawca doszedł do wniosku, że przewidziane w kosztorysie środki mogą okazać się niewystarczające na dokończenie budowy. Zamiłowanie władz Wilanowa do przestrzegania prawa spowodowało zawieszenie robót, a także rozmów na 2-3 miesiące. Dyrektor szkoły i rodzice życzyliby sobie, aby szkoła została oddana do użytku 1 września br. Prawdopodobnie część dydaktyczna będzie oddana w pierwszych dniach września, a część sportowa na uroczystość nadania imienia gimnazjum. W chwili obecnej należy znaleźć takie rozwiązanie prawne, aby zgodnie z przepisami, a także kierując się dobrem ogółu pomóc wykonawcy w dokończeniu inwestycji.

Radny złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie projektu uchwały.

Pan R.Polak stwierdził, że z całą pewnością wszyscy radni w głosowaniu poprą omawiany projekt uchwały. Przypomniał, że na początku kadencji Zarząd Dzielnicy wykonał bardzo szczegółowe kosztorysy i obmiary. Zarówno władze Dzielnicy jak i nowy wykonawca nie dostrzegli wówczas żadnego zagrożenia. Radny apelował, aby na sali obrad obecni byli: radca prawny i główny księgowy. Jeżeli na najbliższej sesji nie pojawi się radca prawny proponuje, aby radni w ramach otrzymywanych diet „złożyli się” na opłacenie prawnika.

Pan Hubert Królak stwierdził, że szkoła jest sprawą bezdyskusyjną. Jeżeli są potrzebne pieniądze, to natychmiast należy je przekazać na ratowanie szkoły. Radny zwrócił się do radnych wnioskodawców z prośbą o wyrażenie zgody, aby w tabeli XV/3 załącznika nr 2 do projektu uchwały dokonać zmiany, polegającej na pozostawieniu inwestycji poz. 21 i wycofaniu pozostałych inwestycji z załącznika. Zaproponował, aby jeszcze raz przedyskutować poszczególne zadania inwestycyjne na Komisji Budżetu i Inwestycji. W zaistniałej sytuacji, wykorzystując szkołę można przepuścić parę rzeczy, „między wierszami”.

Pan J. Smalcerz stwierdził, że to co zostało przygotowane w przedstawionych materiałach obejmuje tylko ten zakres zadań inwestycyjnych, które były w planie budżetowym roku 2004. Przypomniał, że na jednej z tegorocznych sesji został „między wierszami” wrzucony temat – Budowa mostku M-5 przejazd do przepompowni ścieków. Zostały zarezerwowane środki w wysokości 200.000 zł, po czym Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych odpowiedział, że nie jest możliwa realizacja tego mostku ze względów techniczny.

Pani Danuta Zygańska przypomniała, że złożyła wniosek o zamianę zadania oświetlenia ul. Trójpolewej ze względu na to, że ulica ta na pewnym odcinku się urywa, a dalej ciągnie się pole. W związku z powyższym razem radną E. Sadowską wystąpiła o wykonanie, w ramach zarezerwowanych środków oświetlenia ul. Łokciowej.

Pan M. Strulak oświadczył, że nie uzyskał odpowiedzi na najprostsze pytania. Jaki jest stan inwestycji przy ul. Uprawnej, w chwili obecnej? Skąd wynika suma 1.210.000 zł? Osoby, które mogłyby udzielić merytorycznej odpowiedzi na te pytania „olewają radnych”.

Radny zaproponował, aby nie dyskutować dłużej na temat sztandarowych inwestycji na terenie Dzielnicy Wilanów, ponieważ za czasów gminy inwestycje te były realizowane, stanęły w momencie przyścia nowej władzy.

Pan M. Strulak zapytał, dlaczego zdejmowane są środki z rozdziału 90015 – Oświetlenie ulic, placów i dróg - w wysokości 46.022 zł? Dlaczego są zdejmowane środki z rozdziału 90001 – Gospodarka Ściekowa i Ochrona Wód - w wysokości 138.022 zł? Stwierdził, że odpowiedź na powyższe pytania chciałby usłyszeć od osób kompetentnych, merytorycznie odpowiedzialnych za inwestycje.

Pan M. Strulak zapytał, na czym radni budują swoją pewność, że zmiany projektowane w budżecie Dzielnicy Wilanów, w zakresie inwestycji wejdą na obrady sesji Rady Warszawy skoro w projekcie porządku obrad sesji tych zmian nie ma.

Ponieważ za inwestycje w Dzielnicy Wilanów odpowiedzialny jest Zastępca Burmistrza Pan Marek Sitarski, radny poprosił o jego opinię na temat przedstawionych Radzie materiałów.

W odpowiedzi Pan M. Sitarski poinformował, że przejrzał materiał z dużym zaciekawieniem. Przede wszystkim brak jest w nim uzupełnień. Wyraził zdziwienie, że w uzasadnieniu stwierdza się, że zmniejszenia wynikają z przeszacowania wartości zadania. Przypomniał, że kosztorysy inwestorskie są przygotowywane w sposób bardzo ściśle określony prawem, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów. W związku z tym przeszacowanie kosztorysu o 50% może budzić pewne wątpliwości. W tym miejscu dobrze byłoby wysłuchać wyjaśnień osób bezpośrednio odpowiedzialnych za realizację tych zadań. Podobnie przedstawia się sytuacja w

odniesieniu do budowy szkoły. Ponad wszelką wątpliwość jest fakt, że jest to zadanie niezbędne dla dzieci i dla mieszkańców. Dobrze byłoby również zapoznać się z całością dokumentacji.

Pani D.Zygańska zgłosiła wniosek formalny o przegłosowanie projektu uchwały i zamknięcie dyskusji.

Pan P.Śliwiński poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez Panią D.Zygańską.

Za wnioskiem głosowało 10 radnych, nie było głosów przeciwnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Ponieważ wniosek został przyjęty Pan P.Śliwiński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w wydatkach inwestycyjnych w załączniku XV/2 i XV/3 w budżecie m. st. Warszawy na 2004 r. dla Dzielnicy Wilanów zawarty w druku Nr 121.

Za głosowało 13 radnych, nie było głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Uchwała Nr 57 w sprawie zmian w wydatkach inwestycyjnych w załączniku XV/2 i XV/3 w budżecie m. st. Warszawy na 2004 r. dla Dzielnicy Wilanów została podjęta i stanowi załącznik Nr 2 do oryginału protokołu.

Ad. 2 Projekt stanowiska w sprawie zmiany do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Przedpola Pałacu Wilanowskiego” w zakresie minimalnego procentu powierzchni biologicznie-czynnej – druk Nr 122

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Gospodarki Pan Marcin Stanek poinformował, że po przygotowaniu przez Komisję projektu stanowiska wpłynęły dwa ważne pisma odnoszące się do poruszonych w stanowisku kwestii. Pierwsze z Ligi Ochrony Przyrody Oddział Warszawa-Południe (załącznik Nr 3 do oryginału protokołu). Drugie zostało przesłane przez Stowarzyszenie Na Rzecz Wilanowa (załącznik Nr 4 do oryginału protokołu).

Pan M.Stanek przedstawił zebrany obszary, w których postulowane jest wprowadzenie procentu powierzchni zieleni biologicznie – czynnej:

- w kwartale UM-15 35% powierzchni,

Kwartal UM-14 został podzielony na dwa obszary zróżnicowane pod względem wysokości:

- w strefie gdzie plan przewiduje max. wysokość 14,5 m 20% powierzchni
- w strefie gdzie plan przewiduje max. wysokość 18 m 15% powierzchni

Radny szczególnie podziękował wszystkim mieszkańcom i radnym za walkę w obronie interesów społeczeństwa i dobra dziedzictwa narodowego. Jednakże swoje podziękowania skierował do osób, które w uczciwy i prawy sposób przeciwstawiają się inwestycji pt. Galeria Handlowo-Usługowa. Pan M.Stanek oświadczył, że ceni również konstruktywną krytykę, jednak gardzi i potępia zachowanie podstępne i

obludne osób, które niegdyś „piły z jednego kielicha na Prokom Open”, zaś teraz stwarzają pozory braku akceptacji dla galerii handlowo-usługowej w wydaniu Auchan. Radny wyraził przekonanie, że władze Dzielnicy, przy pomocy mieszkańców świetnie poradzą sobie z tą inwestycją i doprowadzą sprawę do szczęśliwego końca. Cel jest coraz bliżej. W ubiegłym tygodniu Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylił pozytywne uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Kilka miesięcy wcześniej Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla galerii handlowo-usługowej, zwracając uwagę na braki formalne. SKO nie odniosło się do merytorycznych zarzutów. Wnioski do zmiany planu Przedpola Pałacu Wilanowskiego są pod każdym względem uzasadnione. Są zgodne ze sztuką planowania przestrzennego, z planem miejscowym, a także w zdecydowanej większości z odczuciem i poglądami mieszkańców Wilanowa, Warszawy i opinią intelektualistów polskich.

Pan P.Śliwiński zwrócił się do Pana M.Stanka z prośbą, aby w przyszłości wypowiadał się merytorycznie, bez polemiki.

Zdaniem Pana R.Polaka na posiedzeniu Rady brakuje ludzi, którzy tworzą plany i mogliby merytorycznie odpowiedzieć na pytania i wątpliwości radnych. Co oznacza określenie - strefa 35%? Czy oznacza to, że potężny obszar, od strony autostrady zostanie w 30% zasiany trawą, a reszta zabudowana w całości? Jak to będzie realizowane? Radny zapytał również, dlaczego Komisja po dwóch latach występuje z wnioskiem do Prezydenta Warszawy, do Rady Warszawy o zmianę planu, gdy można było to zrobić już dwa lata temu.

W odpowiedzi Pan M.Stanek wyjaśnił, że procent powierzchni biologicznie czynnej jest to powierzchnia wolna od jakiegokolwiek zabudowy, grunt rodzimy, zbiorniki wodne.

Pan P.Śliwiński ogłosił 5 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie.

Pan Krzysztof Bielowski oświadczył, że Klub Radnych Forum Obywatelskiego poparł projekt stanowiska zawartego w druku Nr 122.

Pani A.Drewniak jako radna poprzedniej kadencji Rady wyraziła zdziwienie wobec faktu wykreślenia z planu Przedpola Pałacu procentu powierzchni biologicznie-czynnej. Poparła projekt stanowiska, jednocześnie podziękowała mieszkańcom Dzielnicy, którzy wspierali radnych w ich działaniach.

Pan M.Strulak zgłosił poparcie dla projektu stanowiska. Wyraził wątpliwości do § 1 tire 3, gdzie postulowane jest wprowadzenie 15% powierzchni biologicznie-czynnej. Zdaniem radnego należałoby się zastanowić nad zwiększeniem tego procentu. Pan M.Strulak zwrócił się do autorów projektu stanowiska z pytaniem, czy proponowane zmiany były konsultowane z właścicielami terenów? Jaka jest procedura przyjęcia proponowanych zmian w planie miejscowym zgodnie z nową, znowelizowaną ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym.

W odpowiedzi Pan J.Smalcerz wyjaśnił, że sprawa dość dokładnie była omawiana na Komisji Planowania Przestrzennego i Gospodarki. Ostateczna decyzja będzie należała do Rady Warszawy. Rada Dzielnicy Wilanów podejmując stanowisko wrazi jedynie swoją intencję.

Pan J.Smalcerz zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

Pan M.Strulak zapytał, czy zgodnie z obowiązującą procedurą projekt stanowiska został zaopiniowany przez Zarząd?

W odpowiedzi Zastępca Burmistrza Pan Marek Sitarski oświadczył, że Zarząd stanął na stanowisku, że dobro mieszkańców i zachowanie walorów Wilanowa jest dobrem ponadczasowym. Uważał, że stanowisko powinno zostać podjęte, w brzmieniu zaproponowanym przez radnych.

Pan J.Smalcerz zgłosił wniosek o przeprowadzenie głosowania imiennego w sprawie przyjęcia projektu stanowiska zawartego w druku Nr 122.

Za wnioskiem głosowało 13 radnych, nie było głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wniosek został przyjęty.

Pan P.Śliwiński poddał pod głosowanie projekt stanowiska w sprawie zmiany do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Przedpola Pałacu Wilanowskiego” w zakresie minimalnego procentu powierzchni biologicznie-czynnej zawarty w druku Nr 122.

Zgodnie z przyjętym wnioskiem odbyło się głosowanie imienne.

Krzysztof Bielowski	- za
Monika Dreger	- za
Anna Drewniak	- za
Lilia Kościńska	- za
Hubert Królak	- za
Krystyna Królówna	- za
Rafał Lew-Starowicz	- za
Roman Połak	- za
Jacek Smalcerz	- za
Marcin Stanek	- za
Michał Strulak	- za
Paweł Śliwiński	- za
Danuta Zygańska	- za

Za głosowało 13 radnych, nie było głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Stanowisko Nr 24 w sprawie zmiany do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Przedpola Pałacu Wilanowskiego” w zakresie minimalnego procentu powierzchni biologicznie-czynnej zostało podjęte i stanowi załącznik Nr 5 do oryginału protokołu.

Ad.3 Projekt stanowiska w sprawie zmiany do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Przedpola Pałacu Wilanowskiego” w zakresie wielkopowierzchniowych obiektów handlowych – druk Nr 123

Wiceprzewodniczący Rady Pan P.Śliwiński odczytał projekt stanowiska zawarty w druku Nr 123.

Pan M.Stanek Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Gospodarki, która była autorem projektu stanowiska odczytał uzasadnienie.

Pan M.Strulak stwierdził, że należy być konsekwentnym. Skoro jest mowa o wzmocnieniu zakazu budowania wielkopowierzchniowych obiektów handlowych na terenie Przedpola Pałacu należałoby objąć tym zakazem cały teren Wilanowa od ul.Przyczółkowej do Skarpy. Radny zaproponował, aby do projektu stanowiska wprowadzić również miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Wilanowa Zachodniego oraz plan Arbuzowa Bis – Rzodkiewki.

Pan M.Stanek poparł propozycję swojego przedmówcy. Z uwagi na wagę tematu należałoby go opracować bardzo dokładnie i szczegółowo na posiedzeniu merytorycznej Komisji, aby stanowisko zostało podjęte bez potencjalnych błędów formalno – prawnych. Radny wnioskował o pojęcie stanowiska w brzmieniu zaproponowanym w druku Nr 123.

Pan M.Strulak zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu do projektu stanowiska została zawarta informacja, iż nie zostało wykonane „Studium oddziaływania planowanych zamierzeń na środowisko”. Jest to niezgodne z prawdą, ponieważ studium to zostało wykonane jako część „Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju Gminy Warszawa – Wilanów”. Pojawiły się głosy, że wprowadzając zakaz budowy hipermarketów na terenie Przedpola Pałacu Rada zacznie promować inne firmy np. Metro czy Carrefour w innym obszarze.

Radny przypomniał, że stanowisko Rady nie podlega ocenie organów nadzoru, jest wyrazem woli radnych, nie ma więc niebezpieczeństwa stwierdzenia jego nieważności.

Pan Hubert Króla zgłosił wniosek, aby Rada upoważniła Komisję Planowania Przestrzennego i Gospodarki, aby na najbliższym posiedzeniu zajęła się tym tematem i wypracowała projekt stanowiska na pozostałe obszary Wilanowa.

Pan M.Stanek przyznał, że w uzasadnieniu do projektu stanowiska wkradł się błąd. Prawidłowy zapis powinien brzmieć następująco: „ Plan ogólny zakładał również obligatoryjne wykonanie „Prognozy skutków wpływu ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na środowisko przyrodnicze” . . .”

W imieniu wnioskodawców Pan M.Stanek oświadczył, że prace Komisji dotyczące przygotowania kolejnych stanowisk w zakresie wielkopowierzchniowych obiektów handlowych na terenie całego Wilanowa już trwają.

Pan R.Polak zgłosił wniosek formalny o przejście do głosowania nad projektem stanowiska, oraz o przeprowadzenie głosowania imiennego.

Prowadzący obrady Pan P.Śliwiński poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez Pana R.Polaka.

Za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, nie było głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wniosek został przyjęty.

Pan Paweł Śliwiński poddał pod głosowanie projekt stanowiska w sprawie zmiany do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Przedpola Pałacu Wilanowskiego” w zakresie wielkopowierzchniowych obiektów handlowych zawarty w druku Nr 123 wraz z poprawką zgłoszoną przez Pana M.Stanka polegającą na wykreśleniu tekstu „Studium oddziaływania planowanych zamierzeń na środowisko” i w pisaniu w to miejsce „Prognoza skutków wpływu ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na środowisko przyrodnicze”, oraz na zastąpieniu sformułowania „ takie studium nigdy nie powstało.” następującym zdaniem „taka prognoza nigdy nie powstała”.

Zgodnie z przyjętym wnioskiem odbyło się głosowanie imienne.

Krzysztof Bielowski	- za
Monika Dreger	- za
Anna Drewniak	- za
Lilia Kościńska	- za
Hubert Królak	- za
Krystyna Królowna	- za
Rafał Lew-Starowicz	- za
Roman Polak	- za
Jacek Smalcerz	- za
Marcin Stanek	- za
Michał Strulak	- za
Paweł Śliwiński	- za
Danuta Zygańska	- za

Za przyjęciem stanowiska głosowało 13 radnych, nie było głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Stanowisko Nr 25 w sprawie zmiany do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Przedpola Pałacu Wilanowskiego” w zakresie wielkopowierzchniowych obiektów handlowych zostało podjęte i stanowi załącznik Nr 6 do oryginału protokołu.

Ad.4 Zapytania i wolne wnioski

Pani D.Zygańska zwróciła się do członków Zarządu z pytaniem, czy podpisali już umowy o pracę?

W odpowiedzi Burmistrz Pan Stanisław Pietrzak stwierdził, że przede wszystkim chciałby sprostować błędne mniemanie, że Zarząd uzyskuje prawo funkcjonowania w momencie, kiedy podpisze umowy o pracę. Umowa o pracę jest

sformalizowaniem stosunków między pracodawcą, a pracobiorcą i nie ma wpływu na umocowanie i możliwość funkcjonowania Zarządu. Zarząd stara się uczestniczyć w pracach organów Dzielnicy Wilanów. Urząd Dzielnicy Wilanów jest częścią Urzędu m. st. Warszawy, który „ma jednego lidera”, którym jest Prezydent m. st. Warszawy. W związku z powyższym możliwości funkcjonowania Zarządu Dzielnicy Wilanów zależą od Pana Prezydenta. Członkowie Zarządu zwrócili się do Prezydenta L.Kaczyńskiego, już w pierwszych dniach po wyborze, o unormowanie spraw związanych z zatrudnieniem i określenie zasad wykonywania obowiązków wynikających z ustawy warszawskiej. Niestety do dnia dzisiejszego wystąpienia te pozostały bez odpowiedzi, z wyjątkiem podjęcia starań o sformalizowanie stosunku pracy. Przed kilkoma dniami członkowie Zarządu otrzymali informacje, że umowy o pracę zostały podpisane przez Pana Prezydenta. Próba podjęcia świadczenia pracy w ramach struktury materialnej, jaką jest również budynek urzędu została udaremniona. Uniemożliwiono wejście do pomieszczeń, które w Urzędzie są przewidziane dla Zarządu. Człowiek, który przedstawia się jako Pełnomocnik Pana Prezydenta sprzeciwił się udostępnieniu pomieszczeń. Członkowie Zarządu ponownie wystąpili do Prezydenta o polubowne, formalne rozwiązanie tych spraw, jednakże do tej pory nic się nie zmieniło.

Pan S.Pietrzak stwierdził, że przygotowane dla członków Zarządu umowy o pracę będą mogły zostać przyjęte, równocześnie z zapewnieniem warunków niezbędnych do świadczenia pracy. Zarządowi skończyła się ochota do pełnienia funkcji w prywatnych samochodach, z użyciem prywatnych telefonów, spotkania się w kawiarniach. Pan Burmistrz oświadczył, że w dniu dzisiejszym poinformował Dyrektora Biura ds. Osobowych o tym, że Zarząd rozpocznie pracę w momencie udostępnienia środków technicznych, niezbędnych do pełnienia obowiązków.

Pani D.Zygańska ponowiła swoje pytanie dotyczące podpisania umów o pracę przez członków Zarządu.

Zdaniem Pana S.Pietrzaka osoba, która tak interpretuje zaistniałą sytuację próbuje narzucić swoje pojęcie prawa i sprawiedliwości. Prawo dla m.st. Warszawy zostało określone w ustawie Warszawskiej. Pan Prezydent powinien uszanować wolę Rady, która nie jest niczym obwarowana. Gdyby ustawodawca miał intencje, że każdy skład Zarządu Dzielnicy powinien zostać wcześniej uzgodniony z Panem Prezydentem to zawarłby ten warunek w ustawie. Warunki odwołania poprzedniego Zarządu i powołania nowego zostały spełnione. W momencie wyboru Zarząd uzyskał wszelkie prawa do pełnienia swoich obowiązków. Obowiązkiem Prezydenta jest zapewnić Zarządowi możliwości wypełniania przewidzianych ustawą funkcji. Pan S.Pietrzak oświadczył, że ponieważ do dnia dzisiejszego Pan Prezydent tego nie uczynił Zarząd Dzielnicy zamierza zaostrzyć swoje oddziaływanie w kierunku przestrzegania ustawy warszawskiej w Dzielnicy Wilanów.

Pan J.Smalcerz zwrócił się do Pana S.Pietrzaka ze stwierdzeniem, że pełnomocnictwa, które otrzymał Pan Lech Skowron obejmują również zabezpieczenie budynku Urzędu. W związku z powyższym Pan L.Skowron nie może wydać pomieszczeń i innych rzeczy, które się w nim znajdują osobie, która ma niepodpisaną umowę.

Pan J.Smalcerz poprosił Pana S.Pietrzaka o odpowiedź na pytanie, czy prawdą jest, że na początku swojego urzędowania wystąpił do Urzędu m. st. Warszawy z wnioskiem o urlop.

W odpowiedzi Pan S.Pietrzak oświadczył, że pan J.Smalcerz nie ma prawa zadawać takich pytań. Zarząd funkcjonował i nic nie stało na przeszkodzie, aby praca organu wykonawczego przebiegała bez zakłóceń.

Pan M.Strulak poinformował, że stosunek pracy z Zarządem jest nawiązywany przez wybór. Z Burmistrzem Gminy nikt umowy o pracę nie podpisuje. W przypadku Gminy Rada Gminy wyznacza uposażenie Burmistrzowi i tak Rada Warszawy zrobiła w przypadku Pana Prezydenta L.Kaczyńskiego. Pan Prezydent, jako osoba pochodząca z wyboru również nie ma umowy o pracę. Wszelkie wydawanie pełnomocnictw do poszczególnych czynności prawnych, zwłaszcza do czynności wydawania decyzji administracyjnych ze strony Pana Kaczyńskiego jest wkraczaniem w kompetencje Zarządu Dzielnicy, który jest organem wykonawczym. Zdaniem radnego Pan L.Kaczyński łamie prawo, łamie art. 6 ustawy o ustroju m. st. Warszawy.

Pan M.Strulak uwagę, że są odpowiednie argumenty prawne, oprzyrządowanie by wymusić na Panu Kaczyńskim przestrzeganie prawa. W ustawie o ustroju m. st. Warszawy nie ma pojęcia pełnomocnika, nie ma mowy o udzielaniu jakichkolwiek pełnomocnictw do czynności administracyjnych. Sytuację tą powinny regulować statuty dzielnic, jeżeli tego nie robią to stan prawny jest określony przez statuty i schematy organizacyjne gmin warszawskich.

Doszło do sytuacji, że Pan L.Skowron już po odwołaniu go z funkcji Burmistrza prowadził rozmowy w sprawie dyrektorów wilanowskich placówek oświatowych mówiąc nieprawdę, że jeden z dyrektorów koniecznie życzy sobie przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora.

O jakości działania urzędników Pana Prezydenta może świadczyć fakt, że prawdopodobnie wszystkie konkursy na stanowisko dyrektorów placówek oświatowych i wychowawczych zostaną unieważnione, gdyż były nieprawidłowo ogłaszane i nieprawidłowo desygnowano do nich przedstawicieli organu prowadzącego.

Pan M.Strulak apelował do Pana Burmistrza S.Pietrzaka o podjęcie bardzo stanowczych kroków prawnych, włącznie z Prokuraturą i Policją, aby Panów L.Skowrona i Pana A.Pawłowskiego usunąć z Urzędu.

Pan J.Smalcerz poinformował, że wraz z Panem M.Stankiem w dniu 5 lipca 2004 r. złożył do Rady Dzielnicy wniosek o usunięcie przez Radę Dzielnicy naruszenia prawa powstałego wskutek podjęcia uchwał i stanowisk na XIII Nadzwyczajnej sesji Rady Dzielnicy w dniu 25 czerwca 2004r., na podstawie art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (załącznik Nr 7 do oryginału protokołu).

Następnie radny odczytał pytania, które skierował do Przewodniczącej Rady Pani M.Dreger, związane z objęciem funkcji Przewodniczącego Komisji Budżetu i Inwestycji przez pana M.Strulaka (załącznik Nr 8 do oryginału protokołu).

Pan M.Strulak oświadczył, że sprawy w RIO nie istnieją, a Pan Burmistrz L.Skowron celowo przesyłał niekompletną dokumentację, związaną ze sprawą. Nie ma sprawy związanej z wynajęciem budynku. W kwestii nadbudowy przedszkola Pan M.Strulak stwierdził, że jest dumny ze swoich działań, ponieważ przedszkole zostało ukończone i oddane do użytku.

Zdaniem radnego winę za niepowodzenie budowy Ratusza ponosi poprzedni Zarząd Dzielnicy i Pan Prezydent L.Kaczyński, który tę inwestycję „utopił”.

Pan M.Strulak oświadczył, że otrzymał informacje z których wynika, że Prezes RIO w sposób rażący naruszył prawo, nadużył swoich uprawnień i napisał w swojej opinii nieprawdę.

Pan M.Stanek zgłosił do protokołu uwagę, że Burmistrz Pan S.Pietrzak po raz kolejny nie udzielił odpowiedzi na zapytanie radnej Pani D.Zygańskiej.

Radny ponowił pytanie, czy prawdą jest, że Pan Burmistrz złożył wniosek o urlop nie mając podpisanej umowy o pracę.

W odpowiedzi Pan S.Pietrzak zwrócił się do Pana M.Stanka z prośbą o wyjaśnienie, jaki związek ma pytanie zadane przez radnego z interesem Dzielnicy Wilanów. Jeżeli coś nie zostało wykonane, zaniechane to oczywiście wytłumaczy się z okoliczności zaistnienia takiej sytuacji. Jeżeli nie, to zdaniem Burmistrza pytania te są zwykłym czepianiem się. Każdy człowiek ma pewne plany, które łączą się z pewnymi zobowiązaniami. Każdy zatrudniony człowiek ma prawo uzyskać od swojego pracodawcy urlop.

Pan Burmistrz stwierdził, że bez podania konkretnych powodów nie udzielił odpowiedzi na postawione przez radnych pytanie, pomimo, że dotyczy ono sprawy bardzo błażej i prostej.

Pan M.Stanek zwrócił uwagę, że jako radny, który reprezentuje mieszkańców ma prawo do postawienia takiego pytania. Równocześnie poprosił o wpisanie do protokołu, że Burmistrz po raz kolejny nie udzielił odpowiedzi na zadane pytanie.

Pani D.Zygańska przypomniała, że na ostatniej sesji Pan Marek Sitarski poinformował, że był na rozmowie u Pana Prezydenta L.Kaczyńskiego, który przedstawił mu warunki pracy. Dodał również, że zastanawia się nad ich przyjęciem. Radna po raz kolejny zwróciła się do członków Zarządu z pytaniem, czy mają podpisane umowy o pracę, czy też nie.

Pani A.Drewniak odczytała pismo skierowane do Pani M.Dreger Przewodniczącej Rady Dzielnicy dotyczące nieusprawiedliwienia nieobecności grupy radnych na XIII Nadzwyczajnej sesji Rady w dniu 25 czerwca 2004 r. (załącznik Nr 9 do oryginału protokołu).

Pani D.Zygańska zwróciła się do Pana Burmistrza z pytaniem, czy zamierza odpowiedzieć na interpelację złożoną przez radną w dniu 14 czerwca br. w sprawie artykułów prasowych, które ukazywały się pod adresem Pana S.Pietrzaka.

Pan S.Pietrzak stwierdził, że gdyby Pani radna mogła doprecyzować swoje zapytanie to z pewnością znacznie ułatwiłoby to przygotowanie odpowiedzi. Zdaniem Burmistrza żądanie udzielenia komentarza do notatki prasowej jest nadmierną dokuczliwością.

Pan M.Strulak zwrócił się do Zastępcy Burmistrza Pani Marii Kotowskiej z pytaniem, o koszty imprezy związanej z tzw. Koźmi w Wilanowie. Kto będzie ponosił koszty, jaki był skład sponsorów, jaki był udział mieszkańców Wilanowa?

Radny kolejne swoje pytanie skierował do Burmistrza Pana Stanisława Pietrzaka. Główny Księgowy Dzielnicy Wilanów poinformował radnych, że z zeszłego roku budżetowego pozostały do zapłacenia zaległe faktury na sumę 1.200.000 zł, za zadania i imprezy wykonane w dziele – Kultura i Oświata. Pan M.Strulak zapytał, czy pieniądze te zostały wyasygnowane, z jakich paragrafów zostały one zapłacone, czy nie stanowi to naruszenia ustawy o finansach publicznych? Jakże zadania zostały zdjęte lub niewykonane w związku z koniecznością zapłacenia tych faktur?

Radny apelował do Pana Burmistrza, aby nie krył wysokości propozycji finansowych czynionych mu przez Pana Prezydenta L.Kaczyńskiego. Przypomniał, że Pan L.Skowron zarabiał 11.000 zł, Pan A.Pawłowski zarabiał 10.000 zł. Pan M.Strulak zwrócił się do Burmistrza z prośbą o podanie propozycji płacy dla poszczególnych członków Zarządu.

W odpowiedzi Pan S.Pietrzak poinformował, że ponieważ nie doszło do przyjęcia warunków umowy nie przeliczył dokładnie wszystkich składników, jednakże proponowane wynagrodzenie kształtowałoby się w wysokości 50% uposażenia poprzedniego Zarządu.

W odpowiedzi na pytanie Pana M.Strulaka Pani Maria Kotowska wyjaśniła, że w chwili obecnej nie jest w stanie udzielić merytorycznej odpowiedzi, ponieważ nie uczestniczyła w przygotowywaniu imprezy na żadnym z jej etapów.

Zdaniem Pana Krzysztofa Bielowskiego w dotychczasowej działalności Rady nie było takie przypadku, aby ktoś kogoś rozliczał za spóźnienie, późniejsze przyjęcie, a tym bardziej za uzasadnione wyjście. Jest to bardzo zły zwyczaj i niedobrze byłoby prowadzić dyskusje na tym poziomie. Był przyjęty zwyczaj, że radni pytali, składali interpelacje, a Zarząd odpowiadał. Nie dobrym zwyczajem jest, aby wybrany przez Radę Pan Burmistrz mówił, że nie odpowie na pytania radnych. Warto pamiętać, że osobowość prawną ma gmina. Wybrany w bezpośrednich wyborach Prezydent jest szefem tej gminy. Jeżeli niektórzy uważają, że działania podejmowane przez Pana L.Kaczyńskiego są złe, to są odpowiednie organa do których należy złożyć doniesienie.

Pan S.Pietrzak przypomniał, że w jednym z zapytań radni poruszyli kwestię Jeziorka Imielińskiego. Wyjaśnił, że pozwolenie na budowę budynku, który następnie był przedmiotem nieporozumień i dyskusji zostało wydane zanim został Burmistrem. W związku z czym zastał konkretną sytuację prawną.

Zdaniem Pana R.Polaka sytuacja jest dość patowa. Ustawa Warszawska rzeczywiście z jednej strony pozwoliła Radzie wybierać i odwoływać Zarząd, z drugiej strony dała władzę Prezydentowi.

Radny zwrócił się do Zarządu z prośbą o odpowiedź na pytanie, co dzieje się z Budową Świątyni Opatrzności Bożej? Być może radni powinni skierować do Prezydenta stanowisko, aby przeznaczył pewne środki na ratowanie inwestycji.

Apelował, aby radni spróbowali włączyć się do dyskusji w sprawie autostrady.

Poinformował, że ruszyła inwestycja gminna - Woda oligoceńska przy ul.Lentza. Bardzo ładny i dobrze zrobiony obiekt, szkoda że oddanie inwestycji do użytku nie zostało nagłośnione. Dzielnica powinna promować podejmowane przez siebie działania.

Pan R.Polak podziękował za szybką interwencję w sprawie awarii na ul.Łowczej.

Pan J.Smalcerz poinformował, że po 10 miesiącach bezustannych nacisków otrzymał odpowiedź na interpelację dotyczącą umorzenia sprawy zapłacenia 60.000 zł przez Panią Barbarę W. Wydział Finansowo-Księgowy poinformował, że nie prowadził działań mających na celu ustalenia spadkobierców zmarłej Pani Barbary W. Jednocześnie radny został poinformowany, że 20 kwietnia br. zostało wysłane wezwanie do zapłaty dla firmy P.P.H. Piaskarz i Serwał. Były to kwoty dla Piaskarza z 2001 r. 58.000 zł, dla firmy Serwał podobna kwota. Zostało również wysłane wezwanie do firmy Beton Sp. z o.o. które wróciło z informacją, że Spółka zmieniła adres. Na przełomie lat 2001-2004 służby finansowe nie prowadziły żadnych działań zmierzających do odzyskania należności.

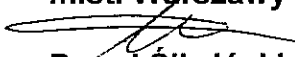
Pan J.Smalcerz poinformował, że otrzymał pismo od byłego Przewodniczącego Rady Dzielnicy Praga Południe z Platformy Obywatelskiej Pana Adama Grzegorzki, w którym wyjaśnił powody swojego odwołania, jak również podziękował wszystkim Przewodniczącym Rad Dzielnic za dotychczasową współpracę. Radny stwierdził, że przedstawił powyższe pismo, ponieważ chciał zadać kłam powszechnym opiniom. Dzisiaj wszyscy obrońcy ustaw, bądź przeciwnicy Pana Prezydenta nie zawsze występują z czystych pozycji.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Paweł Śliwiński stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął XIV Nadzwyczajną Sesję Rady Dzielnicy Wilanów o godz: 19⁵⁰.

Protokołowała

PODINSPEKTOR

Magdalena Kntaziolucka

**Wiceprzewodniczący
Rady Dzielnicy Wilanów
m.st. Warszawy**

Paweł Śliwiński