

## STENOGRAM

### z posiedzenia II cz. 84 Sesji Rady m.st. Warszawy w dniu 24 czerwca 2010 roku

**Przewodnicząca Rady Ewa Malinowska-Grupińska:** Wydaje mi się, że nie ma wszystkich państwa Radnych na sali. - Czy ja bym mogła prosić przedstawicieli klubów o zaproszenie swoich kolegów i koleżanki? I przypominam, że mamy do skończenia 84 sesję.

Zapraszam do wkładania kart i logowania się.

Witam serdecznie Państwa. Czy mogę prosić pana radnego Maciejowskiego, bp brakuje nam jednego akurat wciśnięcia. Dziękuję bardzo. Jeszcze widzę panią Magdę Czerwos i pana radnego Świderskiego, ale...pani przewodnicząca, może pani weźmie kartę zastępczą. Bardzo prosimy o kartę zastępczą dla pani przewodniczącej Łukaszewicz.

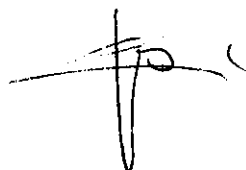
Witam serdecznie Państwa na **dokończeniu 84 Sesji Rady m.st. Warszawy**, którą zaczęliśmy 22 czerwca. Witam Pana Prezydenta, Witam Pana Skarbnika, witam Panie i Panów Dyrektorów, witam Państwa Radnych, witam Mieszkańców!

Proszę państwa, przypominam, że sesja została przerwana z powodu braku kworum w punkcie 5, w trakcie głosowania wniosku radnego Figury o odesłanie projektu uchwały, zawartego w druku 2396, do Komisji.

Przechodzimy zatem do głosowania tego wniosku. Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Radny Piotr Kalbarczyk:** Kalbarczyk za.

**Radna Ewa Masny:** Ewa Masny za.



Przewodnicząca Rady Ewa Malinowska-Grupińska: Proszę państwa, mamy 28 głosów za, 4 przeciw, jeden wstrzymujący się. Przesłaliśmy do komisji.

Przechodzimy do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały 30/946/2008, druk numer 23997.

Projekt uchwały jest inicjatywą grupy radnych. Proszę pana radnego Figurę.

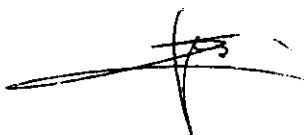
Radny Dariusz Figura: Bardzo krótko. To jest analogiczna sytuacja, jak z projektem poprzednim. Te dwa projekty są komplementarne. I mamy tutaj deklarację, że zaczynamy nad tym pracować. Tak, że bym powiedział, logiczną konsekwencją rozpoczęcia prac nad jednym projektem, powinno być rozpoczęcie pracy nad drugim projektem, stąd wniosek o skierowanie do Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo panu radnemu dziękuję. Pani radna Trębicka.

Radna Zofia Trębicka: Pani Przewodnicząca, na zeszłej sesji, na pierwszej części tej sesji zostało wyjaśnione, że uchwała ta została uchylona. Jest nieważna wyrokiem Sądu Wojewódzkiego. Tak, że obradowanie nad czymś czego nie ma wydaje mi się jest bez sensu.

Przewodnicząca Rady Ewa Malinowska-Grupińska: to jest myślę, taka sprawa formalna, proszę państwa, rzeczywiście, porządkowa. Prześlijmy ten druk, do Komisji i tam będzie on mógł zostać wycofany. Był wpisany do porządku obrad, więc proponuję...

Pan Dariusz Figura: To nie jest wbrew pozorom sprawa porządkowa. Jest to sprawa merytoryczna. Jeszcze raz wyjaśnię o co chodzi, generalnie,



myślałem, że znowu nie będzie tej dyskusji, bo wydawało mi się, że wyjaśniłem, ale to w takim razie jeszcze raz pozwolę sobie wyjaśnić wszystkim o co chodzi. Czy mogę?

(Głosy z sali: Darek, wiemy wszyscy). No dobrze, jak wiemy, odsyłam, dobrze.

Przewodnicząca Rady Ewa Malinowska-Grupińska: Dziękuję bardzo. mamy wniosek o odesłanie tego punktu do Komisji. Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Radny Marek Makuch: Marek Makuch za.

Radny Piotr Kalbarczyk: Piotr Kalbarczyk za . Proszę o sprawdzenie mojego urządzenia.

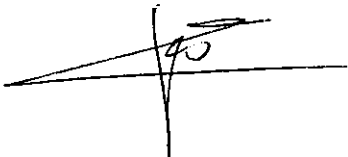
Radny Marek Makuch: Mojego też.

Przewodnicząca Rady Ewa Malinowska-Grupińska: Dziękuję bardzo. Mamy 41 głosów za. Jeden przeciw, zero wstrzymujących się. Przesłaliśmy ten punkt do komisji.

*I punkt ostatni dzisiejszej sesji, pierwszej dzisiejszej sesji, stanowisko Rady miasta st. Warszawy w sprawie wysokości podwyżek opłat za użytkowanie wieczyste. Oraz trybu ich wprowadzania, druk numer 2734. To stanowisko jest również inicjatywą grupy radnych.*

Zapraszam pana radnego Figurę.

Radny Dariusz Figura: Szanowni Państwo, Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy! Dwa słowa podsumowania sesji nadzwyczajnej, bo jak gdyby to stanowisko jest poniekąd podsumowaniem tej sesji. Zajmowaliśmy się dwoma sprawami. Pierwsza, to sprawa podwyżek opłat za użytkowanie wieczyste. Konkluzją, dyskusji na ten temat jest właśnie projekt tego stanowiska. Druga



sprawa, to jest kwestia przekształcenia prawa użytkowania wieczystego we własność. I tutaj konkluzją powinny być dalsze prace jeśli chodzi o sformalizowanie podstaw prawnych takiego przekształcenia, zwłaszcza o sytuacji, kiedy są w budynkach mieszkalnych lokale użytkowe. Ze strony pana Prezydenta Jakubiaka tutaj była deklaracja, że będzie myślał, nie było deklaracji, że coś będzie konkretnie zrobione. Ze strony Klubu Platformy była deklaracja, że będziemy pracowali. Przyjmuję to za dobrą monetę. Zakładam, że będziemy pracowali, jeśli chodzi o uwłaszczenie.

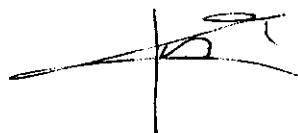
Jeśli chodzi o stanowisko, tutaj sytuację mamy taką, że ono konsumuje wszystkie, w moim przekonaniu problemy, z którymi mieliśmy do czynienia. Te problemy obejmują zarówno sprawy, na które wpływ ma miasto, jak i sprawy, na które miasto nie ma wpływu, ale może bym powiedział, zwrócić uwagę na ten problem. To na co miasto ma wpływ, jeśli chodzi o kwestię użytkowania wieczystego to są w zasadzie, na tym etapie, na którym jesteśmy, czyli, że już mamy decyzje o podwyżkach, mamy plany na rok. To są w zasadzie trzy tematy.

Pierwsza rzecz, którą miasto może robić, Miasto szeroko rozumiane, w tym momencie jako władze wykonawcze i władze ustawodawcze, to jest kwestia reprezentacji przed samorządowym kolegium odwoławczym. Wiemy, że skala odwołań jest moim zdaniem masowa, aczkolwiek żadnych informacji na piśmie co do punktów, które zgłosiliśmy do porządku obrad, nie otrzymaliśmy. Natomiast do końca nie wiemy, jak Miasto zamierza się zachowywać w tej sprawie. Procedura rozpraw przed samorządowym kolegium odwoławczym ma taki w sobie element negocjacyjny. Czyli jest szansa na dojście do pewnego porozumienia pomiędzy zaskarżającymi, a bym powiedział organami, które błędną decyzję wydały. Stąd ważny jest element taki, że po pierwsze Miasto jest reprezentowane na rozprawach przed samorządowym kolegium odwoławczym, a po drugie, jest skłonny negocjować skalę podwyżki z poszczególnymi skarżącymi. Stąd istotnym elementem tej uchwały jest właśnie ale do pani Prezydent, żeby to stanowisko przed samorządowym kolegium odwoławczym było jasne,



precyzyjne i ,żebyśmy tę bardzo, bardzo ogólną skalę podwyżek bylibyśmy w stanie zredukować. Drugi problem, z którym miasto jest w stanie sobie poradzić, to jest problem bardziej przyszłości to jest kwestia jasnych zasad, jeśli chodzi o podwyżki za użytkowanie wieczyste. W dyskusji, która była bardzo długa, były liczne wystąpienia spółdzielni, ta dyskusja, przypominam , trwała bodajże 6 godzin, o ile dobrze liczę, Podnoszony był problem, z czym my też jako wnioskodawcy się zgadzamy, że jest powszechne wrażenie co do bym powiedział, pewnej przypadkowości tych podwyżek, że jedno osiedla bym powiedział, te podwyżki otrzymały, inne sąsiednie nie otrzymały, te skale są różne. W związku z tym, tutaj przede wszystkim możemy poprawić przyszłość. Czyli bym powiedział, po pierwsze złagodzić potencjalną skalę podwyżek opłat za użytkowanie wieczyste, które mogą być wprowadzone, z końcem tego roku, po drugie bym powiedział, jak gdyby sformułować jasno przesłanie, to jest po prostu oczywiście postulat do władz Miasta robimy tak i tak ,na takim i takim terenie, będziemy się starali, żeby skala była taka i taka, żeby ten tryb był w jakiś sposób jasny i precyzyjny, z którym oczywiście i tak wszyscy mogą się nie zgadzać, ale przynajmniej byłoby wiadomo o co chodzi.

Trzecia sprawa jeśli chodzi o użytkowanie wieczyste, co możemy zrobić. Tutaj w ramach dyskusji, już takiej bardziej merytorycznej, radna Trębicka odwołała się do artykułu 74, ustawy o gospodarce nieruchomościami, która bym powiedział, wprowadza możliwość zniżek jeśli chodzi o te opłaty ze względu na dochody. Ja przypominam również, że mamy artykuł 73, ustęp 3, ustawy o gospodarce nieruchomościami, która dopuszcza również swego rodzaju obniżki ze względu na inne okoliczności i tutaj też można by z tego skorzystać. Natomiast wymaga to mimo wszystko inicjatywy władz Miasta. Jeśli chodzi o te wszystkie tematy, związane z użytkowaniem wieczystym, ja myślę, że z zainteresowaniem bym powiedział, śledzili tę dyskusję, sytuacja jest taka, że my w porządku obrad zgłosiliśmy pewne informacje, prośbę o pewne informacje, tych informacji nie otrzymaliśmy ani ustnie, ani pisemnie. Również nie było deklaracji władz miasta co do sposobu podejścia do tych spraw, w związku z tym uważam, że takie stanowisko, w tej zaproponowanej



formie, oczywiście, być może z poprawkami jakimiś redakcyjnymi, czy może również merytorycznymi jest zasadne. Dlatego, że my w tej sprawie, możemy głównie apelować, bym powiedział, nie mamy mocy uchwalenia, bym powiedział, nowej skali; nie mamy mocy zmiany ustawy, bo to jest rzeczywiście zadanie Sejmu, natomiast możemy apelować. I w sytuacji, kiedy nie ma jasnych deklaracji Miasta, to stanowisko jest właśnie takim apelem, żeby w tej sprawie zrobić to co jest możliwe na tym etapie, w szczególności właśnie złagodzić tę skalę podwyżek, wprowadzonych w zeszłym roku poprzez odpowiednie reprezentowanie Miasta przed SKO i złagodzić skutki na przyszłość.

Jeżeli byłyby jakieś pytania i wątpliwości, no to chętnie odpowiem. Mam nadzieję, że ta sprawa może być przykładem działania wspólnego radnych dla dobra mieszkańców. Ten problem dotyczy bardzo wielu dzielnic, może nie wszystkich, ale bardzo wielu. Myślę, że państwo jako radni spotkali się z tym problemem, że mieszkańcy przychodzą i chcą, żeby radni coś w tej sprawie zrobili. W związku z tym mam nadzieję, że po tej całej dyskusji 6-ciogodzinnej, po wystąpieniach spółdzielni jesteśmy w stanie wspólnie uchwalić to stanowisko. Dziękuję bardzo panu radnemu.

Czy są wystąpienia klubowe. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Przechodzimy w takim razie proszę państwa do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?


Radny Marek Makuch: Marek Makuch za.

Przewodnicząca Rady Ewa Malinowska-Grupińska: Za 18, przeciw 20...

Przepraszam, pan radny Makuch - czy mogę zobaczyć tablicę, bo nie jestem...

Za 19, pan radny Marek Makuch zagłosował do mikrofonu. Przeciw 23. Estrzymały się 2 osoby. Dziękuję bardzo.

W związku z wyczerpaniem porządku 84 Sesji zamykam ją. I ogłaszam 5-ciominutową przerwę w tej chwili. Proszę państwa, o podpisanie się, i rozpoczynamy kolejną sesję.

Obecny stenograf  
i stenograf y...  
  
**STENOGRAF**  
Elżbieta Budka  
02-495 Warszawa