

**PROTOKÓŁ Nr IX/N/04**  
**z IX Nadzwyczajnej Sesji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy,**  
**która odbyła się w dniu 7 kwietnia 2004 r. o godz: 16<sup>00</sup>**  
**w Urzędzie Dzielnicy Wilanów**  
**przy ul. Stanisława Kostki Potockiego 11**

Rada Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy zajęła następujące stanowisko:

- Nr 23 w sprawie budowy autostrady A-2 lub drogi ekspresowej lub innej drogi ponadlokalnej o charakterze kołowego ruchu tranzytowego.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Dzielnicy Wilanów p. Jacek Smalcerz. Powitał radnych, Zarząd i przybyłych gości – mieszkańców, przedstawicieli prasy. Stwierdził quorum niezbędne do podejmowania uchwał.

Na stan Rady 15 radnych obecnych było 15 radnych, według listy obecności stanowiącej załącznik Nr 1 do oryginału niniejszego protokołu. Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr 2 do oryginału protokołu.

Burmistrz Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Pan Lech Skowron, w imieniu wnioskodawcy, Zarządu zgłosił wniosek o przeniesienie punktu 5 - Zadania w zakresie kultury i sportu w Dzielnicy Wilanów w roku 2004 – druk Nr 94, druk Nr 95 jako nowego punktu 3. Numeracja kolejnych punktów uległaby zmianie zgodnie z nową kolejnością.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pani Krystyna Królówna złożyła wniosek (załącznik Nr 3 do oryginału protokołu) o zdjęcie z porządku obrad pkt. 5 - Zadania w zakresie kultury i sportu w Dzielnicy Wilanów w roku 2004 – druk Nr 94, druk Nr 95.

Radca Prawny Pan Tadeusz Mróz oświadczył, że ponieważ sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym zmiana porządku obrad jest możliwa wyłącznie za zgodą wnioskodawcy.

Zdaniem Pani Ewy Sadowskiej przedstawiony, w pkt. 5 materiał nie zawierał podstawowych rzeczy, nad którymi można byłoby dyskutować. Nie znalazły się w nim żadne informacje o preliminarzu, kosztach, sponsorach, organizatorach.

Po dyskusji Pan J.Sm alcerz zwrócił się do Zarządu z prośbą o zdjęcie pkt. 5 z porządku obrad.

Pan L.Skowron w imieniu Zarządu wycofał z porządku obrad pkt. 5 - Zadania w zakresie kultury i sportu w Dzielnicy Wilanów w roku 2004 – druk Nr 94, druk Nr 95.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie porządek obrad z uwzględnieniem wniosku Zarządu o wycofaniu pkt.5.

Na stan Rady 15 radnych za przyjęciem porządku obrad głosowało 12 radnych, nie było głosów przeciwnych i wstrzymujących się od głosu. Porządek obrad został przyjęty i przedstawiał się następująco:

1. Informacje Zarządu.
2. Informacje Przewodniczącego Rady.
3. Stanowisko Rady Dzielnicy w sprawie przebiegu autostrady A-2 przez teren Dzielnicy Wilanów – druk Nr 92.
4. Sprawozdanie z wykonania budżetu w roku 2003 – druk Nr 93.
5. Prezentacja polityki personalnej w Dzielnicy Wilanów.

#### **Ad. 1            Informacje Zarządu**

Pan Lech Skowron oświadczył, że mieszkańcy Dzielnicy Wilanów przy okazji przyjęć interesantów, różnych uroczystości i spotkań wielokrotnie zwracali uwagę na brak reakcji na zarzuty i ataki kierowane w prasie lokalnej pod adresem Zarządu. Zarząd przyjął politykę, iż nie będzie zniżał się do poziomu pewnych tytułów prasowych i komentować niektórych artykułów. Nieliczne próby wysłania sprostowania speliły na niczym. Redakcje ewidentnie łamały prawo prasowe nie zamieszczając sprostowań.

Mieszkańcy zobligowali Burmistrza, aby na najbliższej sesji Rady odniósł się do nieprawdziwych, kłamliwych, bezzasadnych pomówień, często prymitywnych insynuacji.

W jednej z lokalnych gazet ukazał się artykuł pt: „Wilanów bez architektury”. Zdaniem Burmistrza już w pierwszym zdaniu powyższego artykułu zostały zawarte nieprawdziwe informacje. Naczelnik Delegatury Architektury został odwołany, w trybie dyscyplinarnym, została z nim rozwiązana umowa o pracę. Była osoba, która w zastępstwie naczelnika kierowała Delegaturą. Jak można mówić o obojętnej postawie Zarządu skoro natychmiast po odwołaniu pracowników natychmiast wystąpił do władz Miasta o uzupełnienie składu Delegatury. Wieloletni pracownicy architektury znaleźli zatrudnienie w Biurze Naczelnego Architekta Miasta. Dzięki zabiegom Zarządu dwóch pracowników wydziału udało się zachować w Dzielnicy, Jedna z tych osób będzie wspomagać Wydział Infrastruktury, druga osoba będzie pracownikiem Wydziału Obsługi Mieszkańców. Dla mieszkańców nic się nie zmieni. Nadal będą składali wnioski do Delegatury w WOM-ie.

Zastępca Burmistrza Pan Jacek Skiba dodał, że sprawa wielomiesięcznego oczekiwania na decyzje była już omawiana na forum Rady.

Pan L.Skowron poinformował, że Zarząd cały czas zabiega o to, aby w Dzielnicy pozostała jeszcze jedna osoba z Delegatury.

Mieszkańcy wszystkie dokumenty kierowane do Architektury będą składali na miejscu, w Wydziale Obsługi Mieszkańców. Biuro Naczelnego Architekta Miasta jest biurem elastycznym. Przy natłoku wniosków z jednej dzielnicy, a mniejszej ilości z drugiej Biuro jest w stanie zaangażować większą liczbę pracowników do obsługi tych wniosków.

Autor omawianego artykułu poruszył kwestię długiego oczekiwania na zaświadczenie o nie zaleganiu z podatkiem od nieruchomości. Wniosek o wydanie takiego zaświadczenia można złożyć w Dzielnicy, a wymóg powiadomienia 18 dzielnic jest wymogiem prawnym, stąd wynika 2 tygodniowy termin oczekiwania na wydanie zaświadczenia.

O planach odejścia Delegatury radni byli informowani na Komisjach. Od wielu tygodni Burmistrz prowadził rozmowy z Prezydentem, aby zmienił swoją decyzję

jednakże w odpowiedzi usłyszał, że decyzja została już podjęta. Geodezja pozostanie w Dzielnicy i nie ma w planach jej przeniesienia. Mieszkańcy Wilanowa wraz z odejściem architektury nie zostaną pozbawieni obsługi architektonicznej.

Pan Burmistrz oświadczył, że Zarząd jest otwarty na kontakty z dziennikarzami i każdemu z chęcią udzieli odpowiedzi.

Pan L.Skowron poruszył również kwestie podniesione przez Radnego Pana Michała Strulaka w artykule pt.: „Degradacja Wilanowa”. Burmistrz zapewnił, że wszelkie decyzje władz Dzielnicy są głęboko przemyślane. Zarząd działa jawnie i uczciwie. Według radnego dochody Wilanowa zmalały w ciągu 2 lat prawie dwukrotnie. Zdaniem Burmistrza dane te nie są prawdziwe. Co innego dochody wykonane, a co innego planowane. Nie jest również prawdą, że planowane dochody Gminy Wilanów w 2000 r. sięgnęły 72 mln zł. Pan L.Skowron poinformował, że w poprzednich latach wykonane dochody wyniosły: w 1999 r. – 26 mln zł, w 2000 r. – 29 mln zł, w 2001 r. – 60 mln zł w tym 12,5 mln zł od Prokom-u, w 2002 r. – 48 mln zł, w 2003 r. – 35 mln zł.

Burmistrz zwrócił uwagę, że z załącznika dzielnicowego do budżetu zostały wyjęte wszystkie inwestycje wodno-kanalizacyjne w związku z powyższym środki, które zostaną zainwestowane w Wilanowie mogą wzrosnąć o 17 mln zł. Na inwestycje zaplanowano nie 11 mln zł, a 112 mln zł.

Zastępca Burmistrza Pan Andrzej Pawłowski odniósł się do sprawy tygodniowej liczby zajęć pozalekcyjnych. W roku 2003 wszystkie życzenia szkół, w tej materii zostały pozytywnie spełnione. Czyli to, co sobie życzyły szkoły zostało przez budżet dzielnicy sfinansowane i zapłacone. Zgodnie z jednoznacznym stanowiskiem Kuratorium i władz Miasta ramówka, czyli to, co przewidziane jest do sfinansowania w ramach programu przez budżet Państwa będzie rzeczą obowiązującą. Miasto Stołeczne Warszawa od nowego roku szkolnego nie będzie finansowało godzin pozalekcyjnych, które będą mogły być włączane do tzw. ramówki. Zarówno Kuratorium jak i Miasto stanęły na stanowisku, że nie można w nieskończoność zwiększać obowiązkowych obciążeń programowych dzieci i młodzieży. Godziny pozalekcyjne, które były do tej pory nazywane: kółka zainteresowań, korepetycje itp. będą wykorzystywane jako zajęcia dla dzieci i młodzieży z danego okresu kultury, sportu.

Pan L.Skowron powrócił do sprostowania artykułu autorstwa Pana M.Strulaka, którego zdaniem wykonanie inwestycji w 2003 r. wyniosło około 20%. Czy blisko 45% jest równoznaczne z 20%, jest to oczywiście kłamstwo.

Na wykonanie budżetu za rok 2003 miało wpływ przygotowanie budżetu i przygotowanie inwestycji, które okazało się fatalne i skandaliczne. Jeżeli Zarząd ponosi winę za marne zrealizowanie tego budżetu, to być może w 3%, natomiast ponad 90% niewątpliwie leży po stronie tych, którzy te inwestycje przygotowali.

Pan Burmistrz oświadczył, że zadał sobie trud i zapytał ponad 100 mieszkańców Wilanowa, co myślą o „końskim modelu kultury”. Nie usłyszał żadnej negatywnej opinii.

Sprawa polityki kadrowej będzie jednym z punktów porządku obrad.

Cały czas są prowadzone kontrole. Autor artykułu powoływał się na „ubeckie metody sporządzania tajnych opinii”. Jeżeli opinia ma nadaną klauzulę poufne i zastrzeżone to nikt z obecnych nie wiedziałby, że taka opinia była. W Urzędzie nie ma tajnych opinii, wszystkie są jawne. To już są pomówienia, tak dalej być nie może. To jest paraliżowanie pracy Urzędu.

„Wypociny Dzielnicowej Komisji Rewizyjnej” jest to wielka niestosowność i gruba przesada w ten sposób wyrażać się o Komisji Rewizyjnej.

Radny M.Strulak zwrócił się do Pana Prezydenta z interpelacją w sprawie obsadzenia stanowiska Prezesa Spółki Ratusz Wilanów przez dwóch Panów, Krzyśpiaka i Borowskiego, na którą otrzymał odpowiedź. Oczywiście Zarząd Spółki jest zobowiązany do zgłoszenia do Sądu Rejestrowego zmian, takich jak zmiana siedziby, władz itd. Wszystkie wykazane zdarzenia powodujące obowiązek zgłoszenia do rejestru nastąpiły w Spółce Ratusz Wilanów, a fakt ich nie ujawnienia w rejestrze na dzień wystąpienia z interpelacją nie wynika z tego, że członkowie Zarządu nie dokonali zgłoszenia.

Nowy ustrój Warszawy spowodował to, że na każde 100 mln zł zaplanowanych w Mieście Stołecznym Warszawa na inwestycje za starego układu rządzącego wydano 110 mln zł. Natomiast w poprzednim roku, na każde 100 mln zł wydano 70 mln zł, a 30 mln zł stanowiły oszczędności inwestycyjne.

Zarząd rozpoczął działania zmierzające do pozyskania lokali komunalnych.

W ostatnim okresie była przeprowadzona kontrola przez Biuro Kontroli i Audytu Wewnętrzny w zakresie prawidłowości rozliczania inwestycji budowlanych, hali sportowej z rozbudową szkoły podstawowej i gimnazjum przy ul. Uprawnej. Kontrola wykazała, że w skutek niewłaściwego nadzoru nad przebiegiem procesu inwestycyjnego, dotyczącego budowy obiektów doszło do powstania wymiernej szkody w wysokości 284 000 zł. Stwierdzono niewłaściwe działania ze strony byłego pracownika Zespołu Inwestycji Urzędu Miasta, który dopuścił się poważnych nieprawidłowości w trakcie wykonywania nadzoru technicznego nad realizacją przedmiotu umowy. Podpisał protokół odbioru wykonanych robót, które faktycznie nie były wykonane, sprawdzał faktury pod względem merytorycznym z pominięciem inwestora zastępczego. Po wypowiedzeniu przez wykonawcę umowy została powołana komisja inwentaryzacyjna, która określiła rzeczywistą wielkość wykonanych robót. Komisja po przeprowadzeniu inwentaryzacji stwierdziła, że łączna wartość robót wykonanych przez Kablobeton wynosiła 422 000 zł, natomiast zgodnie z fakturami wystawionymi i zapłaconymi zaawansowanie finansowe wynosiło 706 000 zł. Stwierdzono ewidentne przypadki poświadczania nieprawdy przez jednego z pracowników Urzędu, o którego tak zaciekle walczy Pan radny Strulak. Kierownik Zespołu również poświadczal nieprawdę.

Kolejna z przeprowadzonych kontroli dotyczyła wykonania prac remontowo-modernizacyjnych prowadzonych w Zespole Szkół Sportowych im. Wandy Rutkiewicz, oraz legalności budowy bieżni tartanowej na terenie szkolnego boiska sportowego. Bez posiadania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę rozpoczęto i prowadzono roboty budowlane. Decyzja wydana przez Starostę Powiatu uprawomocniła się 24 października 2002 r. dopiero po zgłoszeniu przez wykonawcę zakończenia robót. Z naruszeniem ustawy o zamówieniach publicznych udzielono temu samemu wykonawcy dodatkowego zamówienia publicznego na zakup i montaż wyposażenia sali gimnastycznej w kwocie 61 000 zł netto, mimo, że nie zachodziły ustawowe przesłanki upoważniające do udzielania zamówień z wolnej ręki. Dopuszczono do utraty należytego wykonania przedmiotu umowy, gdyż powyższe zabezpieczenie wygasło 30.09.2002 r., przed datą komisijnego odbioru robót. Przystąpiono do realizacji zadania inwestycyjnego bez zweryfikowanej i zatwierdzonej przez zamawiającego dokumentacji projektowo – kosztorysowej, a więc bez posiadania rzetelnej wiedzy na temat rzeczywistych kosztów inwestycji, co w ewidentny sposób narusza zasady gospodarności. Zamawiający oszacował

zamówienie na 168 000 zł, podczas gdy dokumentacja została wykonana za kwotę 13 000 zł.

Pan L.Skowron poruszył kwestię renty planistycznej. Zagadnienie to reguluje ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jeżeli wartość nieruchomości wzrasta w związku z uchwalaniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a właściciel zbywa tą nieruchomość Burmistrz pobiera jednorazową opłatę od wzrostu wartości nieruchomości. Jest to obligatoryjne wymagane prawem. Stawka procentowa jest ustalona w przepisach ogólnie obowiązujących na poziomie maksymalnie 30%, jednakże Rada ma możliwość ustalenia niższej stawki. Władze byłej Gminy Warszawa – Wilanów ustaliły tą stawkę na poziomie 25%, z wyjątkiem gruntów Prokom-u, który miał 5%.

Z analizy przeprowadzonej przez Delegaturę Biura Gospodarki Nieruchomościami Geodezji i Katastru wynika, że w latach 1999-2002 w niewielkim stopniu pobierana była przez Gminę Warszawa – Wilanów opłata z tytułu renty planistycznej. Dotychczasowe pobieranie tej opłaty odbywało się w sposób wyrwykowy, a niektóre odstępstwa od pobrania mogą budzić bardzo poważne zastrzeżenia. Pierwszy termin przedawnienia upływa z końcem 2004 r. W związku z tym Zarząd stwierdził, że zagrożona brakiem pobrania jest kwota rzędu kilku milionów złotych. 24.02.2004 r. Komisja Planowania Przestrzennego i Gospodarki jednogłośnie przyjęła wniosek o spowodowanie przeprowadzenia przez Biuro Kontroli Wewnętrznej i Audytu kontroli pobierania przez Gminę jednorazowych opłat od wzrostu wartości nieruchomości. Pismem z dnia 10 marca br. Burmistrz zwrócił się do Prezydenta, o spowodowanie przeprowadzenia kontroli objętej wnioskiem Komisji. Odbyło się spotkanie z udziałem władz Wilanowa, Zastępcy Prezydenta i przedstawicieli Biura Gospodarki Nieruchomościami, na którym szczegółowo omówiono problematykę renty planistycznej. W wyniku tego spotkania zostały udzielone przez Prezydenta m. st. Warszawy pełnomocnictwa dla Burmistrza Dzielnicy Wilanów w zakresie wydawania decyzji naliczających renty planistyczne. Dotychczas takie pełnomocnictwa posiadał wyłącznie Dyrektor Biura Nieruchomości Geodezji i Katastru. Delegatura Biura w Dzielnicy Wilanów doprowadziła w 2003 r. do wykonania pierwszych 70 operatów szacunkowych nieruchomości dla celów postępowań administracyjnych w sprawie pobierania renty planistycznej. Ze wstępnych szacunków wynika, że Miasto powinno pozyskać z tytułu wpłat z rent planistycznych około 4 mln zł.

Pan L.Skowron poinformował, że będzie wykonana sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu ul.Przyczółkowej z ul.Europejską. Inwestycję sfinansuje firma prywatna, a nie jak wstępnie planowano ZDM.

Burmistrz przeprosił radnego Pana M.Strulaka za długą odpowiedź na interpelację w sprawie podania łącznych kosztów związanych z pełnieniem funkcji przez Burmistrza, Wiceburmistrzów itd. Podczas analizy materiału okazało się, że średni miesięczny koszt użytkowania telefonu komórkowego przez Burmistrza Dzielnicy Wilanów wyniósł 476 zł. Dla porównania średni koszt użytkowania telefonu komórkowego przez Burmistrza Gminy Warszawa – Wilanów Pana M.Strulaka w roku 2001 r. wyniósł ponad 900 zł, w półroczu styczeń - czerwiec 2002 r. już 1.829,04 zł.

Średnie zużycie paliwa za czasów pełnienia funkcji Burmistrza, przez Pana M.Strulaka wynosiło 14,3 litra (norma na 100 km), chociaż norma przewiduje 6,4 l/100 km poza miastem, 8,5 l/100 km w cyklu mieszanym i 12,2 l/100 km w cyklu miejskim. W tej chwili średnie zużycie paliwa wynosi 9 l/100 km. Zdarzały się liczne przypadki tankowania ponad pojemność zbiornika.

Pan L.Skowron poinformował, że Prezydent podpisał zgodę na umiejscowienie siedziby Urzędu wraz z bibliotekę w budynku, który powstaje przy ul.Kolegiackiej.

Zastępca Burmistrza Pan Andrzej Pawłowski zaprosił wszystkich zebranych na wystawę pisanek, która od wielkiej soboty będzie się znajdowała na Kanonii Kościoła Św. Anny od godz:17<sup>00</sup>, w wielką sobotę i w dniu świąteczne od 10<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>. W tym roku na konkurs wpłynęło ponad 1000 prac. Wystawa z Kanonii zostanie przeniesiona do Parku Kultury w Powsinie, gdzie będzie przez około 10 dni dostępna dla zwiedzających w godzinach 10<sup>00</sup> – 18<sup>00</sup>.

6 kwietnia 2004 r. w sali widowiskowej Zespołu Szkół Sportowych odbył się koncert Reprezentacyjnego Zespołu Artystycznego Wojska Polskiego. 4 kwietnia br. w Kościele Ojców Barnabistów odbył się piękny koncert.

Pan Andrzej Pawłowski przedstawił Pana Krzysztofa Ferenc, który pracuje w jednoosobowym Wydziale Sportu, Turystyki i Wypoczynku.

Pan Krzysztof Ferenc poinformował, że cały czas jego życie przebiegało w sporcie. Jako zawodnik 12 lat występował w kadrze narodowej. Startował na Mistrzostwach Świata, Europy, ustanawiał rekordy Polski. Po ukończeniu AWF podjął się zawodu trenera. Jednocześnie prowadził kadrę kobiet, kadrę sprintu chłopców, brał udział w 3 Olimpiadach, z dużymi sukcesami. Wspólnie z kolegą, redaktorem pisze Kronikę Sportu Polskiego.

Pan Krzysztof Ferenc oświadczył, że swoją wiedzą będzie wspomagał rozwój sportu i rekreacji na terenie Dzielnicy. Dodał również, że jest mieszkańcem Wilanowa.

Pan M.Strulak ad vocem podtrzymał w pełni wszystkie swoje stwierdzenia, które padły w artykule. Zdaniem radnego Burmistrz nie umie podzielić wyliczenia zużycia paliwa, odpowiedniej liczby litrów benzyny przez przebieg samochodu. Nie pamięta również, że samochód Passat był samochodem gospodarczym, przez 3 lata służył przewozowi towarów. Pan M.Strulak oświadczył, że nie będzie komentował ataków Pana Burmistrza na tytułu prasowe.

Zdaniem Pana M.Strulaka relacje, które zamieścił Pan Tomasz Frątczak, Redaktor Naczelny „Mój Wilanów” ze spotkania z Firmą Deniz są nierzetelne.

Radny zwrócił się do Burmistrza ze stwierdzeniem, że jeżeli czuje się obrażony to jest od tego sąd. Oświadczył, że Burmistrza będzie czekała sprawa karna. Dokumenty mówią w sposób jawny i konkretny. Wykonanie budżetu za rok 2003 – Zarząd miał w planie wykonanie 42 mln zł, wykonał 35 mln zł.

Pan M.Strulak stwierdził, że 13 listopada 2003 r. złożył interpelację związaną głównie z zarobkami Pana Lecha Skowrona. Pan Burmistrz potrzebował pół roku, sztab urzędników, aby przyznać, że w tej chwili zarabia więcej niż 10 tys. zł, że Pan Pawłowski zarabia 9.100 zł, bo sam to przyznał na sali sądowej. Panowie Burmistrzowie w sumie kosztują Dzielnicę Wilanów mniej więcej dwa i pół raza więcej niż poprzedni Zarząd. W chwili obecnej Zarząd Dzielnicy nie ma żadnych kompetencji.

Zdaniem radnego powoływanie się na opinie mieszkańców jest bardzo złudne, ponieważ mieszkańcy zwracali się do niego z pytaniem „kochani radni, kiedy zrobicie porządek z tym zarządem”.

Pan M.Strulak oświadczył, że ani Pan Burmistrz, ani Pan Prezydent nie mają prawa grzebać w dokumentach Gminy Warszawa – Wilanów.

Pan A.Pawłowski w trybie ad vocem poinformował, że 27.06.2002 r. jako radny Gminy Warszawa-Wilanów w towarzystwie Pana Żaboklickiego, Dąbrowskiego, Uhle, Witkowskiego, Trzeciaka, Bieńka, Melaka, Pani Barbary Łukasiak i Pani Krystyny Królowny oraz Pana Romana Polaka otrzymał odpowiedź na interpelację grupy radnych złożoną do protokołu z sesji w dniu 6 marca 2002 r. Z odpowiedzi podpisanej przez Pana Wojciecha Witeckiego wynika, że samochód Mercedes Vito był używany do celów służbowych przez wszystkie zespoły Urzędy Gminy natomiast samochód Volkswagen Passat był używany przez Burmistrza Gminy (załącznik Nr 4 do protokołu).

Pan M.Strulak ad vocem oświadczył, że jest to klasyczny przykład manipulacji przez Pana Pawłowskiego. Przez 3 lata samochodu Vito nie było, a Volkswagen Passat służył jako samochód gospodarczy.

## **Ad. 2 Informacje Przewodniczącego Rady**

Pan J.Smalcerz na kanwie wcześniejszych dyskusji oświadczył, że bardzo mało interesuje go, co piszą w prasie różne osoby. Wyraził głębokie przekonanie, że dopóki nie wyrazi osobistej aprobaty do lokalizacji pewnej ważnej budowli w ważnym dla Wilanowa miejscu będzie przedmiotem licznych ataków. Natomiast jako człowiek, który od roku 1977 był w demokratycznej opozycji, który ma liczne zasługi w podziemiu politycznym nie pozwoli na to, aby ktokolwiek przypisywał mu kneblowanie, zamykanie możliwości wypowiedzi. To ówczesny Burmistrz Pan M.Strulak wezwał policję na niego i jego żonę. Wszystkim mieszkańcom jest wiadomo, że były tzw. utajnione sesje, spotkania.

Pan J.Smalcerz oświadczył, że każde ugrupowanie polityczne, każde stowarzyszenie obywatelskie, każdy obywatel tej dzielnicy, tego miasta i kraju póki jest konstytucja ma prawo wypowiedzi, wypowiedzi prawdziwej. To nie nikt inny jak Pan M.Strulak ze swoimi pomocnikami, w osobie Pani D.Wojciechowskiej i jeszcze jednej Pani w trakcie wyborów do parlamentu, 3 lata temu osobiście ściągał Pana J.Smalcerza ze sceny, ponieważ nie pozwolili dopuścić do głosu dwóch radnych Pana A.Pawłowskiego i Pana A.Bieńka.

Pan M.Strulak oświadczył ad vocem, że przyniesie taśmę z zajęcia, w którym Pan Smalcerz przerywał posiedzenie Zarządu.

Pan Kazimierz Witkowski poinformował, że w okresie urlopu Pana Przewodniczącego zastępował go w obowiązkach. 24 marca 2004 r. był na sesji Rady m. st. Warszawy, podczas, której dokonano wyboru Przewodniczącego Rady m. st. Warszawy, został nim Pan Jan Maria Jackowski z Ligi Polskich Rodzin. Nowo wybrany Przewodniczący Rady zobowiązał wszystkie kluby do przedłożenia swoich kandydatów na Wiceprzewodniczącego.

Pan Jan Maria Jackowski spotkał się z Przewodniczącymi Rad Dzielnic Warszawskich. Spotkanie miało na celu zacieśnienie współpracy między Radą Warszawy, a Radami Dzielnic, między poszczególnymi komisjami. Jak wiadomo praca merytoryczna głównie odbywa się w komisjach, a nie zawsze radni Rady Warszawy są dobrze zapoznani z tematyką dzielnic.

Pan J.Smalcerz dodał, że wbrew temu, co przewidywało wielu polityków jest szansa na to, że Rada Warszawy uchwali statut.

Pan K.Witkowski ad vocem do wypowiedzi Pana Burmistrza dotyczącej tworzenia Wydziału Obsługi Mieszkańców. Radny przypomniał, że już w poprzednich kadencjach Rady Gminy próbowano stworzyć podobne komórki po to, aby ograniczyć kontakt interesantów z urzędnikami, niestety z nie zdało to egzaminu. Pan K.Witkowski poruszył tą sprawę na spotkaniu z Przewodniczącym J.M. Jackowskim i przy poparciu Przewodniczącego Rady z Ursusa oświadczył, że ta forma obsługi mieszkańców w praktyce nie zdaje egzaminu.

Pan J.Smalcerz zwrócił się do Burmistrza z prośbą, aby w okresie przejściowym szczególną uwagę zwrócił na to, że każdy obywatel, który się zgłosi do Dzielnicy musi zostać w tej Dzielnicy obsłużony.

### **Ad. 3 Stanowisko Rady Dzielnicy w sprawie przebiegu autostrady A-2 przez teren Dzielnicy Wilanów – druk Nr 92**

Burmistrz Dzielnicy Pan L.Skowron przypomniał, że na jednej z poprzednich sesji informował Radę o podejściu władz Miasta do problemu autostrady. Władze Miasta wyraziły zgodę na północny przebieg obwodnicy biegnącej przez Miasto, nie wyraziły natomiast zgody na przebieg tzw. trasy A-2 przez teren między innymi Dzielnicy Wilanów. Pan L.Skowron stwierdził, że podjęcie stanowiska w dniu dzisiejszym będzie bardzo ważne. Osobiście stanął na stanowisku, że można budować drogę o charakterze lokalnym, takim, jakie ma w chwili obecnej Trasa Siekierowska, która byłaby połączeniem Ursynowa z Wawrem przez Wilanów, z ograniczeniem tonażowym. Ruch ciężki, tranzytowy musiałby się odbywać poza granicami aglomeracji miejskiej.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Gospodarki Pan Marcin Stanek przypomniał, że sprawa przebiegu autostrady była omawiana przez Komisję przy okazji redagowania wniosków do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Warszawy. Apelował do radnych, aby poparli przedstawione w materiałach stanowisko.

Pan Hubert Królak zaproponował, aby zmodyfikować § 1 poprzez dopisanie po słowach „ Rada Dzielnicy Wilanów nie wyraża zgody na budowę autostrady A-2” następującego tekstu „lub drogi ekspresowej lub innej drogi ponadlokalnej o charakterze kołowego ruchu tranzytowego”. Powyższa zmiana odnosiłaby się analogicznie do tytułu stanowiska.

Pan J.Smalcerz poparł wniosek radnego H.Królaka. Poinformował, że konsultował tą sprawę z mieszkańcami. Osobiście uważał, że sytuacja, w której autostrada nie zostałaby zbudowana mogłaby spowodować sytuację jeszcze bardziej niebezpieczną dla Wilanowa w postaci naziemnej szosy szybkiego ruchu.

Pani Anna Drewniak wyraziła zadowolenie z faktu, że właściciele działek będą wiedzieli czy autostrada będzie poprowadzona przez ich nieruchomości czy nie, ponieważ rezerwa w planie blokuje wszelkie inwestycje od wielu lat. Radna poparła wniosek radnego Pana H.Królaka

Pan M.Strulak stwierdził, że interes Wilanowa nie jest tożsamy z interesem Ursynowa. Ursynów gotów jest zgodzić się na autostradę pod warunkiem, że na jego terenie będzie ona przebiegała w tunelu. Ten tunel musi wyjść ze skarpy, a wyjdzie na poziomie Wilanowa. Ze względów technicznych poprowadzenie w Wilanowie autostrady, czy trasy szybkiego ruchu jest niemożliwe. Można optować za poprowadzeniem autostrady przez Górę Kalwarię. Gminy skupione wokół Góry Kalwarii zgadzały się i pragnęły tej autostrady upatrując w niej źródło ożywienia gospodarczego.

Pan M.Strulak zgodził się z Przewodniczącym, że droga ekspresowa, droga szybkiego ruchu w tym korytarzu może być znacznie bardziej uciążliwa niż autostrada.

Pani Lilia Kościńska poinformowała, że na sesji Rady m. st. Warszawy usłyszała, że na Ursynowie nie będzie żadnego tunelu, a autostrada pójdzie przez Górę Kalwarię.

Prowadzący obrady udzielił głosu Pani Cesarskiej, która stwierdziła, że Prezydent L.Kaczyński jeszcze niczego nie podpisał, jeśli chodzi o przebieg autostrady od węzła Puławska do węzła Trakt Lubelski, natomiast wyraził ustną zgodę na puszczenie autostrady od węzła Puławska, na drugą stronę Wisły do Terespolu. Jeśli chodzi o Wilanów, to autostrada będzie przebiegała przez Dzielnicę z całą pewnością.

Pan R.Polak wyraził ubolewanie, że informacje przedstawione przez Panią Cesarską nie wyszły z ust Pana Burmistrza.

W odpowiedzi Pan L.Skowron zobowiązał się, że w jak najszybszym czasie postara się uzyskać informacje w kwestii autostrady bezpośrednio od Prezydenta.

Pan J.Smalcerz poddał pod głosowanie projekt stanowiska zawarty w druku Nr 92 wraz z poprawką zgłoszoną przez Pana Huberta Królaka polegającą na, wpisaniu w tytule stanowiska, po słowach „w sprawie budowy autostrady A-2” następującego tekstu „lub drogi ekspresowej lub innej drogi ponadlokalnej o charakterze kołowego ruchu tranzytowego”, jak również wpisaniu § 1 po słowach „nie wyraża zgody na budowę autostrady A-2” oraz „opowiada się za projektem lokalizacji autostrady A-2” tekstu „lub drogi ekspresowej lub innej drogi ponadlokalnej o charakterze kołowego ruchu tranzytowego”.

Za głosowało 14 radnych, nie było głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

**Stanowisko Nr 23 w sprawie budowy autostrady A-2 lub drogi ekspresowej lub innej drogi ponadlokalnej o charakterze kołowego ruchu tranzytowego zostało podjęte i stanowi załącznik Nr 5 do oryginału niniejszego protokołu.**

Pan J.Smalcerz ogłosił 5 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady zostały wznowione.

#### **Ad. 4           Sprawozdanie z wykonania budżetu w roku 2003 – druk Nr 93**

Przewodniczący Rady oddał głos Pani Krystynie Bodak-Góral, która w imieniu Zarządu przedstawiła wykonanie budżetu za 2003 r.

Plan dochodów wynosił 47.750.005,00 zł, został wykonany w 75,07% i wyniósł 35.844.062,25 zł.

Plan wydatków był identyczny jak plan dochodów i wyniósł 47.750.005,00 zł, został wykonany w 73,43 % i wyniósł 35.063.969,09 zł.

Plan inwestycyjny wynosił 15.787.860 zł, został wykonany w 44,7% co wyniosło 7.058.115,04 zł.

Pani K.Bodak-Góral przypomniała, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetu i Inwestycji radni składali zapytania odnośnie wykonania dochodów. Przy omawianiu dochodów z podatku rolnego od osób fizycznych padło pytanie, dlaczego dochody są wykonane w 174,33%. W odpowiedzi wyjaśniła, że zmieniła się ustawa o podatku rolnym. Swego czasu wszystkie grunty, które miały poniżej 1 ha powierzchni były klasyfikowane jako podatek od nieruchomości. Od 1 stycznia 2003 r. wszystkie grunty, które, pomimo, że nie mają 1 ha, ale są sklasyfikowane w operatach geodezyjnych jako grunty rolne są opodatkowane w podatku rolnym. Dochody w podatku rolnym były szacowane na podstawie 2002 r.

Kolejna poruszana przez radnych kwestia dotyczyła opłaty administracyjnej. Dlaczego powyższa opłata była planowana na 5.115,00 zł, a w rzeczywistości została wykonana w 25.640,00 zł, co stanowi 501,27%. W odpowiedzi Pani K.Bodak-Góral wyjaśniła, że Miasto dało Dzielnicy określony plan, który nie był zmieniany ze względu na to, że wykonanie dochodów w odniesieniu do podatków i opat lokalnych i tak zostało zawyżone.

Radni wyrazili wątpliwości odnośnie wykonania dochodów w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, które wyniosło 533,89%. Tak wysoki procent wynikał ze zwrotu środków obrotowych na rachunku przedszkoli. Plan odnoszący się do 2 miesięcy 2002 r. został zaprojektowany przez RIO, plan ten był zawyżony.

Pan Michał Strulak zwrócił się z prośbą o odpowiedź na pytanie, jaki jest minimalny poziom gwarantowany przez ustawę o ustroju Warszawy dochodów w Dzielnicy Wilanów.

W nawiązaniu do prośby Pana J.Smalcerza radny poinformował, że zapisy gwarantujące minimalną wartość dochodu dzielnicy można odnaleźć w ustawie o ustroju m. st. Warszawy art. 12. Prosił, więc o podanie na podstawie realizacji z budżetu m. st. Warszawy, jaka była minimalna wartość dochodów Dzielnicy Wilanów gwarantowana art. 12 ustawy.

Zdaniem Pana J.Smalcerza, który również jest członkiem Komisji Budżetu i Inwestycji Pan M.Strulak na posiedzeniu Komisji pytał, czy wskazane dochody z CIT-ów i PIT-ów muszą być w takich proporcjach pod rygorem nieważności, czy zakwestionowania tego przez RIO.

Radca Prawny Pan Tadeusz Mróz oświadczył, że trudno będzie odpowiedzieć na pytanie Pana radnego M.Strulaka albowiem ust. 3 art. 12 ustawy warszawskiej mówi o minimalnej kwocie, która może być przeznaczona do dyspozycji dzielnicy w dochodach od podatku, od wpływów z majątku i od wpływów z innych dochodów uzyskiwanych przez dzielnicę. Ust. 4 mówi, że załącznik określa także dodatkowe, a więc nie minimalne, ale dodatkowe środki finansowe, które są przekazywane do

dyspozycji dzielnicy i wymienia w szczególności udział w środkach finansowych przekazywanych do m. st. Warszawy z budżetu państwa (CIT, PIT) w stopniu proporcjonalnym do zadań, które są wykonywane przez dzielnice. Zdaniem Pana T.Mroza nie da się tego policzyć. Można wystąpić do Miasta o interpretację przytoczonych przepisów.

Pani K.Bodak-Góral oświadczyła, że w 2002 r. dochody z PIT-ów i CIT-ów wyniosły 31.645370,00 zł, jeżeli została by wzięta pod uwagę ta sama kwota w 2003 r. plus dochody, to wartość środków wyrównawczych byłaby większa.

Pan J.Smalcerz oddał głos Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Inwestycji.

Pan K.Bielowski poinformował, że w poniedziałek Komisja Budżetu i Inwestycji spotkała się, aby przedyskutować załącznik zarówno w zakresie dochodów jak i wydatków. Kilka z pytań postawionych przez radnych znalazło swoją odpowiedź. Potwierdził, że była dyskusja na temat procentu z PIT-ów i CIT-ów. Pan K.Bielowski przypomniał, że na Komisji padły jeszcze dwa pytania dotyczące wykonania dochodów w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, i 710 – Działalność usługowa, mimo niezaplanowania środków w tych działach.

W odpowiedzi Pani K.Bodak-Góral wyjaśniła, że plan dochodów i tak był zawyżony w porównaniu z tym, co dzielnica mogła uzyskać. Nie były wprowadzane korekty, ponieważ na koniec roku procent niewykonania dochodów byłby znacznie większy.

Pani Ewa Sadowska stwierdziła, że jest to bardzo nieuczciwe ze strony Miasta jeżeli Dzielnica zawyża się dochody, co wpływa na realizację tych dochodów.

Pan Roman Polak zwrócił uwagę, że w dziale 758 – Różne rozliczenia, została zaplanowana kwota 38.865.387,00 zł, wykonano 26.667.342,90 zł, co daje widoczną różnicę w podsumowaniu dochodów. Zapytał gdzie zostało umieszczone pozostałe 12.000.000,00 zł ?

W odpowiedzi Pani K.Bodak-Góral wyjaśniła, że różne rozliczenia są to środki wyrównawcze z m. st. Warszawy. Ze względu na to, że dochody muszą się równoważyć wydatkom, a dochody dzielnicy są mniejsze m. st. Warszawa musiało dopełnić powstałą różnicę kwotą wyrównawczą do poziomu wydatków. Ponieważ Dzielnica nie zrealizowała wszystkich wydatków kwota wyrównawcza jest mniejsza niż zaplanowano.

Pan M.Strulak przypomniał, że radni otrzymali pismo zawierające kwotowy wykaz faktur i rachunków niezapłaconych w 2003 r. z uwagi na brak środków z m. st. Warszawy (załącznik Nr 6 do oryginału protokołu). Jeżeli faktury te nie zostały zapłacone, a jednocześnie Pani K.Bodak-Góral twierdzi, że Dzielnica nie ubiegała się o środki wyrównawcze, bo nie miała wydatków to coś jest nie tak. Zdaniem radnego pytanie, które zadaje jest bardzo proste i zrozumiałe. Z ustawy o ustroju m. st. Warszawy wynika pewna minimalna suma dochodów, jaką dzielnica powinna dysponować. Radny dokonał oszacowania, ale na razie pozostawi to w utajeniu. Pan M.Strulak oświadczył, że będzie domagał się od Zarządu, by powiedział ile wynosiła ta suma w roku budżetowym 2003.

Radny zapytał, co się stało, że nie zostały zapłacone faktury i rachunki w kwocie 1.124.418,97 zł, za zadania wykonane w 2003 r., w jaki sposób te faktury są obecnie realizowane? W zadaniach oświaty nie zostały zapłacone należności w kwocie 321.651,10 zł, w zadaniach administracji publicznej 175.167,20 zł.

Pani K.Bodak-Góral wyjaśniła, że wszystkie umieszczone w wykazie faktury, z wyjątkiem jednej na kwotę 5.778,00 zł, nie zostały zapłacone w 2003 r. ale ich termin płatności był już w 2004 r. Praktyką było płacenie wszystkich faktur przed zamknięciem roku budżetowego. Obecnie Miasto na przykład ZUS-y nakazało płacić do 5 stycznia, diety radnych do 10 stycznia. Wydział Budżetowo-Księgowy ma obowiązek odprowadzania dochodów do Miasta co 3 dni, co 3 dni składa zapotrzebowanie na pieniądze, na wydatki. Nie zawsze dostaje je wtedy, kiedy o to występuje.

Pan M.Strulak prosił o przedstawienie informacji, w jaki sposób niezapłacone faktury wystawione w 2003 r. są płacone ze środków tegorocznych, czy pomniejszają budżet dzielnicy.

Pani K.Bodak-Góral poinformowała, że oczywiście środki te obciążają budżet 2004 r.

Zdaniem Pana M.Strulaka znając wartość faktur niezapłaconych w 2003 r. jeszcze przed uchwaleniem przez Radę m. st. Warszawy budżetu na rok 2004r. Rada i Komisja Budżetu i Inwestycji mogła wnioskować do Rady Warszawy o zabezpieczenie dodatkowego 1.200.000,00 zł.

Pan K.Bielowski przypomniał, że został przyjęty taki sposób procedowania, że radni mając wątpliwości, czy jakieś zadania, które wymagają wykonania pewnych prac przez Urząd kierują wyciągiem z posiedzenia Komisji zadanie, pytanie, czy prośbę o konkretną informację. Radny przytoczył treść wyciągu (Nr SRD.0063/KBiI/251/2004) z posiedzenia Komisji Budżetu i Inwestycji, które odbyło się w dniu 5 kwietnia 2004 r. w którym Komisja zwróciła się do Zarządu Dzielnicy z prośbą o przygotowanie do dnia 16 kwietnia br. zestawienia wydatków 2003 r., które zostały poniesione już w 2004 r., obciążając w ten sposób budżet bieżącego roku. Zdaniem członków Komisji informacja ta jest niezbędną do wypracowania wniosku do Rady m. st. Warszawy o zwiększenie planu wydatków na rok 2004.

Według Pana J.Smalcerza omawiana sytuacja jest obiektywnie naganna. Przesunięcia płatności na następny rok nie są dobre. Wyraził nadzieję, że przy omawianiu wykonania budżetu za 2004 r. taka sytuacja nie zaistnieje. Przewodniczący Rady poruszył kwestię podpisywania faktur za prace przy rozbudowie szkoły przy ul.Uprawnej, które nie zostały w rzeczywistości wykonane.

Pan J.Smalcerz otworzył dyskusję w temacie wydatki za rok 2003.

Pani K.Bodak-Góral w imieniu Zarządu przedstawiła wykonanie wydatków za 2003 r. Wydatki zostały wykonane w 73,43%, przy czym wydatki bieżące zostały wykonane w 87,62%, a wydatki majątkowe w 44,71%. Na wydatki bieżące składają się wynagrodzenia, dotacje i wydatki rzeczowe. Wynagrodzenia i pochodne zostały wykonane w 96%, dotacje w 82%, a wydatki rzeczowe w 76%. Każdy dział i rozdział został bardzo dokładnie opisany w załączniku nr 2A (od str. 12). Wszystkie

niezapłacone faktury, powody niezrealizowania planu zostały opisane w części opisowej.

Zdaniem Pana K.Bielowskiego zrealizowane wydatki zaspokoły wszystkie zgłoszone potrzeby.

Pan M.Strulak zapytał, jaki był poziom pierwotnie planowanych nakładów inwestycyjnych?

Jeżeli jako poziom odniesienia przyjęty zostanie pierwotny plan inwestycji, to ten wskaźnik się zmniejszy. W zależności od sposobu liczenia będzie on w granicach 20-30%. Radny prosił o podanie dwóch liczb, minimalnego dochodu, oraz planowanych inwestycji na początku roku. Radny uważał, że budżet został wykonany skandalicznie również w ramach inwestycji. Zarząd nie wykazał wystarczającej twardości by w ramach zaoszczędzonych środków finansowych poprowadzić pewne inwestycje, które mogły być prowadzone np. Kolektor Zawadowski, monitoring, zagospodarowanie działki przy starym przedszkolu przy ul.Radosnej. Zdaniem radnego przede wszystkim trzeba było chcieć, mieć siłę przebicia u Pana Prezydenta i współdziałać z Radą.

Pan M.Strulak zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Budżetu i Inwestycji, aby bardzo starannie sprawdził te inwestycje infrastrukturalne, które nie zostały ujęte w załączniku zadań inwestycyjnych na rok 2004, a które podobno są w planie MPWiK. Radny zwrócił uwagę, że MPWiK nie ma mocy wykonawczej. Sam sposób przekazania zadań finansowych do MPWiK jest równoważny ze złamaniem ustawy o zamówieniach publicznych. MPWiK jest spółką prawa handlowego, spółką miejską, ze stu procentowym udziałem Miasta i wybór MPWiK jako realizatora zadań infrastrukturalnych Miasta bez stosowania ustawy o zamówieniach publicznych jest naruszeniem tej ustawy.

Pani K.Bodak-Góral wyjaśniła, że wydatki majątkowe na początku kiedy był pierwotny plan wynosiły 20.409.595,00 zł, gdyby Dzielnicą miała ten plan przy aktualnym wykonaniu 7.058.115,00 zł stanowiłoby to 34,58%. Zwróciła uwagę, że zdjęcie pierwotnego planu było opiniowane przez Radę Dzielnicę Wilanów.

Pan M.Strulak oświadczył, że razem z Panią Krystyną Królowną prosił o wyremontowanie piwnicy w budynku Przedszkola Nr 56. Stwierdził, że ma dokumenty świadczące o tym, że zgłaszał to zadanie do wniosków. Były nadwyżki i można było z nich zrealizować remont. Radny zapytał dlaczego nie pociągnięto dalej sprawy monitoringu ?

Zastępca Burmistrza Pan Jacek Skiba wyjaśnił, że pierwotny plan przewidywał kwotę 20.409.595,00 zł na realizację inwestycji wśród których było 21 zadań. Pomimo wielu zmian jakie nastąpiły w ciągu roku żadne z zadań, które zostały pierwotnie ujęte nie zostało zdjęte, ani ograniczone. Nastąpiła sytuacja odwrotna, do wszystkich 21 zadań dodano 7 nowych. W efekcie Dzielnicą realizowała 28 zadań inwestycyjnych, a to, że wartość tych zadań w efekcie okazała się dużo mniejsza było skutkiem oszczędności. Tych oszczędności było w efekcie 7.323.415,20 zł. Jest faktem, że nie było sposobu szybkiego wykorzystania tych oszczędności w tym samym roku i przeznaczenia zaoszczędzonych kwot na nowe zadania, ponieważ przeciwdziałały temu długotrwałe procedury w Mieście. Pan J.Skiba zwrócił uwagę, że dopiero uchwała Rady m. st. Warszawy mogła wprowadzić nowe zadania do

załącznika inwestycyjnego dzielnicy. Gdyby niektórzy radni tego nie dopilnowali zadania prawdopodobnie nie weszłyby do załącznika. Zarząd również nie uważał wykonania inwestycji na takim poziomie jako dobry wynik. Oświadczył, że absolutnym mitem jest stwierdzenie, że nastąpiło załamanie w inwestycjach. Ze sprawozdania finansowego sporządzonego przez Wydział Infrastruktury wynika, że w 2001 roku wykonanie inwestycji wyniosło około 8.000.000,00 zł i było to wykonanie rządu 39.000.000,00 zł, wtedy poprawiono ten wynik finansowy przeznaczając kwotę 4.000.000,00 zł z inwestycji na tzw. wydatki niewygasające. Były to pewne operacje finansowe, które wydatnie podniosły wykonanie w tamtych latach. Zarząd w tym roku nie korzystał z takich operacji.

Pan Roman Polak poprosił o wyjaśnienie, dlaczego na bezpieczeństwo w 2003 r. wydano tylko 3%.

Pan J.Skiba stwierdził, że aby omówić sprawę monitoringu należałoby zacząć od 2002 r. Zawarto wówczas umowę z wykonawcą, ale warunkiem realizacji tej umowy było uprzednie zawarcie umowy dzierżawy na kanały teletechniczne z TP S.A. Wynegocjowano warunki dzierżawy 3-letnie, jednakże całkowicie pominięto przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Tak więc nie udało się zawrzeć umowy zgodnie z prawem. Zawarto jednak umowę z wykonawcą, który nie miał gdzie wprowadzić linii światłowodowych, ponieważ nie zawarto umowy z TP S.A. W trakcie prowadzenia negocjacji władze Gminy zorientowały się, że sprawa nie wygląda zbyt dobrze i dlatego do podpisania umowy z TP S.A. w efekcie nie doszło. W 2003 roku nadzór nad realizacją całości monitoringu przejęło Biuro Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, które przeanalizowało między innymi warunki dzierżawy wynegocjowane z TP S.A. i stwierdziło, że warunki te absolutnie niekorzystne dla Miasta, ponieważ zakładały odpłatną dzierżawę na okres 3 lat. Jeżeli nawet cena zaproponowana na okres 3 lat przez TP S.A. nie była zbyt wygórowana to umowa nie gwarantowała, że po upływie 3 lat TP S.A. nie podniesie tych stawek znacznie wyżej. Na złagodzenie warunków TP S.A. nie chciało się zgodzić. Odstąpiono od zawartych przez Gminę Wilanów umów, ponieważ uznano, że dalsza ich realizacja doprowadzi do bardzo niekorzystnej finansowo sytuacji. W 2003 r. Biuro Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego ogłosiło przetarg na opracowanie i realizację systemu monitoringu w całym mieście.

Pan Tomasz Szymchel poinformował, że w 2002 r. Zarząd Dzielnicy wydatkował środki na zakup sprzętu potrzebnego do zamontowania monitoringu. Jeżeli Zarząd miał świadomość, że umowa nie jest możliwa do zrealizowania to po co kupował sprzęt? Sprzęt był magazynowany w komisariacie na ul. Okrężnej. Czy jest tam dalej? Czy nie minął już okres gwarancyjny? Czy zakup ten nie był pochopny?

W odpowiedzi Pan J.Skiba wyjaśnił, że nie był to zakup, lecz realizacja umowy zawartej przez władze Gminy Warszawa – Wilanów. Odbioru dokonano zgodnie z zawartą umową, w związku z tym firma wystawiła fakturę. Brak realizacji tej faktury spowodowałby konieczność płacenia kar umownych. Nie było możliwości nie odebrać tego, co firma w ramach realizacji umowy dostarczyła. W dniu 16.12.2002 r. nie wiedział, że umowa nie będzie mogła być zrealizowana. Sprzęt jest w dalszym ciągu magazynowany. Nastąpiła pewna instalacja sprzętu w pomieszczeniu, które po

podłączeniu pod system światłowodów stworzy centrum monitoringu. Gwarancja oczywiście mija.

Pan L.Skowron oświadczył, że jest to kolejny przykład fatalnego przygotowania inwestycji przez Gminę.

Zdaniem Pana R.Polaka Burmistrz pogrywa sobie w stronie poprzedniej władzy. Przez półtora roku władze Miasta nie mogły się dogadać z TP S.A. Gdyby TP S.A. dogadało się z Prezydentem to monitoring w Wilanowie już by działał. W międzyczasie TP S.A. się prywatyzowała. Gmina miała obiecane podpisanie tej umowy, jednakże w konsekwencji nie było z kim ostatecznie jej podpisać.

Po koniec kadencji Rady Gminy była świadomość, że kończy się istnienie Gmin i rzeczywiście mogły się pojawiać takie błędy, które teraz wychodzą.

Pan K.Witkowski apelował do Burmistrza, aby zaprzestał atakowania byłych władz. Na realizację monitoringu był ogłoszony przetarg w miesiącu marcu 2002 r. Do przetargu była przygotowana dokumentacja, czyli projekty, uzgodnienia, pozwolenia itd. Jeden z uczestników przetargu, który nie mógł się pogodzić z przegraną złożył odwołanie. Procedura odwołania trwała pół roku, jednak wszystkie instytucje uznały, że protest był niesłuszny. W międzyczasie zaistniał fakt, o którym powiedział Pan Polak, zmieniły się władze TP S.A. w wyniku czego nastąpiło opóźnienie.

Zdaniem radnego nie jest winą Zarządu Gminy Wilanów, że splajtowała firma, która wygrała przetarg na rozbudowę szkoły na Powsinku przy ul.Uprawnej. Radny przypomniał, że już w miesiącu lutym apelował, aby ustalić zadania zastępcze, które zostaną uruchomione w momencie pozyskania oszczędności. Niestety zadania te nie zostały przygotowane, a procedura jeśli chodzi o kolektor zawadowski przeciągnęła się do października.

Pan J.Smalcerz stwierdził wyczerpanie dyskusji i zamknął punkt 4 porządku obrad. Ogłosił 5 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady zostały wznowione.

#### **Ad. 5            Prezentacja polityki personalnej w Dzielnicy Wilanów**

Burmistrz Pan Lech Skowron scharakteryzował obecną sytuację kadrową Urzędu. W ciągu ubiegłego roku Urząd przeszedł bardzo bolesną i trudną stacją kadrową, która polegała na tym, że zgodnie z ustawą warszawską z końcem maja wygaszały wszystkim pracownikom Urzędu Miasta umowy o pracę. Należało w tak krótkim czasie zastanowić się jaką politykę kadrową kreować, w jakim kierunku iść, aby w jak najmniejszym stopniu dotyczyło to urzędników, aby nie pogorszyć funkcjonowania urzędu. Władze Miasta założyły redukcję etatów. W momencie wybrania nowego Zarządu w Dzielnicy zatrudnionych było 110 osób (bez podziału na delegatury), które pracowały na 107,5 etatu. Początkowo władze Miasta przyznały 80 etatów w tym 17 etatów dla delegatur. Zarząd Dzielnicy prowadził bardzo usilne starania, aby uzyskać więcej etatów, a co za tym idzie rozwiązać umowy z jak najmniejszą liczbą pracowników. Na dzień dzisiejszy Dzielnica Wilanów zatrudnia 89 osób na 85,7 etatów. Zdaniem Burmistrza są wyraźne potrzeby zwiększenia liczby etatów.

Wszyscy naczelnicy wydziałów byli zatrudniani w wyniku konkursów, które odbywały się w Urzędzie m. st. Warszawy. Wyloniono 14 naczelników. Zarząd starał się, aby jak największa ilość dotychczasowych pracowników Urzędu, pracowników którzy zostali podczas paromiesięcznej wspólnej pracy ocenieni pozytywnie, aby zostali zakwalifikowani do tych rekrutacji i przy pozytywnym wyniku stali się naczelnikami. 8 osób z pracujących poprzednio stało się naczelnikami. 5 osób zostało wyłonionych w wyniku wewnętrznej rekrutacji w obrębie dzielnicy. 3 osoby zostały wyłonione z dotychczasowych pracowników Urzędu Miasta. 6 naczelników, są to osoby nowe z rekrutacji zewnętrznej. Wszyscy pracownicy znakomicie realizują powierzone im zadania. W okresie od grudnia 2002 r. do chwili obecnej stan zmniejszył się o 54 osoby. 2 osoby odeszły w 2002 r. na własną prośbę, 14 osób w 2003 r. w tym 1 osoba przeszła do innej komórki Urzędu m. st. Warszawy, 1 osoba w 2004 r. Natomiast 26 osobom wygasły z dniem 1 maja umowy o pracę z czego 5 osób znalazło zatrudnienie w innych komórkach Urzędu Miasta. 3 osoby zostały zwolnione z delegatury z art.52. 8 osób przeszło na emeryturę. W omawianym okresie zostało zatrudnionych łącznie 39 osób, w tym 8 osób są to pracownicy delegatur, z tego tylko 2 są to osoby z rekrutacji zewnętrznej, pozostałe osoby przeszły z innych komórek Miasta, lub ze Starostwa. 11 osób trafiło do wydziałów dla Dzielnic na wniosek Zarządu Dzielnic. 10 osób zostało wskazanych przez Prezydenta do kierowania wydziałami po przeprowadzeniu procedury kwalifikacyjnej. 4 osoby zostały przywrócone do pracy z listy Komisji ds. Zatrudnienia Dotychczasowych Pracowników Urzędu. 6 osób skierowanych zostało do zatrudnienia w dzielnicach z innych jednostek organizacyjnych. Z 39 osób 6 osób już nie pracuje.

W poprzednim okresie 49 osób było zatrudnionych niezgodnie z rozporządzeniem czyli na wyższych stanowiskach niż wynikało to z przepisów. Osoby te, które w większości nadal pracują musiały zostać przeszerowane na niższą grupę.

Cała kadra kierownicza Dzielnic posiada wyższe wykształcenie, oraz bardzo wysokie przygotowanie merytoryczne, poświadczane zaświadczeniami ukończenia licznych szkoleń i kursów.

Pan L.Skowron oświadczył, że kadry Urzędu m. st. Warszawy, oraz Dzielnic bardzo starannie analizują potrzeby szkoleniowe, gdyż zdarzały się przypadki kierowania pracowników na studia, szkolenia w kierunku zupełnie rozbieżnym z zakresem obowiązków danego pracownika. Od początku kadencji Zarząd skierował 62 pracowników na różne szkolenia. Władze Miasta stoją na stanowisku, że znacznie lepiej i skuteczniej można przeszkolić pracowników w trybie szkoleń wewnętrznych. Bardzo często szkolenia są na takim poziomie ogólności, że nie uwzględniają specyfiki samorządowej. Są to szkolenia bezkosztowe, wewnętrzne. Na wniosek Zarządu do dnia dzisiejszego skierowano 10 pracowników na studia wyższe.

Zdaniem Burmistrza jedynym problemem w polityce kadrowej jest to, że na dobrą realizację zadań dzielnicy jest ciągle za mało pracowników. Zarząd Dzielnic usilnie zabiega o przyznanie większej liczby etatów. Trwa powtórna etatyzacja. Władze Miasta dały przyzwolenie, aby w sytuacjach trudnych, gdzie okresowo brakuje kadry korzystać z umów zleceń.

Zastępca Burmistrza Pan A.Pawłowski poinformował, że zostaną przeprowadzone konkursy na obsadzenie stanowisk dyrektorskich w niektórych placówkach oświatowych Dzielnic Wilanów. Przewidziane są dwa konkursy, na obsadzenie stanowiska dyrektora w Przedszkolu Nr 56 przy ul.Gubinowskiej, oraz w Zespole Szkół Sportowych im. Wandy Rutkiewicz przy ul.Gubinowskiej 28/30, oraz w Zespole Szkolno – Przedszkolnym im.Macieja Rataja przy ul.Przyczółkowej 27.

W chwili obecnej, ponieważ Pani Dyrektor Turkowskiej upłynęła kadencja, jak również okres pełnienia p.o. Dyrektora Szkoły Miasto powołało na p.o. w Szkole Podstawowej Nr 104 Panią Anielę Trefoń. Na p.o. Dyrektora Przedszkola Nr 56 Panią Małgorzatę Majcher, a na p.o. Dyrektora Przedszkola Nr 23 Panią Dorotę Leszczyk. Decyzje podjęte przez Miasto zgodne są z przepisami. Na prośbę Pani Turkowskiej i Pani Sutkowskiej terminy konkursów zostały na tyle przesunięte, że Pani Sutkowska będzie mogła brać udział w konkursie na dyrektora przedszkola. Pani Turkowska w związku z tym, że przeszła na emeryturę nie jest zainteresowana konkursem.

Na przełomie roku nastąpiła zmiana struktury jednostek kultury na terenie Dzielnicy Wilanów. Powstały dwie jednostki Biblioteka, oraz Dom Kultury Wilanów. Organem, który jest organizatorem dla obu tych jednostek jest Prezydent m. st. Warszawy. Stanowisko Dyrektora Biblioteki objęła dotychczasowa Dyrektor Pani Halina Myszkowska. Pani Dyrektor Domu Kultury Wilanów jest w tej chwili zatrudniona okresowo, jako p.o. dyrektora. W trakcie organizacji jest Biuro Finansów Oświaty. Jeżeli chodzi o obsadę personalną Biura sprawa wyjaśni się w najbliższym czasie.

Pan J.Smalcerz oświadczył, że skandalem jest fakt, że w Wydziale Infrastruktury nie ma zatrudnionego, na etacie drogowca.

Pan K.Witkowski dodał, że bez drogowca nie będzie dróg.

Pani E.Sadowska zwróciła się do Pana Burmistrza z pytaniem, jakie były przesłanki zatrudnienia w Urzędzie osób spoza Warszawy, czy w Warszawie nie ma fachowców, którzy mogliby wykonywać te zadania? Ile takich osób zostało zatrudnionych w Urzędzie Dzielnicy Wilanów?

W odpowiedzi Pan L.Skowron oświadczył, że w polityce kadrowej nie można się ograniczać do tego, że kryterium zatrudnienia jest zamieszkanie w Dzielnicy, czy zamieszkanie w mieście. Do Dzielnicy wpływają dziesiątki ofert od ludzi młodych, znakomicie wykształconych, często mających dwa fakultety, znających cztery języki. Gdyby Dzielnicą była jednostką biznesową, to dbając o interes firmy miałyby obowiązek zatrudniania młodych i zdolnych, a zwalniania starych, doświadczonych pracowników. Polityka Pana Prezydenta zakładała zmniejszenie etatów, ponieważ był wyraźny przerost zatrudnienia w Mieście. Na tej operacji budżet Miasta zaoszczędził niemałe pieniądze. W związku z nieprawidłową etatyzacją zmniejszyły się również zarobki niektórych pracowników. Założenie władz Miasta jest takie, ludzi którzy w tej chwili pracują, absolutnie pod żadnym pozorem nie można zwolnić, nie można manipulować losem ludzkim, nawet jeżeli będą dziesięć razy lepsi kandydaci na dane stanowisko. Prezydent wielokrotnie na naradach z Burmistrzami wskazywał, że w przypadku zwolnienia jakiegokolwiek pracownika, muszą być wyraźne, udokumentowane powody takiej decyzji.

Zdaniem Burmistrza polityka Władz Miasta jest właściwa. Należy wykorzystać, wiedzę, potencjał który jest. Ruch kadrowy powinien być naturalny np. jeżeli pracownik urzędu znajdzie lepszą pracę, albo przejdzie na emeryturę, to w to miejsce zatrudniony zostanie kolejny pracownik, z długiej listy kandydatów. Ogólna ilość etatów w całym Mieście 5 071 ma się nie zmienić.

Wszystkie osoby kandydujące na stanowiska kierownicze podeszły do konkursu. 3 z zatrudnionych naczelników jest spoza Warszawy, jak również 6 pracowników.

Pan H.Królak zwrócił się do Burmistrza z zapytaniem, w jakim stopniu są dofinansowywane studia wyższe dla pracowników urzędu?

W odpowiedzi Pan L.Skowron poinformował, że dla wszystkich pracowników jest jedno kryterium 50% dofinansowania.

Pan M.Strulak oświadczył, że nie jest prawdą, że 49 osób było nieprawidłowo zatrudnionych. Osoba, która była zatrudniona na danym stanowisku przed wejściem w życie nowego rozporządzenia, ustalającego nowe warunki, mogła to stanowisko zachować. W Urzędzie znajduje się protokół z kontroli przeprowadzonej przez Państwową Inspekcję Pracy, dotyczący prawidłowości zatrudniania, który mówi, że wszystko było jak najbardziej prawidłowo.

Radny zwrócił się do Burmistrza z pytaniem, jaki procent naczelników poszczególnych komórek ma przynależność partyjną PiS ? Jakie są związki tych ludzi z pracownikami Urzędu Miasta ?

Pan M.Strulak oświadczył, że mieszkańcy zwracają uwagę na fatalną pracę urzędu, zwłaszcza Wydziału Komunikacji. Zmiany personalne doprowadziły do tego, że po raz pierwszy od szeregu lat są kolejki, czas oczekiwania na załatwienie sprawy wynosi 40 min.

Radny poinformował, że otrzymał od Pana Burmistrza L.Skowrona odpowiedź na interpelację, dotyczącą skarg wystosowanych przez pracowników Urzędu do Pana A.Pawłowskiego. Oświadczył, że z treści pisma wynika, że Pan Burmistrz nie widzi problemu. W powyższym piśmie została zawarta informacja, że Pani Halina Olejniczak i Pani Maria Tracz wycofały swoje skargi, a zarzuty zawarte w skargach Pani Danuty Wojciechowskiej i Pana Adama Kłodeckiego nie potwierdziły się. Wobec czego Pan Burmistrz nie widział potrzeby rozwiązywania zgłoszonego problemu. Pan M.Strulak stwierdził, że kontaktował się z tymi osobami i problem jest. Miedzy innymi Pani Maria Tracz oświadczyła, że złożyła skargę na Pana Andrzeja Pawłowskiego do Sądu. Radny poinformował, że jest w dyspozycji oświadczeń zwolnionych pracowników, Pana Tadeusza Daszkiewicza i Pani Barbary Płomińskiej, które w odpowiednim czasie udostępni kolegom radnym.

W odpowiedzi Pan L.Skowron wyjaśnił, że Pani Maria Tracz jest pracownikiem podległym bezpośrednio Panu Prezydentowi, nadzorowanym przez Biuro Kontroli. Oświadczył, że bardzo chętnie ustosunkuje się do skarg osób zwolnionych, gdyż w stosunku do osób wymienionych przez Pana Radnego, są bardzo poważne zarzuty naruszenia przepisów prawa.

Pan Burmistrz poinformował, że swoje działania kontrolne czasu poprzedniego ograniczył do zera, jednakże nie wpływu na kontrole przeprowadzane przez Biuro Kontroli Wewnętrznej i Audytu Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy. Każda kontrola przynosi nowe rewelacje.

W odpowiedzi na pytanie Pana Romana Polaka Burmistrz wyjaśnił, że Pan Usman Bamatgiriev, który jest zatrudniony na stanowisku kierowcy został uznany przez Rząd Polski za uchodźcę, ma prawo do pracy i jest mieszkańcem Warszawy.

Pani Monika Dreger prosiła o wyjaśnienie, czy jest prawdą, że Pani Marii Tracz została wystawiona opinia, przez Zastępcę Burmistrza Pana Andrzeja Pawłowskiego. Skoro Pani Maria Tracz nie jest pracownikiem Urzędu to, dlaczego taka opinia się pojawiła?

Pan A.Pawłowski oświadczył, że nie będzie rozmawiał na tematy personalne publicznie. Wszystkie sprawy załatwiane są zgodnie z procedurą, a decyzje podejmuje Pan Prezydent. Wszystkich zainteresowanych formalną stroną zagadnienia odesłał na internetową stronę Urzędu m. st. Warszawy, gdzie znajdują się między innymi zarządzenia Prezydenta.

Przewodniczący Rady Pan Jacek Smalcerz zamknął IX Nadzwyczajną Sesję Rady Dzielnicy Wilanów o godz: 20<sup>40</sup>, złożył wszystkim zebranym serdeczne życzenia z okazji nadchodzących Świąt Wielkanocnych.

**Protokołowała**

PODINSPEKTOR  
*Magdalena Kniaziolucka*  
Magdalena Kniaziolucka

**Przewodniczący  
Rady Dzielnicy Wilanów  
m.st. Warszawy**

**Jacek Smalcerz**