

Protokół

z obrad LXV Sesji Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy
w dniu 19 października 2010 r.

Sesja Rady Dzielnicy odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Dzielnicy Mokotów przy ul. Rakowieckiej 33. Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Maciej Raś. Na sekretarza obrad został wyznaczony radny Patryk Górski.

(Listy obecności stanowią załącznik do protokołu z obrad LXV Sesji).

(Porządek obrad Sesji Rady Dzielnicy Mokotów stanowi załącznik do protokołu z obrad LXV Sesji).

Ad. 1

Otwarcie obrad LXV Sesji

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów otworzył obrady LXV sesji, powitał wszystkich zebranych, po czym poprosił o powstanie i uczczenie minutą ciszy ofiar dzisiejszych tragicznych wydarzeń, które miały miejsce w biurze poselskim Prawa i Sprawiedliwości w Łodzi.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów poinformował radnych, że Rada Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy została uhonorowana przez Towarzystwo Przyjaciół Dzieci tytułem „Przyjaciół Dziecka” i na ręce Przewodniczącego został przekazany przez Panią Zofię Różycką Prezes mokotowskiego oddziału TPD dyplom wraz z podziękowaniami dla radnych za pracę na rzecz dzieci w TPD.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów poinformował, że wpłynęły autopoprawki do porządku obrad, które przedstawi radnym i podda głosowaniu. Poinformował, że Zarząd Dzielnicy Mokotów skierował prośbę o wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2010 r., zawarty w druku 339. Przewodniczący zaproponował wprowadzenie projektu uchwały, jako pkt. 9 do porządku obrad, a następnie poddał go pod głosowanie:

za – 21 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 0

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Dzielnicy o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Jerzego Jabłońskiego, reprezentowanego przez radcę prawnego P. Edwina Górala, na Burmistrza odpowiedzialnego za zadania własne gminy, zawartego w druku 340. Przewodniczący zaproponował wprowadzenie projektu uchwały, jako pkt. 12 do porządku obrad, a następnie poddał go pod głosowanie:

za – 22 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 0

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Dzielnicy o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Beaty Krajewskiej na działania Zarządu Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy dotyczące dokumentowania zdarzeń gospodarczych związanych z realizacją zadań z zakresu gospodarowania mieniem komunalnym powierzonym Dzielnicy, zawartego w druku 341. Przewodniczący zaproponował wprowadzenie projektu uchwały, jako pkt. 13 do porządku obrad, a następnie poddał go pod głosowanie:

za – 22 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 0

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Dzielnicy o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Janusza Michalskiego na Uchwałę Nr 2159/10 Zarządu Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy z dnia 9 czerwca 2010 r. w sprawie skreślenia nazwiska zainteresowanego z listy osób oczekujących na najem lokalu socjalnego z mieszkaniowego zasobu miasta st. Warszawy, zawartego w druku 342. Przewodniczący zaproponował wprowadzenie projektu uchwały, jako pkt. 14 do porządku obrad, a następnie poddał go pod głosowanie:

za – 22 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 0

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów przedstawił wniosek Komisji Oświaty oraz Komisji Budżetu i Finansów Rady Dzielnicy o wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie zabezpieczenia niezbędnych środków na dokończenie zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja budynku LO X ul. Woronicza 8.”, zawartego w druku 343. Przewodniczący zaproponował wprowadzenie projektu stanowiska, jako pkt. 14 do porządku obrad, a następnie poddał go pod głosowanie:

Radny Witold Wasilewski zgłosił wniosek, aby projekt powyższego stanowiska został wprowadzony do porządku obrad przed pkt. zawierającym w sobie omówienie załącznika dzielnicowego do wstępnego projektu uchwały budżetowej m. st. Warszawy na 2011 r., w związku z tym, że ściśle wiąże się ono z przyszłorocznym budżetem dzielnicy.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów w związku z brakiem sprzeciwu radnych zaproponował wprowadzenie projektu stanowiska, jako pkt. 10 oraz przenieście kolejnych pkt. porządku obrad:

za – 22 radnych
przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Wniosek został przyjęty.

Radna Hanna Brózda zgłosiła wniosek Komisji Oświaty o wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie zwiększenia środków na remonty placówek mokotowskiej oświaty. Radna poprosiła o wprowadzenie projektu stanowiska w pkt. 11

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów w związku z brakiem sprzeciwu radnych zaproponował wprowadzenie projektu stanowiska, jako pkt. 11 oraz przenieście kolejnych pkt. porządku obrad:

za – 21 radnych

przeciw – 0

wstrzymał się – 1 radny

Wniosek został przyjęty.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie obrad LIX Sesji
2. Przyjęcie protokołu z obrad LXIII Sesji Rady Dzielnicy
3. Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Ksawerów (**druk nr 333**)
4. Informacja Zarządu Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie budowy budynku komunalnego przy ulicy Gotarda
5. Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2010 rok (**druk nr 329**)
6. Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2010 rok (**druk nr 330**)

7. Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2010 rok **(druk nr 335)**
8. Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2010 rok **(druk nr 336)**
9. Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2010 r. **(druk nr 339)**
10. Stanowisko Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie zabezpieczenia niezbędnych środków na dokończenie zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja budynku LO X ul. Woronicza 8.” **(druk nr 343)**
11. Stanowisko Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie zwiększenia środków na remonty placówek mokotowskiej oświaty
12. Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do załącznika dzielnicowego do wstępnego projektu uchwały budżetowej m.st. Warszawy na 2011 r. **(druk nr 334)**
13. Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu wykazu lokali mieszkalnych przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej na rzecz ich najemców **(druk nr 328)**
14. Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Jerzego Jabłońskiego, reprezentowanego przez radcę prawnego P. Edwina Górala, na Burmistrza odpowiedzialnego za zadania własne gminy **(druk nr 340)**
15. Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Beaty Krajewskiej na działania Zarządu Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy dotyczące dokumentowania zdarzeń gospodarczych związanych z realizacją zadań z zakresu gospodarowania mieniem komunalnym powierzonym Dzielnicy **(druk nr 341)**
16. Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Janusza Michalskiego na Uchwałę Nr 2159/10 Zarządu Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy z dnia 9 czerwca 2010 r. w sprawie skreślenia nazwiska zainteresowanego z listy osób oczekujących na najem lokalu socjalnego z mieszkaniowego zasobu miasta st. Warszawy **(druk nr 342)**

17. Stanowisko Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie nadania imienia Feliksa Stamma nowo wybudowanemu rondu u zbiegu ulic Kłobuckiej i Bokserskiej w Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy (druk nr 332)
18. Stanowisko Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie nadania imienia Aleksandra Żabczyńskiego nowo wybudowanemu rondu u zbiegu ulic Postępu i Cybernetyki w Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy (druk nr 331)
19. Interpelacje i zapytania radnych
20. Wolne wnioski
21. Zamknięcie obrad LXV Sesji

Ad. 2

Przyjęcie protokołu z obrad LXIII Sesji Rady Dzielnicy

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów poinformował zebranych, że nie wpłynęły uwagi do protokołu z obrad LXIII Sesji Rady Dzielnicy z dnia 31 sierpnia 2010 r., po czym poddał go pod głosowanie:

za – 22 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Protokół został przyjęty.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów poinformował radnych, że otrzymał w dniu dzisiejszym oświadczenie radnej Jadwigi Pomawskiej – Szwejk o wystąpieniu z klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości i pełnieniu od tej chwili mandatu radnego, jako radny niezależny. **Przewodniczący** przeprosił jednocześnie radną, że informacji tej nie przekazał przed rozpoczęciem realizowania porządku obrad.

Ad. 3

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Ksawerowa (druk nr 333)

Pani Agnieszka Kaczmarczyk – Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu m. st. Warszawy oraz **Pani Izabela Sobierajska – Miejska Pracownia Planowania Przestrzennego i Strategii Rozwoju** przedstawiły projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie zaopiniowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prezentacją.

(prezentacja stanowi załącznik do protokołu)

Projekt uzyskał pozytywne opinie Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pod warunkiem wprowadzenia niniejszych uwag:

1. Ad. 9.7 Południową granicę obszaru A16.UO należy przyjąć zgodnie z granicą działki ewidencyjnej nr 37/1 z obrębem 0216. Do obszaru włączono część drogi publicznej ul. Abramowskiego, która stanowi dojazd do garaży i dojazd do szkoły przy ul. Abramowskiego 4, dlatego też należy pozostawić, w tym rejonie, pas drogowy drogi publicznej ul. Abramowskiego w dotychczasowych granicach.
2. Ad. 9.8 Wnosimy o dostosowanie ustalonych w projekcie planu wskaźników (powierzchni zabudowy, intensywności zabudowy, wysokości, linii zabudowy itp.) dla każdego kwartału pod kątem zgodności z ostatecznymi decyzjami o wzizt. Nie uwzględnienie tych zobowiązań będzie skutkowało wystąpieniami wnioskodawców do Urzędu m.st. Warszawy o odszkodowania.
3. Ad. 9.12 Uwaga dotyczyła doprecyzowania zapisów zachowania stanu istniejącego budynków chronionych planem lub wpisanych do rejestru zabytków np. bez linii nieprzekraczalnych zabudowy w sytuacji obowiązku zachowania ich obecnej formy. Wnosimy o uwzględnienie powyższej uwagi.
4. Ad. 9.14 Ponownie wnosimy o ustalenie wskaźników zagospodarowania dla kwartału B14.UA np. wg stanu istniejącego – obiekt zabytkowy, tzn. maksymalny wskaźnik pow. zabudowy, minimalny wskaźnik pow. biologicznie czynnej itp. Zapis „Dla obiektu wpisanego do rejestru Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków obowiązują przepisy ustawy o ochronie zabytków oraz prawa budowlanego – parametrów i wskaźników oraz linii zabudowy nie ustala się” bez podania skrajnych parametrów może skutkować brakiem możliwości ew. budowy nowego obiektu pomocniczego lub ewentualną niepożądaną rozbudową obiektu zabytkowego.

Podobne zapisy w planie rejonu pod Skocznią dla Żółtej Karczmy skutkują brakiem możliwości odbudowy pawilonu gospodarczego.

5. Ponownie wnosimy o wprowadzenie następujących definicji:

- a. uciążliwość,
- b. usługi uciążliwe,

zaproponowanych w stanowisku z sierpnia 2009 r.

a. Proponujemy wprowadzenie nowego pojęcia

Uciążliwość - „wywołany w następstwie emisji substancji lub energii stan środowiska uniemożliwiający korzystanie z nieruchomości w sposób przewidziany w planie miejscowym, utrudniający życie lub powodujący zagrożenie dla życia lub zdrowia czy też uszkodzenie lub zniszczenie środowiska”.

b. **Usługi uciążliwe** – „należy przez to rozumieć wszelką działalność wywołującą uciążliwości lub zanieczyszczenie, wykraczającą poza granice nieruchomości w tym usługi, które są przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko.

Brak ww. definicji uciążliwości umożliwi lokalizowanie usług i wykonywanie działań powodujących uciążliwości (np. powodujące konflikty sąsiedzkie czy też uciążliwości w korzystaniu z sąsiednich nieruchomości w sposób przewidziany w planie) a nieprzekraczających dopuszczalnych norm emisji i energii (standardów) z powodu braku takich standardów w przepisach prawa (np. w zakresie zapachu) lub w sytuacji, gdy standardy emisji nie obejmują źródeł mniejszych od pewnych granicznych wielkości. Wprowadzenie powyższych definicji może przyczynić się do podniesienia standardu obiektów lokalizowanych i użytkowanych na terenie objętym planem.

6. Ad. 9.10 Uwaga rozpatrzona negatywnie z niezrozumiałych przyczyn. Ponownie wnosimy o nadanie kierunku rozwoju kwartałom A12.UN i A14.UN, poprzez wprowadzenie szczegółowych ustaleń odnoszących się nie tylko do stanu istniejącego poprzez określenie konkretnego kierunku zagospodarowania przedmiotowego terenu przy pozostawieniu zapisu, że obecne zagospodarowanie jest możliwe do momentu realizacji ustaleń planu. Jednocześnie stworzenie na obrzeżach tego terenu strefy buforowej w postaci zabudowy zamieszkania zbiorowego (akademiki, hotele, sale konferencyjne, obiekty wystawiennicze) mogłoby przyczynić się do rozwiązania problemów i uniknięcia konfliktów w przyszłości. Obecnie sposób użytkowania tego

terenu (głównie jednej z hal badawczych) jest właśnie powodem wielu konfliktów i interwencji mieszkańców.

7. Realizacja obiektów zawierających kondygnacje podziemne w sąsiedztwie wartościowej zieleni, szczególnie pomników przyrody powinna być uwarunkowana stosowaniem rozwiązań technicznych ograniczających negatywny wpływ na stosunki wodne w okresie realizacji i eksploatacji inwestycji (uwaga do § 7).
8. W § 7 nie ustalono zasad ochrony przed nadmiernym hałasem komunikacyjnym występującym w ciągu ulicy Puławskiej i al. Niepodległości. Na terenach gdzie techniczne rozwiązania (tj. zastosowane materiały budowlane) nie pozwolą na ograniczenie uciążliwości, spowodowanych nadmierną emisją hałasu, do wielkości wymaganych przepisami należy przewidzieć obiekty o funkcjach niewymagających dotrzymywania najostrzejszych norm (tj. wykluczenie nowej zabudowy mieszkaniowej, szkół, szpitali itp.). Dla terenów o funkcjach mieszkaniowych należy nakazać odpowiednie lokalizowanie pomieszczeń w celu ograniczenia negatywnego oddziaływania hałasu. Korzystnym rozwiązaniem wprowadzonym już do ustaleń planu jest dopuszczenie termomodernizacji (nawet wykraczającej poza obowiązującą linię zabudowy), która zazwyczaj służy również podwyższeniu izolacyjności hałasowej.
9. W §13
 - w ust. 7 należy zakazać stosowania paliw stałych,
 - w ust 9 „W zakresie usuwania odpadów stałych” powinno być „odpadów komunalnych
10. Na rysunku planu nie wskazano do zachowania szczególnie cennego dębu szypułkowego o charakterze drzewa pomnikowego na terenie oznaczonym C16U (teren nieruchomości położonej przy ul. Wielickiej 30 - dz. nr ew. 58 z obrębu 0225, dla której została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę nr 510/MOK/2005 z dnia 28.07.2005). Drzewo należy wskazać do zachowania o ile w pozwoleniu na budowę teren przewidziany pod zabudowę nie obejmuje terenu, na którym rośnie drzewo. Ochronę taką uzyskały mniej cenne drzewa rosnące w sąsiedztwie.
11. § 88 ust. 2 pkt 5 (teren 11.KD-D – ul. Bieżanowska): konieczne jest usunięcie tego zapisu z treści mpzp oraz oznaczeń na rysunku planu jak i z jego legendy (informacje).

Geometria zatok postojowych i możliwość parkowania pojazdów w zatokach lub na chodnikach powinna być ustalona na etapie projektu drogowego i projektu organizacji ruchu, a nie na etapie mpzp. Ponadto stosowanie takich zapisów wybiórczo wyłącznie do niektórych ulic sugeruje, że na innych ulicach w ogóle nie dopuszcza się parkowania, a na tej konkretnej ulicy wyłącznie w zatokach, a nie np. na chodniku, co dopuszcza Ustawa prawo o ruchu drogowym.

12. § 89 ust. 2 pkt 6 (teren 12.KD-D – ul. Orkana): konieczne jest usunięcie tego zapisu z treści mpzp oraz oznaczeń na rysunku planu i z jego legendy (informacje). Geometria zatok postojowych i możliwość parkowania pojazdów w zatokach lub na chodnikach powinna być ustalona na etapie projektu drogowego i projektu organizacji ruchu, a nie na etapie mpzp. Ponadto stosowanie takich zapisów wybiórczo wyłącznie do niektórych ulic sugeruje, że na innych ulicach w ogóle nie dopuszcza się parkowania, a na tej konkretnej ulicy wyłącznie w zatokach, a nie np. na chodniku, co dopuszcza Ustawa prawo o ruchu drogowym.
13. § 91 ust. 2 pkt 5 (teren 14.KD-D): konieczne jest usunięcie tego zapisu z treści mpzp oraz oznaczeń na rysunku planu i z jego legendy (informacje). Geometria zatok postojowych i możliwość parkowania pojazdów w zatokach lub na chodnikach powinna być ustalona na etapie projektu drogowego i projektu organizacji ruchu, a nie na etapie mpzp. Ponadto stosowanie takich zapisów wybiórczo wyłącznie do niektórych ulic sugeruje, że na innych ulicach w ogóle nie dopuszcza się parkowania, a na tej konkretnej ulicy wyłącznie w zatokach, a nie np. na chodniku, co dopuszcza Ustawa prawo o ruchu drogowym.
14. ulica Abramowskiego przy zachodniej granicy planu: należy usunąć z rysunku planu oznaczenie zatok postojowych.
15. § 75 ust. 2 pkt 10 (teren 1.KD-G – al. Niepodległości): należy skreślić ostatnie słowa: „...według rysunku planu”. Zapis ten sprawia, iż zatoki nigdy nie będą mogły być przebudowane w innej geometrii.
16. § 77 ust. 2 pkt 7 (teren 3.KD-Z – ul. Domaniewska): należy skreślić ostatnie słowa: „...według rysunku planu”. Zapis ten sprawia, iż zatoki nigdy nie będą mogły być przebudowane w innej geometrii.

Nie było zgłoszeń w ramach wystąpień klubowych.

W ramach dyskusji w przedmiotowej sprawie głos zabrali:

Radna Maria Rosołowska poinformowała, że w dniu dzisiejszym otrzymała stanowisko firmy Lewant w sprawie projektu planu miejscowego rejonu Ksawerowa skierowane do Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Dzielnicy Mokotów. Radna dodała, że w związku z tym, że Komisja nie ma już możliwości odniesienia się do tego materiału przekazała go na ręce Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Mokotów Pana Wojciecha Turkowskiego oraz obecnych na sesji przedstawicieli Miejskiej Pracowni Planowania Przestrzennego i Rozwoju.

Radny Stanisław Pietrzak nawiązując do wypowiedzi radnej Rosołowskiej zauważył, że byłoby dobrze, gdyby uwagi zawarte w stanowisku firmy Lewant zostały rozpatrzone zanim plan miejscowy będzie procedowany na forum Rady m. st. Warszawy. Radny poprosił także o ustosunkowanie się projektantów podczas dzisiejszych obrad do postulatu o wprowadzenie do zapisu planu dopuszczenia zabudowy w ostrej granicy w miejscach istniejącej zabudowy pod warunkiem dostosowania się do gabarytów istniejącej zabudowy w miejscu styku. Radny zauważył, że postulat ten jest efektem zmian w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i brak takiego zapisu spowodowałby potencjalnym inwestorom poważne ograniczenia.

Pani Izabelą Sobierajską – Miejska Pracownia Planowania Przestrzennego i Strategii Rozwoju odpowiedziała, że wszystkie uwagi zostaną dokładnie przeanalizowane.

Radny Stanisław Pietrzak poprosił projektantów o przekazanie pisemnego stanowiska w tej sprawie, aby mógł podjąć ewentualne działania na forum Rady m. st. Warszawy.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów poprosił, aby odpowiedź tą skierować do Rady Dzielnicy, co umożliwi mu przekazanie jej zarówno radnemu Pietrzakowi, jak i komisji merytorycznej.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów spytał, czy radni wyrażają zgodę na poddanie pod głosowanie wszystkich uwagi Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska zawartych w opinii Komisji an block:

(propozycja została przyjęta przez aklamację)

po czym zarządził głosowanie nad dodaniem do §1 projektu uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Ksawerowa, słów: jednocześnie wnosi o uwzględnienie uwag zawartych w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały:

za – 22 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

oraz nad projektem uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Ksawerowa, zawartego w druku 333 wraz z wprowadzonymi zmianami i słowem pozytywnie wpisanym w wykropkowane miejsce w § 1 uchwały:

za – 22 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

Ad. 4

Informacja Zarządu Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie budowy budynku komunalnego przy ulicy Gotarda

Pan Grzegorz Okoński – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy oraz **Pan Piotr Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy** przedstawili informację w sprawie budowy budynku komunalnego przy ulicy Gotarda wraz z prezentacją.

(prezentacja stanowi załącznik do protokołu)

Nie było zgłoszeń w ramach wystąpień klubowych.

W ramach dyskusji w przedmiotowej sprawie głos zabrali:

Pani Małgorzata Jastrzębska – mieszkanka domu przy ul. Gotarda odnosząc się do prezentacji zauważyła, że stan faktyczny nie pokrywa się z fotografiami przedstawiającymi podwórka, które są zagospodarowane, a w chwili obecnej nie wyglądają najlepiej w związku z prowadzonymi pracami ocieplania elewacji budynku. Dodała, że w piśmie z Wydziału Architektury jest informacja, że będzie wewnętrzne wygrozdzenie nowego budynku w związku z odgrodzeniem placu zabaw dla mającego w nim powstać żłobka, przez co dzieci z okolicznych budynków nie będą mogły korzystać z tej przestrzeni. Zauważyła, odnosząc się do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Mokotów Pana Piotra Boresowicza, że nie jest prawdą, że parking naziemny, który powstanie będzie dla użytku mieszkańców, ponieważ w piśmie od Burmistrza jest informacja, że parking ten powstanie na potrzeby mieszkańców nowego budynku i w zależności od zainteresowania mieszkańców nadwyżka miejsc będzie rozdysponowana wśród mieszkańców już istniejących bloków. Na koniec powiedziała, że wszystkie plany inwestycyjne tego domu mają być stworzone na potrzeby nowych mieszkańców. Dla mieszkańców domu przy Gotarda 8 pozostanie przestrzeń między blokami, gdzie mieści się wyjazd z garażu i śmietnik.

Pan Ryszard Małkiewicz – mieszkaniec budynku przy ul. Gotarda powiedział, że ul. Gotarda jest ulicą bardzo wąską, codziennie zakorkowaną. Dodał, że realizując tą inwestycję zabiera się obecnym mieszkańcom ulicy zarówno miejsca parkingowe, jak i przestrzeń do życia.

Pani Grażyna Danes – mieszkanka domu przy ul. Gotarda powiedziała, że mieszka na ul. Gotarda od 40 lat, po czym złożyła podziękowania radnej Hannie Bróździe za jej wkład w remont parku. Dodała, że duży teren nadający się dla takiej inwestycji jest przy Al. Wilanowskiej, gdzie była ona kiedyś planowana. Zwracając się do Zarządu poprosiła o ponowne rozpatrzenie lokalizacji planowanego budynku i rezygnacji z jego budowy przy ul. Gotarda.

Radna Maria Rosołowska spytała, jaka jest przewidziana powierzchnia usługowa w planowanej inwestycji.

Pan Piotr Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy odpowiedział radnej, że w parterze wraz z antresolami usługi publiczne są przewidziane na powierzchni ok. 800 m².

Radna Maria Rosołowska spytała, ile miejsc parkingowych jest przewidzianych na powierzchnię usługową, ile obecnie istniejących miejsc parkingowych zostanie zlikwidowanych w związku z realizacją tej inwestycji oraz gdzie zostaną one odtworzone.

Pan Piotr Żochowski – Marbud – Inwest S. j. Projektowanie i Realizacja Inwestycji odpowiedział radnej, że miejsc parkingowych przewidzianych dla mieszkańców nowej inwestycji jest przewidzianych 120, natomiast zlikwidowanych miejsc parkingowych, uwzględnionych w bilansie, będzie 5 na wjeździe do ul. Gotarda.

Pani Małgorzata Jastrzębska – mieszkanka domu przy ul. Gotarda odnosząc się do wypowiedzi Pana Żochowskiego powiedziała, że z przewidywanych 130 miejsc parkingowych 10 dla lokali użytkowych, to zdecydowanie za mało. Dodała, że inwestycja zlikwiduje obecnie istniejące 20 miejsc dla mieszkańców domu przy Gotarda 8, które nie zostają odtworzone.

Pan Piotr Żochowski – Marbud – Inwest S. j. Projektowanie i Realizacja Inwestycji zapewnił, że jego wyliczenia są prawidłowe. Zobowiązał się również do ponownego przeliczenia ilość miejsc parkingowych.

Pan Grzegorz Okoński – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy powiedział, że projekt ten musi spełniać określone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wymogi, dotyczące miejsc parkingowym, aby uzyskać pozwolenie na budowę. Dodał, że parking podziemny ma zaplanowane osobne wejście, aby mogli z niego korzystać także mieszkańcy okolicznych domów. Odnośnie przypisania miejsc parkingowych do mieszkań Burmistrz powiedział, że stosowna uchwała Rady m. st. Warszawy dotycząca najmu lokali komunalnych nie mówi o wynajmowaniu mieszkania wraz z miejscem postojowym, w związku, z czym na podstawie uchwały o najmie lokali użytkowych i garaży Urząd jest zobligowany wynajmować te miejsca na zasadzie konkursu, do którego mogą przystąpić wszyscy zainteresowani.

Radna Maria Rosołowska poprosiła o przedstawienie szczegółowego bilansu miejsc parkingowych z uwzględnieniem miejsc przeznaczonych na poszczególne funkcje oraz z uwzględnieniem liczby miejsc likwidowanych w wyniku tej inwestycji.

Pani Jadwiga Wróblewska – mieszkanka domu przy ul. Gotarda powiedziała, że w chwili zrealizowania tej inwestycji jedynym widokiem z jej balkonu będzie nowy 11 – piętrowy budynek. Dodała, że w tej chwili jest tam zieleń, piaskownica dla dzieci. Po wybudowaniu nowego domu mieszkańcom pozostanie 5 ławek wciśniętych w 32 miejsca postojowe.

Pan Grzegorz Okoński – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy odpowiedział, że czasami wszyscy mamy wrażenie, że znamy się na danej rzeczy lepiej niż specjaliści, ale nie zawsze tak jest. Dodał, że nie wszyscy mieszkańcy domu przy ul. Gotarda 8 zgłaszają zastrzeżenia do nowej inwestycji, są także takie osoby, które zajmują inne stanowisko w tej sprawie.

Pan Ryszard Małkiewicz – mieszkaniec budynku przy ul. Gotarda odpowiedział Burmistrzowi, że za przepłacenie

Pan Grzegorz Okoński – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy zwrócił uwagę, że Pan Małkiewicz tymi słowami publicznie zarzuca Urzędowi korupcję.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów zaapelował o zachowanie kultury dyskusji i powstrzymanie się od używania słów obraźliwych oraz pomówień.

Pan Grzegorz Okoński – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy kontynuując wypowiedź zauważył, że bardzo wielu mieszkańców tego rejonu żąda tworzenia nowych miejsc parkingowych.

Pan Ryszard Małkiewicz – mieszkaniec budynku przy ul. Gotarda powiedział, że pod protestem przeciw realizacji tej inwestycji podpisało się 300 mieszkańców, co niewątpliwie nie stanowi mniejszości. Dodał, że dzieci z rodzin patologicznych, których wiele mieszka w okolicznych domach, muszą mieć przestrzeń do zabawy i uprawiania sportu. W przeciwnym razie rodziny nie będą miały szansy rozwoju.

Pani Jadwiga Wróblewska – mieszkanka domu przy ul. Gotarda spytała, jak zdaniem projektantów ma wyglądać droga mieszkańców domu przy Gotarda 8 do pobliskiej przychodni czy wiaty przystankowej.

Pan Piotr Żochowski – Marbud – Inwest S. j. Projektowanie i Realizacja Inwestycji odpowiedział, że nie zostanie zlikwidowany chodnik, który istnieje w tej chwili.

Pani Małgorzata Jastrzębska – mieszkanka domu przy ul. Gotarda spytała, w jakim czasie Urząd uzupełni dokumentację w związku ze wstrzymaniem przez Wydział Architektury pozwolenia na budowę.

Pan Piotr Żochowski – Marbud – Inwest S. j. Projektowanie i Realizacja Inwestycji odpowiedział, że wymagane zmiany zostały już przygotowane, pozostało jeszcze kilka urzędowych uzgodnień, po których będzie można złożyć dokumenty.

Pan Piotr Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy powiedział, że Dzielnicę złożyła wniosek o pozwolenie na budowę. Postępowanie administracyjne toczy się przed organem administracji budowlanej, czyli Biurem Architektury i Planowania Przestrzennego, które uznało za strony zarówno Dzielnicę, jak i wspólnoty mieszkaniowe Gotarda 8, Gotarda 10, Zespół Opieki Zdrowotnej. W ramach standardowej procedury otrzymania pozwolenia na budowę strony na określonych prawach mają prawo uczestnictwa. Dzielnicę opracowuje teraz zalecenia, które otrzymaliśmy. Całość tych opracowań powinna w ciągu tygodnia być złożona w Biurze, po czym wszystkie strony postępowania w oficjalny sposób, zgodny z kpa zostaną o tym powiadomione.

Pani Grażyna Danes – mieszkanka domu przy ul. Gotarda powiedziała, że należy się liczyć z głosem mieszkańców, a przy realizacji tej inwestycji protest mieszkańców ul. Gotarda nie został wzięty pod uwagę. Dodała, że został on także przekazany Posłance na Sejm RP Pani Julii Piterze. Odnosząc się do słów Burmistrza Okońskiego powiedziała, że nie zna ani jednej osoby, która popierałaby tę inwestycję. Zaproponowała także zorganizowanie spotkania mieszkańców Gotarda, w trakcie, którego okazałoby się, czy wśród obecnych mieszkańców są osoby popierające budowę nowego budynku.

Pan Ryszard Małkiewicz – mieszkaniec budynku przy ul. Gotarda .. spytał, czy dzisiejsza dyskusja ma sens a argumenty mieszkańców przedstawiane na dzisiejszej sesji mają znaczenie dla Zarządu Dzielnicy.

Pan Piotr Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy nawiązując do swojej wcześniejszej wypowiedzi powiedział, że planowana zabudowa jest całkowicie zgodna z zapisami obowiązującego od czerwca ubiegłego roku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Teren, na którym ma powstać diskutowana inwestycja jest dokładnie pod taki cel, zgodnie z zapisami planu, przeznaczona.

Radny Łukasz Lorentowicz powiedział, że cieszy go pilnowanie kwestii proceduralnych przez mieszkańców i ma nadzieję, że to jest ich główną troską. Radny zaapelował, jako Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny do obecnych mieszkańców domów przy ul. Gotarda, które również były budynkami komunalnymi, aby zrozumieli obowiązek Dzielnicy w realizowaniu inwestycji a także zrozumieli osoby, które czekają na mieszkanie, często w warunkach urągających godności ludzkiej. Dodał, że nie rozumie, dlaczego mieszkańcy chcą współmieszkańców Dzielnicy skierować na jej peryferia, zwłaszcza, że sami znajdowali się w takiej samej sytuacji życiowej, jak mający zasiedlić planowany budynek. Radny zwrócił się także do pozostałych radnych z przypomnieniem, że w czasie całej kadencji wszyscy opowiadali się za rozwojem programu budownictwa komunalnego.

Pani Małgorzata Jastrzębska – mieszkanka domu przy ul. Gotarda odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza Boresowicza powiedziała, że mieszkańcy rejonu Gotarda nie byli poinformowani, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest uchwalany, wyłożony i że mieszkańcy mogą do niego zgłaszać uwagi. Dodała, że o planowanej inwestycji mieszkańcy dowiedzieli się w maju bieżącego roku, a więc są uzasadnione wątpliwości, czy mieszkańcy są prawidłowo informowani. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Lorentowicza powiedziała, że dotychczasowi mieszkańcy protestują nie przeciwko sąsiedztwu a przeciw wybudowaniu parkingu zamiast zieleni, wciśnięcia budynku 11 – kondygnacyjnego przed swoje okna, ograniczaniu bezpieczeństwa dzieci i osób starszych.

Pani Grażyna Danes – mieszkanka domu przy ul. Gotarda spytała Burmistrza Boresowicza, dlatego ta inwestycja nie może być zrealizowana przy Al. Wilanowskiej. Zwracając się do radnego Lorentowicza, powiedziała, że mieszkańcom ul. Gotarda nie brak serca i rozumieją osoby w trudnej sytuacji mieszkaniowej

Pan Piotr Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy powiedział, że w tej chwili jest realizowana jedna wspólna inwestycja wraz z Dzielnicą Ursynów budowa Al. Ken II etap.

Pan Grzegorz Okoński – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy powiedział, że była przeprowadzona bardzo szczegółowa analiza wszystkich nieruchomości, których właścicielem jest Dzielnicą, gdzie może powstać budynek mieszczący ponad 100 mieszkań. Dodał, że analizowane były także tereny Siekierok, ale analiza wykazała, że są tylko dwie możliwe lokalizacje w Dzielnicę, gdzie taka inwestycja może zostać zrealizowana, ul. Gotarda i ul. Magazynowa,. Odnosząc się do wypowiedzi Pani Danes Burmistrz powiedział, że nigdy nie była planowana inwestycja, o której mówiła i że takie projekty budowy budynków komunalnych kilku dzielnic nie są realizowane. Każda Dzielnicą ma obowiązek zadbać o potrzeby mieszkaniowe swoich mieszkańców i każda to robi.

Radna Teresa Lewandowska powiedziała, że z wiedzy, którą posiada wynika, że były prowadzone konsultacje społeczne z mieszkańcami domów przy ul. Gotarda 8 i 10. Radna poprosiła o przedstawienie wyniku tych konsultacji.

Pan Grzegorz Okoński – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy odpowiedział radnej, że wraz z Zastępcą Burmistrza Dzielnicy Panem Wojciechem Turkowskim został zaproszony na Radę Osiedla, której głównym tematem była omawiana inwestycja. Dodał, że została na tym spotkaniu szczegółowo omówiona koncepcja budowy i opinia zarówno Rady Osiedla, jak i obecnych tam mieszkańców była jednoznacznie pozytywna. Dodał, że atmosfera spotkania była diametralnie inna niż dzisiejszej sesji

Pani Alicja Sikorska – Przewodnicząca Rady Osiedla Służewiec Południowy powiedziała, że należy postępować zgodnie z literą prawa. Dodała także, że chwalebne są działania Dzielnicą mające zapewnić dostęp do mieszkań komunalnych czekającym na nie, często

wiele lat, osobom. Przewodnicząca zaapelowała także do zabierających głos o zachowanie właściwej kultury wypowiedzi.

Pan Ryszard Małkiewicz – mieszkaniec budynku przy ul. Gotarda spytał Zastępcę Burmistrza Dzielnicy Mokotów Pana Grzegorza Okońskiego, czy protest 300 osób to dla niego za mało. Dodał, że sytuacja zaczyna go wnerwiać.

Pan Grzegorz Okoński – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy odpowiedział, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest prawem, określającym, co na tym terenie można zrobić. Powiedział, że Dzielnica względem swoich mieszkańców, których jest około 250 000 ma określone prawem obowiązki i realizuje dla nich różne zadania. Zapewnił, że szanuje opinię osób, które podpisały się pod protestem, ale jak dodał niekoniecznie każda z tych osób ma pełną wiedzę, jak ta inwestycja ma wyglądać. Dodał, że w związku z tym, że Dzielnica jest investorem publicznym, a nie prywatnym, chce przy okazji tej inwestycji rozwiązać kilka dodatkowych problemów okolicznych mieszkańców, które z racji na skromne środki przeznaczone na rewitalizację tego terenu, pozostały by bez rozwiązania.

Radna Hanna Brózda powiedziała, że przysłuchując się wypowiedziom stwierdza, że dostrzega tu poważny dylemat. Zaznaczyła, że lokalizacja została wskazana 4 lata temu, a od tego czasu osiedle to bardzo się zmieniło. Od strony północnej powstało duże osiedle, od strony ul. Puławskiej pojawiły się kolejne budynki deweloperów. Radna powiedziała, że na osiedlu jest każdego dnia i zdaje sobie sprawę z bieżących problemów mieszkańców z poruszaniem się po chodnikach, zakorkowaniem ul. Gotarda czy parkowaniem samochodu, bez względu na porę dnia. Dodała, że zastanawia się nad zaprojektowanym wyjazdem z posesji, gdyż już w tej chwili nie można wjechać na Gotarda z ul. Jadźwingów czy Gruszczyńskiego a dodatkowe dwa wyjazdy jeszcze bardziej obniżą poziom bezpieczeństwa. Radna zauważyła, że ma duży dylemat w kwestii tej inwestycji, z jednej strony, jako radna bardzo często spotyka się z problemem braku żłobków dla dzieci czy koniecznością rozkwaterowania rodziny, z drugiej strony, jako pedagog widzi potrzebę przestrzeni dla dzieci prawidłowo rozwijających się, konieczność uruchomienia poradni psychologiczno – pedagogicznej, aby rodzice z dziećmi nie musieli jeździć na drugi kraniec Dzielnicy. Radna złożyła wniosek znalezienia nowej lokalizacji. Jednocześnie zwróciła się do obecnego na sesji Rady Dzielnicy Mokotów Wiceprzewodniczącego Rady m. st. Warszawy Pana Marka

Rojszyka, aby zająć się problemem roszczeń oraz wysprzedawaniem gruntów deweloperom, przez co później Dzielnice nie mają stosownych terenów pod inwestycje komunalne.

Pani Grażyna Danes – mieszkanka domu przy ul. Gotarda ... podziękowała radnej Hannie Brózdzie za wsparcie i pomoc. Pani Danes powiedziała, że jeśli inwestycja jest planowana od 4 lat, to nie rozumie, dlaczego mieszkańcy domu przy Gotarda 8 tak późno się o niej dowiedzieli. Dodała, że nie była obecna na spotkaniu członków Zarządu Dzielnicy z Radą Osiedla ze względów rodzinnych, ale trudno jej uwierzyć, aby wszyscy na nim obecni wyrażali optymizm, co do planowanej inwestycji.

Pani Małgorzata Jastrzębska – mieszkanka domu przy ul. Gotarda spytała, czy jest prawdą informacja, którą usłyszała w Urzędzie Dzielnicy, że na Siekierkach są bardzo duże tereny, gdzie można by taką inwestycję zlokalizować, ale z racji na konieczne nakłady w infrastrukturę Dzielnica nie bierze pod uwagę tej lokalizacji. Dodała, że podobno m.in. firma Marvipol chce budować tam osiedle.

Pan Grzegorz Okoński – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy odpowiedział, że była przeprowadzana szczegółowa analiza jednej z działek przy ul. Koszykarskiej na Siekierkach, ale nie ma możliwości realizowania tam zabudowy wielorodzinnej ze względu na brak kanalizacji. Burmistrz stwierdził, że taka możliwość może się pojawić, ale dopiero za wiele lat. Dodał, że dodatkowym utrudnieniem dla realizacji inwestycji domu komunalnego na tym terenie jest ograniczenie liczby dopuszczalnych kondygnacji do 3 czy 4. Burmistrz powiedział, że nad wybraniem najlepszej lokalizacji pracowali zarówno specjaliści od planów zagospodarowania przestrzennego, jak i od roszczeń czy tworzenia projektów architektoniczno – budowlanych.

Radny Łukasz Lorentowicz wyraził zdziwienie nad wypowiedzią radnej Hanny Brózdzy. Powiedział, że przez wiele lat chwaliła tą inwestycję, jako jedną z bardzo istotnych, a w chwili obecności na sesji mieszkańców domu Gotarda 8, przeciwnych jej realizacji, całkowicie zmienia optykę. Spytał, czy Sojusz Lewicy Demokratycznej za każdym razem zmienia zdanie, a wyraża pogląd ostatniego mówcy.

Radna Hanna Brózda powiedziała ad vocem, że nie dalej jak na ostatnim posiedzeniu Komisji Oświaty radny Lorentowicz zarzucił jej, że jest przeciwna budowie domu

komunalnego. Spytała, czy w takim razie radny Lorentowicz zmienia co chwilę optykę patrzenia i raz patrzy na radną z lewej a raz z prawej strony. Dodała, że w tej chwili, choć uważa budowę mieszkań komunalnych za bardzo ważne, najważniejsze jest dla niej powstanie żłobka. Zauważyła, że radny Lorentowicz przez 4 lata kadencji, będąc Przewodniczącym Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny nie zabiegał o żadną inwestycję pożytku publicznego. Poprosiła, aby w czasie debaty skoncentrować się na jej temacie a nie zarzucaniu sobie rzeczy, które nie miały miejsca. Na koniec swej wypowiedzi radna stwierdziła, że radny Lorentowicz kłamie.

Radny Łukasz Lorentowicz ad vocem odpowiedział radnej, że nie kłamie. Dodał, że dziwi się, że radna z wieloletnim doświadczeniem nie wie, że Dzielnica nie realizuje takich inwestycji, jak budowa żłobków, bo nie leży to w jej kompetencji.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów przypomniał osobom zabierającym głos w dyskusji, że jej tematem, zgodnie z porządkiem obrad, jest informacja Zarządu Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie budowy budynku komunalnego przy ul. Gotarda.

Radna Hanna Brózda powiedziała, że jest za budową żłobków i przedszkoli. Zaznaczyła, że domagała się zamknięcia sklepu sprzedającego alkohol i nadal będzie się domagać podniesienia bezpieczeństwa i jakości życia na tym terenie. Dodała, że z zamieszkałymi tam dziećmi pracuje na co dzień i w przeciwieństwie do radnego Lorentowicz, który na Służewcu bywa, ona tam jest.

Pani Grażyna Danes – mieszkanka domu przy ul. Gotarda odniosła się do wypowiedzi radnego Lorentowicza i powiedziała, że jest nią bardzo zdziwiona. Zwracając się do Burmistrzów, spytała, czy dla biednych potrzebne są mieszkania z balkonami i garażami. Spytała, czy przy przyznawaniu mieszkań w planowanej przy ul. Gotarda inwestycji nie powtórzy się sytuacja z ul. Żelaznej, gdzie mieszkań nie przyznano potrzebującym tylko dzieciom dygnitarzy. Na koniec wypowiedzi dodała, że radna Hanna Brózda ciężko pracuje na rzecz tego osiedla.

Pan Grzegorz Okoński – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy powiedział, że przez wiele lat, zarówno wtedy, kiedy był tworzony program budownictwa komunalnego oraz kiedy dzielnica walczyła o środki był konsensus między wszystkimi

radnymi w kwestii budownictwa komunalnego. Dodał, że choć kadencja się kończy to ma nadzieję, że program będzie dalej realizowany, bo rozwiązuje on niezwykle ważny problem Mokotowa. Odnosząc się do wypowiedzi Pani Danes powiedział, że zasady przyznawania mieszkań komunalnych są bardzo dokładnie określone i sytuacja, o której mówiła, przywołując dom przy ul. Żelaznej miała miejsce w innej rzeczywistości prawnej. Dodał, że obecne wymogi architektoniczne są takie, że nie buduje się już mieszkań substandardowych. Każde, nowe mieszkanie musi być pełnowartościowe, w innej sytuacji Dzielnica nie dostanie pozwolenia na budowę.

Pan Piotr Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy powiedział, że Dzielnica, reprezentowana przez dwóch członków Zarządu złożyła do Biura Planowania Przestrzennego wnioski o uzyskanie pozwolenia na budowę i przed tym Biurem, które uznało wspólnoty mieszkaniowe za strony toczy się postępowanie. Dodał, że na podstawie przepisów kpa i prawa budowlanego wszystkie strony mogą się w tej sprawie wypowiadać.

Pani Małgorzata Jastrzębska – mieszkanka domu przy ul. Gotarda odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza Okońskiego spytała, czy mieszkania planowanej inwestycji zostaną przyznane osobom oczekującym na mieszkanie, które go nie mają.

Pan Grzegorz Okoński – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy odpowiedział, że program zamian pozwala lokatorom, którzy wywiązują się ze swoich wszystkich obowiązków lokatorskich, w tym też przestrzegają porządku publicznego, nie zakłócają spokoju współmieszkańców, zamienić swoje dotychczasowe mieszkania na inne o wyższy standardzie. Mieszkańcy ci zwalnając zajmowane dotychczas lokale oddają je do rozdysponowania Dzielnicy. Dodał, że np. osobom niepełnosprawnym, czekającym w kolejce na mieszkanie Dzielnica w tej chwili nie ma do zaproponowania odpowiedniej, dostosowanej do potrzeb osób niepełnosprawnych lokalizacji. Dzięki realizacji inwestycji przy ul. Gotarda mieszkaniec taki otrzyma w tym domu mieszkanie. Burmistrz powiedział, że kolejną grupą osób, która kwalifikowałaby się do zamieszkania w tym domu są lokatorzy kamienic zwróconych dawnym właścicielom, których czynsz z dnia na dzień wzrósł kilkukrotnie, przez co popadli w zadłużenie a wreszcie zostali z zajmowanych mieszkań eksmitowani. Następnymi osobami do objęcia mieszkania na Gotarda byłiby nauczyciele zajmujący tzw. mieszkania oświatowe, wybudowane przy szkołach, które od kilku lat próbują te dodatkowe

pomieszczenia odzyskać na swoje potrzeby. Na koniec Burmistrz zauważył, że Dzielnica chce w sposób planowy i rozsądny zasiedlić nową inwestycję osobami, które ją uszanują, a zarazem będą miały pozytywny wpływ na życie i rozwój osiedla.

Radny Piotr Kreplewski powiedział, że w związku z powtarzającymi się pytaniami i odpowiedziami zgłasza wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów spytał, czy któryś z radnych składa kontrwniosek, po czym w związku z brakiem zgłoszenia kontrwniosku, poddał wniosek formalny radnego Kreplewskiego o zamknięcie dyskusji pod głosowanie:

za – 14 radnych

przeciw – 0

wstrzymały się – 6

Radny Radosław Sosnowski powiedział, że należy wytłumaczyć przybyłym na sesję mieszkańcom, co oznacza zamknięcie dyskusji w tym temacie.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów wytłumaczył, że oznacza to zamknięcie dyskusji podczas trwającej sesji, natomiast tak, jak informowali przedstawiciele Zarządu trwa postępowanie przed Biurem Architektury Planowania Przestrzennego m. st. Warszawy. Dodał, że wszyscy zainteresowani mogą zwrócić się z wnioskiem do Rady Dzielnicy bądź którejś z jej komisji, aby zajęła się tą sprawą. Przewodniczący zauważył, że dalsze losy tej inwestycji leżą w rękach Zarządu i Rady, ale także mieszkańców, ponieważ wspólnoty zostały uznane za strony i występują w postępowaniu. Przewodniczący poprosił, aby mieszkańcy zwrócili się do Rady albo do niego osobiście, jeśli będzie miała miejsce sytuacja, że coś nie będzie się im podobać zarówno w postępowaniu, jak i zachowaniu urzędników. Na koniec Przewodniczący powiedział, że jeżeli tylko będzie taka potrzeba, to Rada powróci do tematu tej inwestycji.

Ad. 5

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2010 rok (druk nr 329)

Pani Helena Kwiatkowska – Główny Księgowy Dzielnicy Mokotów w imieniu Zarządu przedstawiła projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2010 r. wraz z uzasadnieniem zawarty w druku nr 329 oraz autopoprawkę do uchwały, zawartą w druku 338.

Projekt uzyskał pozytywne opinie Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Rozwoju i Polityki Gospodarczej, Komisji Gospodarki Komunalnej i Inżynierii Miejskiej, Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, Komisji Oświaty, Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, Komisji Samorządowej.

Nie było zgłoszeń w ramach wystąpień klubowych.

W ramach dyskusji w przedmiotowej sprawie głos zabrali:

Radna Agata Klepaczko spytała, z czego wynika duży deficyt w wynagrodzeniach nauczycieli.

Pani Helena Kwiatkowska – Główny Księgowy Dzielnicy Mokotów odpowiedziała radnej, że wynika on z podwyżki wynagrodzeń, obowiązującej od 1 września.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2010 r, zawarty w druku 329 wraz z autopoprawką, zawartą w druku 338:

za – 21 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2010 rok (druk nr 330)

Pani Helena Kwiatkowska – Główny Księgowy Dzielnicy Mokotów w imieniu Zarządu przedstawiła projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2010 r. wraz z uzasadnieniem zawarty w druku nr 330.

Projekt uzyskał pozytywne opinie Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Rozwoju i Polityki Gospodarczej, Komisji Gospodarki Komunalnej i Inżynierii Miejskiej.

Nie było zgłoszeń w ramach wystąpień klubowych i dyskusji.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2010 r, zawarty w druku 330:

za – 19 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

Ad. 7

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2010 rok (druk nr 335)

Pani Helena Kwiatkowska – Główny Księgowy Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy przedstawiła projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2010 r., zawarty w druku 335

Projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów.

Nie było zgłoszeń w ramach wystąpień klubowych.

W ramach dyskusji w przedmiotowej sprawie głos zabrali:

Radny Witold Wasilewski spytał, dlaczego tak duża kwota jest zdejmowana z niewykonanych płać w Urzędzie.

Pani Helena Kwiatkowska – Główny Księgowy Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy odpowiedziała, że przy planowaniu załącznika budżetowego na 2010 r. do ustalania wynagrodzeń Urząd otrzymuje wytyczne z Biura Kadr i Szkoleń m. st. Pierwotne wytyczne określały 4 nagrody dla pracowników w ciągu roku, natomiast w późniejszym regulaminie wynagradzania ich liczba została określona na 3, przez co pojawiły się oszczędności. Dodała, że Urząd planował zwiększyć o większą liczbę etatów niż dostał pozwoleń od Prezydenta m. st. Warszawy.

Radny Witold Wasilewski spytał, dlaczego pomimo zapotrzebowania Dzielnicy nie zostali zatrudnieni dodatkowi urzędnicy.

Pan Jan Rasiński – Burmistrz Dzielnicy Mokotów odpowiedział, że w chwili obecnej przy każdorazowym wniosku o zatrudnienie decyzję w trybie indywidualnym podejmuje Prezydent m. st. Dodał, że Dzielnicą ma potrzeby zwiększenia zatrudnienia, ale polityka kadrowa m. st., która spotyka się najczęściej z akceptacją, także radnych, zmierza ku zmniejszaniu zatrudnienia w Urzędzie, a nie jej zwiększaniu. Stąd blokada zatrudnienia i zwolnienie środków na to przeznaczonych.

Radny Witold Wasilewski powiedział, że radni nigdy nie chcieli odchudzać Urzędu a przeciwnie, w czasie jednej z dyskusji na temat ZGN wypowiedzieli się za zwiększeniem zatrudnienia. Dodał, że dziękuje za odpowiedź, że Pani Prezydent zablokowała etaty.

Pan Jan Rasiński – Burmistrz Dzielnicy Mokotów odpowiedział, że Pani Prezydent nie zablokowała etatów w Urzędach, ale zastrzegła sobie prawo do podejmowania decyzji w sprawach zwiększania zatrudnienia, każdorazowo, w chwili zgłoszenia takiej potrzeby.

Radny Witold Wasilewski zgłosił następujące zapytanie:

„Ile razy była zgłoszona taka potrzeba i ile było odpowiedzi odmownych?”

Pan Jan Rasiński – Burmistrz Dzielnicy Mokotów odpowiedział, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2010r, zawarty w druku 335:

za – 18 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

Ad. 8

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2010 rok **(druk nr 336)**

Pan Piotr Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy przedstawił projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2010 r., zawarty w druku 336

Projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Samorządowej, Komisji Oświaty, Komisji Gospodarki Komunalnej i Inżynierii Miejskiej.

Stanowiska w sprawie nie zajęła Komisja Kultury, Sportu i Turystyki.

Nie było zgłoszeń w ramach wystąpień klubowych.

W ramach dyskusji w przedmiotowej sprawie głos zabrali:

Radny Witold Wasilewski spytał, jak wygląda sytuacja boisk, w tym boiska przy Szkole Podstawowej nr 115, które miały otrzymać środki uzyskane z oszczędności przy przetargach.

Pan Piotr Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy odpowiedział radnemu, że na dzień dzisiejszy jest ogłoszony przetarg na realizację boiska przy ul. Bokserskiej. Dodał, że realizacja tej inwestycji jest jeszcze możliwa w tym roku.

Radna Maria Rosołowska spytała, dlaczego Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska nie otrzymała projektu uchwały, zawartego w druku 336 do zaopiniowania. Dodała, że Komisja Planowania chciałaby dokładnie się dowiedzieć, dlaczego jest zdejmowana kwota 9 milionów z Parku Sieleckiego.

Przewodniczący Rady Dzielnicy przeprosił Przewodniczącą Komisji za nie przekazanie projektu uchwały Komisji.

Pan Piotr Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy odpowiedział radnej, że postanowienie stołecznego konserwatora zabytków zostało zaskarżone przez jednego z mieszkańców. Po pół roku, w trakcie, którego sprawa była rozpatrywana przez Ministra Kultury, odrzucił on protesty mieszkańca i uznał, że decyzja stołecznego konserwatora zabytków jest w prawie. Środki zdejmowane z tej inwestycji zostaną nam zwrócone, jeśli inwestycja będzie możliwa do zrealizowania.

Radna Maria Rosołowska spytała o uzasadnienie do zmian wydatków majątkowych na 2013 r., dotyczących budowy i przebudowy wymiany oświetlenia w ulicach gminnych, gdzie znika 369 000 zł.

Pan Piotr Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy odpowiedział radnej, że analiza wykonania tego zadania z ubiegłych lat wskazuje, że

rezerwowane środki były za duże, gdyż obecna specyfika rynku warszawskiego jest taka, że składane w przetargach oferty realizacji inwestycji są dość niskie.

Radna Maria Rosołowska powiedziała, że jest zdziwiona takim uzasadnieniem, gdyż potrzeby Dzielnicy w tym zakresie są duże, a przy oszczędzonych środkach przy przetargach na zadaniu jego zakres powinien być rozszerzony. Spytała także, dlaczego przy każdej pozycji w korekcie pojawia się kwota 66 000 zł, czy jest to efekt mechanicznego podziału sumy na kilka pozycji.

Pan Piotr Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy odpowiedział radnej, że wartość ta jest związana z limitem wydatków określonych w art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych, którego zastosowanie umożliwi szybsze formalne wykonanie wydatków.

Radna Agata Klepaczko spytała, gdzie przebywa Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów Pan Burmistrz Skolimowski, w momencie, kiedy Rada Dzielnicy opiniuje budżet na rok przyszły, w którym wśród środków na wydatki oświatowe wieje pustką i smutkiem i czy prawdą jest kularowa plotka, że bierze udział w programie telewizyjnej. Radna zwracając się do Zastępcy Burmistrza Pana Piotra Boresowicza poprosiła o wyjaśnienie, co oznacza brak możliwości realizacyjnych przy wymianie oświetlenia w Dzielnicy.

Pan Piotr Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy odpowiedział, że całością zadania inwestycyjnego, zarówno przygotowaniem dokumentacji na modernizację bądź budowę oświetlenia ulicznego na terenie Mokotowa, jak i sam nadzór nad budową i przebudową wykonuje jeden pracownik, inspektor w Wydziale Inwestycji.

Pan Jan Rasiński – Burmistrz Dzielnicy Mokotów odpowiedział radnej, że nieobecność na dzisiejszej sesji Rady Dzielnicy Burmistrza Skolimowskiego spowodowana jest jego udziałem w programie telewizyjnym, poświęconym problemom Dzielnicy, jej zadań i wizji jej rozwoju.

Radna Agata Klepaczko odpowiedziała, że takie samo zaproszenie do udziału w programie telewizyjnym otrzymał radny Witold Wasilewski, który przedłożył jednak funkcję radnego nad obecność w mediach w okresie przedwyborczym i uznał, że ważniejsza jest jego obecność na sesji w momencie uchwalania tak dramatycznego dla Dzielnicy budżetu.

Pan Jan Rasiński – Burmistrz Dzielnicy Mokotów odpowiedział radnej, że reprezentowanie Zarządu Dzielnicy i informowanie o sprawach i problemach Dzielnicy jest równie ważne i zasadne, jak dyskusja o budżecie. Dodał, że problemy w tematyce oświatowej wiążą się głównie z inwestycjami, o których kompetentnie poinformuje inny członek Zarządu.

Radny Witold Wasilewski odnosząc się do odpowiedzi Burmistrza powiedział, że ma nadzieję, że jego słowa nie były wypowiedziane na poważnie.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów poprosił radnych uczestniczących w dyskusji, aby trzymali się tematu punktu porządku obrad, który aktualnie jest omawiany.

Radny Radosław Sosnowski odpowiedział Przewodniczącemu, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Oświaty Burmistrz Skolimowski obecny był tylko przez godzinę, co wraz z jego dzisiejszą nieobecnością na sesji Rady sprawia wrażenie braku szacunku do radnych i mieszkańców Dzielnicy, jak i uciekanie od rozmowy na temat oświaty.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2010r, zawarty w druku 336:

za – 14 radnych
przeciw – 4 radnych
wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

Ad. 9

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2010 rok **(druk nr 339)**

Pani Helena Kwiatkowska – Główny Księgowy Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy przedstawiła projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów w sprawie opinii Rady Dzielnicy

Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2010 r., zawarty w druku 339

Projekt uzyskał pozytywne opinie Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Oświaty

Nie było zgłoszeń w ramach wystąpień klubowych.

W ramach dyskusji w przedmiotowej sprawie głos zabrała:

Radna Agata Klepaczko zgłosiła następujące zapytanie:

„Chciałabym wiedzieć, jakiego typu zastrzeżenia miał konserwator?”

Pan Jan Rasiński – Burmistrz Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy odpowiedział radnej, że odpowiedzi udzieli na piśmie.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2010 r., zawarty w druku 339.

za – 14 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 4 radnych

Uchwała została podjęta.

Ad. 10

Stanowisko Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie zabezpieczenia niezbędnych środków na dokończenie zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja budynku LO X ul. Woronicza 8.” **(druk nr 343)**

Przewodniczący Rady Dzielnicy przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Rady Dzielnicy Mokotów Miłoszowi Góreckiemu.

Radna Hanna Brózda przedstawiła projekt stanowiska Rady Dzielnicy Mokotów zgłoszony przez Komisję Oświaty oraz Komisję Budżetu i Finansów w sprawie zabezpieczenia niezbędnych środków na dokończenie zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja budynku LO X ul. Woronicza 8.”, zawartego w druku 343

Radny Witold Wasilewski zgłosił w imieniu obu Komisji Rady autopoprawkę do uzasadnienia stanowiska, które otrzymało brzmienie: „Zadanie pn „Termomodernizacja budynku LO X ul Woronicza 8” nie została wykonana w roku budżetowym 2010. W bieżącym roku budżetowym planowana jest jeszcze naprawa zalanych pomieszczeń oraz zakończenie robót na dachu placówki.”

Radny Miłosz Górecki – Wiceprzewodniczący Rady poprosił o przekazanie autopoprawki w formie pisemnej.

Pan Piotr Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy przedstawił informacje nt. bieżących działań w X LO im. Królowej Jadwigi.

Nie było zgłoszeń w ramach wystąpień klubowych.

W ramach dyskusji w przedmiotowej sprawie głos zabrali:

Radna Małgorzata Szczęsna zwróciła się do Rady z prośbą o poparcie stanowiska oraz przekazała na ręce prowadzącego obrady kopie pism Rady Rodziców X LO oraz Samorządu Uczniowskiego X LO do Przewodniczącej Komisji Edukacji m. st. Warszawy (*pisma stanowią załącznik do protokołu*).

Radny Radosław Sosnowski spytał, czy trwa już osuszanie sal X LO

Pan Piotr Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy odpowiedział, że zakres prac zlecenia obejmuje użycie we wszystkich pomieszczeniach sprzętu do osuszania nagrzewnic i osuszaczy absorbcyjnych, w miejscach gdzie ujawniła się pleśń będzie skuty tynk, mur zaimpregnowany preparatem antygrzybicznym oraz położony tynk szerokoporowy oraz zostanie pomalowane farbą krzemianową, paroprzepuszczalną.

Radny Radosław Sosnowski powiedział, że odpowiedź Burmistrza odbiera, jako dowcip.

Radna Maria Rosołowska zgłosiła następujące zapytanie:

„Mam dwa pytania, jaka firma to robiła? Proszę o podanie z nazwy i siedziby. Ilość referencjami się legitymowała na przetargu i czy te referencje były sprawdzone i czy do wykonawcy wystąpiono z roszczeniem o zwrot kosztów usuwania skutków jego nierzetelności”

Pan Piotr Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów udzielił następującej odpowiedzi:

„Panie Przewodniczący, szanowni Państwo radni, wykonawcą tych prac była firma Pana Krzysztofa Rogowskiego z siedzibą w Oleśnicy, województwo świętokrzyskie. Jeżeli chodzi o samą procedurę udzielenia zamówienia publicznego to przetarg ogłoszono i zamieszczono specyfikację istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej urzędu 28 stycznia 2010 r. Otwarcie ofert nastąpiło 18 lutego 2010 r. Wpłynęło 37 ofert. Szacunkowa wartość zamówienia ustalonego przez zamawiającego to było 1 433 963, 21 zł. Cena najtańszej oferty 705 621, 60 zł. Cena najdroższej 1 553 563, 87 zł. Cena wybranej oferty to 788 406, 20 zł. Wszystkie wartości podaję brutto. O wyjaśnienie rażąco niskiej ceny zwrócono się do pięciu wykonawców. Odrzucono najtańszą ofertę. Wykonawca, którego ofertę wybrano, jako najkorzystniejszą i z którym zawarto umowę udzielił wyjaśnień dotyczących ceny oferty. Komisja Przetargowa po zapoznaniu się z wyjaśnieniami zawnioskowała do Burmistrza Dzielnicy o wybór oferty firmy Usługi Remontowo – Budowlane Rogowski Strzelce 19, 28 – 220 Oleśnica, z ceną 788 406, 20 zł, jako oferty najkorzystniejszą. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty pojawiła się dnia 3 marca 2010, a umowę zawarto 18 marca 2010 r. Całość postępowania przetargowego jest dostępna do wglądu w Wydziale Zamówień Publicznych, m. in. z takim wnioskiem zwracali się przedstawiciele Rady Rodziców i taka odpowiedź została im udzielona.”

Radny Miłosz Górecki – Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów zwrócił uwagę udzielającemu odpowiedzi Zastępcy Burmistrza, że pytanie dotyczyło referencji.

Pan Piotr Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów udzielił następującej odpowiedzi:

„Ja w tej chwili nie znam tego postępowania przetargowego. My, jako burmistrzowie nie bierzemy udziału w pracach Komisji Przetargowej i tak jak powiedziałem całość dokumentacji dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest w tej chwili w Wydziale Zamówień Publicznych. O roszczenia odszkodowawcze, cała ścieżka korespondencji z tym wykonawcą jest przy udziale naszego Wydziału Prawnego. O roszczenia odszkodowawcze będziemy się zwracać do sądu, bo to już jest ścieżka odszkodowawcza. Tak, oczywiście będziemy o to występować, również pewnie tym się skończy, nota obciążeniowa 20 % kary za odstąpienie od umowy z winy wykonawcy oraz kalkulacja kosztów wynikających z kar umownych.”

Radna Maria Rosołowska

„Wobec braku informacji dotyczących referencji bardzo proszę o kopie tych referencji.”

Radny Miłosz Górecki - Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów poddał pod głosowanie projekt stanowiska Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie zabezpieczenia niezbędnych środków na dokończenie zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja budynku LO X ul. Woronicza 8.”, zawartego w druku 343 wraz z autopoprawką

za – 18 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Stanowisko zostało podjęte.

Ad. 11

Stanowisko Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie zwiększenia środków na remonty placówek mokotowskiej oświaty

Radna Hanna Brózda przedstawiła projekt stanowiska Rady Dzielnicy Mokotów zgłoszony przez Komisję Oświaty oraz Komisję Budżetu i Finansów Stanowisko Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie zwiększenia środków na remonty placówek mokotowskiej oświaty wraz z autopoprawką

W ramach wystąpień klubowych głos zabrał:

Radny Witold Wasilewski w imieniu Klubu Radnych PiS powiedział, że zwiększenie środków powinno być znacznie większe, bo potrzeby tkanki oświatowej na Mokotowie są znacznie większe. Placówki mieszczą się w starych budynkach, gdyż od lat nowych nie budowano i potrzeby są rosnące. Dodał, że pomimo tego klub poprze to stanowisko.

Nie było wystąpień w ramach dyskusji.

Radny Miłosz Górecki - Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów poddał pod głosowanie projekt stanowiska Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie w sprawie zwiększenia środków na remonty placówek mokotowskiej oświaty wraz z autopoprawką:

za – 18 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 0

Stanowisko zostało podjęte.

Ad. 12

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do załącznika dzielnicowego do wstępnego projektu uchwały budżetowej m.st. Warszawy na 2011 r. **(druk nr 334)**

Pan Jan Rasiński - Burmistrz Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy przedstawił projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2010 r., zawarty w druku 339 wraz z prezentacją.

(prezentacja stanowi załącznik do protokołu)

Projekt uzyskał pozytywne opinie Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Przeciwdziałania Patologiom Społecznym, Komisji Kultury, Sportu

i Turystyki, Komisji Gospodarki Komunalnej i Inżynierii Miejskiej, Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Projekt uzyskał pozytywne opinie Komisji Budżetu i Finansów, która wnosi jednocześnie o usunięcie kropek w § 1 oraz wprowadzenie do § 1 uzupełnienia o tekst: przedstawiając wnioski zawarte w § 2 i § 3.

Projekt uzyskał negatywną opinię Komisji Oświaty

W ramach wystąpień klubowych głos zabrał:

Radny Witold Wasilewski przedstawiając opinię do uchwały w imieniu klubu radnych PiS powiedział, że jest ona negatywna, m.in. z racji na braku ponad 65 mln na wydatki bieżące, głównie w oświacie, pomocy społecznej, gospodarce nieruchomościami. Dodał, że nawet, jeśli braki te w ciągu trwania roku budżetowego zostaną uzupełnione to budżet i tak pozostanie dla Dzielnicy katastrofalny, ze wzg. na poziom planowanych inwestycji na rok 2011, których już nikt nie uzupełni, co samo determinuje negatywną opinię uchwały. Na koniec radny dodał, że pozytywne opinie Komisji, w chwili deficytu na poziomie 65 mln. brzmią „mrozkowsko”.

W ramach dyskusji w przedmiotowej sprawie głos zabrali:

Radna Hanna Brózda zgłosiła poprawkę do projektu uchwały Rady Dzielnicy Mokotów w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m.st. Warszawy na 2010 r., zawarty w druku 339 zwiększającą w § 2 uchwały kwotę, o której zwiększenie Rada Dzielnicy Mokotów wnioskuje o 1 mln oraz dopisanie w tym samym paragrafie w miejscu wyszczególnienia przeznaczenia środków, o których zwiększenie Rada wnioskuje, remonty w placówkach oświatowych – 1 mln. zł. Analogicznie do zmian zaproponowanych w uchwale radna Brózda wniosła o dokonanie zmian w uzasadnieniu do uchwały.

Radny Witold Wasilewski powiedział, że poprawka obnaża absurdalność budżetu, który jest knotem i powinien zostać negatywnie zaopiniowany. Radny zauważył, że w budżecie brakuje

wielu milionów zł i wielu inwestycji. Zgłosił wniosek o wpisanie w § 1 w miejsce wykropkowane słowa negatywnie.

Radna Maria Rosołowska zauważyła, że w pkt. 4 porządku obrad radna Hanna Brózda głosowała za wstrzymaniem budowy budynku przy ul. Gotarda i poszukaniem dla domu komunalnego innej lokalizacji, jednocześnie w omawianym projekcie uchwały na ten cel przyznanych jest na przyszły rok 6 mln. zł. Radna zwróciła uwagę, że głosowanie za taką uchwałą z tym zapisem będzie sprzeczne z wcześniejszym apelem radnej Brózdy.

Radny Stanisław Pietrzak zaapelował do Zarządu Dzielnicy, aby budowa ratusza Dzielnicy zaległa na sercach członków Zarządu i aby o nią walczyli. Dodał, że warunki obsługi mieszkańców Dzielnicy urągają przyzwoitości XXI wieku.

Radna Agata Klepaczko odnosząc się do słów radnego Pietrzaka zwróciła się do Zarządu Dzielnicy z apelem, aby na sercach członków Zarządu zagościła kwota brakujących 65 mln, zwłaszcza brakujących 30 mln dla nauczycieli, czy środków na zasiłki dla osób korzystających z pomocy społecznej i dożywianie dzieci z najuboższych rodzin.

Pan Jan Rasiński - Burmistrz Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy zapewnił radnych, że sprawy, o których mówią leżą na sercu członkom Zarządu i będą walczyć o nie, choć sytuacja nie jest dobra. Dodał, że Zarząd postara się uzupełnić budżet, o kwoty, które pozwolą w miarę sensownie finansować zadania Dzielnicy. Zwracając się do radnego Pietrzaka powiedział, że zdaje sobie sprawę, w jakich warunkach pracuje Urząd, ale zostało już dużo zrobione, żeby poprawić jakość obsługi mieszkańców. Dodał, że w warunkach, które są obecnie nie wiele da się już poprawić.

Radny Radosław Sosnowski odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza powiedział, że traktuje ją, jako żart. Radny przypomniał, że na początku br. zwracał się z pytaniem na posiedzeniu Komisji Oświaty, czy ktokolwiek jest w stanie przewidzieć, przy wzrastającym kryzysie, wzrost ilości wydawanych posiłków w szkołach za darmo. Poprosił członków Zarządu, aby zwrócili uwagę na ten problem i monitorowali, czy nie wzrasta zapotrzebowanie na nie, jak i zapewnili finansowanie tych obiadów.

Radna Agata Klepaczko spytała, czy przy określaniu wysokości deficytu Dzielnicy w warunkach narastającego kryzysu były brane większe potrzeby z zakresu pomocy społecznej.

Pan Jan Rasiński - Burmistrz Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy odpowiedział, że przy konstruowaniu budżetu brane były pod uwagę wszystkie potrzeby. Przypomniał, że swoje wystąpienie rozpoczął od przedstawienia dwóch wskaźników, które Dzielnicy są narzucone, a które warunkują podział środków. Dodał, że inną sprawą jest kalkulacja potrzeb, która została zrobiona i określona na poziomie 65 mln. zł, a inną rzeczą jest dopasowanie budżetu do obowiązujących wskaźników. Dodał, że jeśli budżet Dzielnicy zostanie zwiększony o 65 mln. to wszystkie potrzeby Dzielnicy zostaną zaspokojone. Na koniec Burmistrz powiedział, że w mijającym roku udało się w znacznym stopniu zneutralizować deficyt, co pozwoli na zbilansowanie się tegorocznego budżetu.

Radna Hanna Brózda wyraziła pogląd, że przyszła Rada Dzielnicy powinna bardzo czujnie śledzić kwestię pomocy materialnej dla uczniów, której elementem jest dożywianie dzieci w szkole, a ciągłość Urzędu, jako instytucji publicznej powinna to zapewnić.

Pan Jan Rasiński - Burmistrz Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy odpowiedział radnej, że monitorowanie wydatków jest obowiązkiem Zarządu. Burmistrz zauważył, że przy tak dużym niedoszacowaniu budżetu Dzielnicy, jeśli ono pozostanie, to budżet będzie musiał być przepracowany.

Radny Witold Wasilewski powiedział, że budżet w takiej postaci jest nie do przyjęcia i powinien on być zaopiniowany negatywnie, jeśli ma być dla Miasta wyraźnym sygnałem.

Radny Miłosz Górecki - Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego Witolda Wasilewskiego do projektu uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do załącznika dzielnicowego do wstępnego projektu uchwały budżetowej m.st. Warszawy na 2011 r., polegającą na wpisaniu w wykropkowane miejsce § 1 słowa negatywnie:

za – 5 radnych

przeciw – 13 radnych

wstrzymało się – 0

Poprawka została odrzucona.

Radny Miłosz Górecki - Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radną Hannę Brózdę do projektu uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do załącznika dzielnicowego do wstępnego projektu uchwały budżetowej m.st. Warszawy na 2011 r., zwiększającą w § 2 uchwały kwotę, o której zwiększenie Rada Dzielnicy Mokotów wnioskuje o 1 mln oraz dopisanie w tym samym paragrafie w miejscu wyszczególnienia przeznaczenia środków, o których zwiększenie Rada wnioskuje, remonty w placówkach oświatowych – 1 mln. zł, oraz dokonania analogicznej zmiany w uzasadnieniu uchwały.:

za – 18 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Poprawka została przyjęta.

Radny Miłosz Górecki - Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do załącznika dzielnicowego do wstępnego projektu uchwały budżetowej m.st. Warszawy na 2011 r., ze słowem pozytywnie wpisanym w wykropkowane miejsce § 1 wraz z poprawką.:

za – 13 radnych

przeciw – 4 radnych

wstrzymał się – 1 radny

Uchwała została podjęta.

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu wykazu lokali mieszkalnych przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej na rzecz ich najemców (druk nr 328)

Pan Grzegorz Okoński – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy przedstawił projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów w sprawie zaopiniowania projektu wykazu lokali mieszkalnych przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej na rzecz ich najemców, zawarty w druku 328.

Projekt uzyskał pozytywne opinie Komisji Gospodarki Komunalnej i Inżynierii Miejskiej, Komisji Budżetu i Finansów.

Nie było zgłoszeń w ramach wystąpień klubowych i dyskusji.

Radny Miłosz Górecki - Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu wykazu lokali mieszkalnych przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej na rzecz ich najemców, zawarty w druku 328:

za – 16 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

Ad. 14

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Jerzego Jabłońskiego, reprezentowanego przez radcę prawnego P. Edwina Górala, na Burmistrza odpowiedzialnego za zadania własne gminy. (druk nr 340)

Radny Paweł Sykulski przedstawił projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów zgłoszony przez Komisję Rewizyjną Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Jerzego Jabłońskiego, reprezentowanego przez radcę prawnego P. Edwina Górala, na Burmistrza odpowiedzialnego za zadania własne gminy, zawarty w druku 340.

Nie było zgłoszeń w ramach wystąpień klubowych.

W ramach dyskusji w przedmiotowej sprawie głos zabrał:

Pan Grzegorz Okoński – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów poinformował radnych, że Pan Jabłoński nie żyje a radca prawny Pan Edwin Góral nie przedstawił Wydziałowi Zasobu Lokalowego stosowych pełnomocnictw do reprezentowania Pana Jabłońskiego.

Radny Miłosz Górecki - Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Jerzego Jabłońskiego, reprezentowanego przez radcę prawnego P. Edwina Górala, na Burmistrza odpowiedzialnego za zadania własne gminy, zawarty w druku 340.

za – 12 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 4 radnych

Uchwała została podjęta.

Ad. 15

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Beaty Krajewskiej na działania Zarządu Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy dotyczące dokumentowania zdarzeń gospodarczych związanych z realizacją zadań z zakresu gospodarowania mieniem komunalnym powierzonym Dzielnicy (druk nr 341)

Radny Paweł Sykulski przedstawił projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów zgłoszony przez Komisję Rewizyjną Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Beaty Krajewskiej na działania Zarządu Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy dotyczące dokumentowania zdarzeń gospodarczych związanych z realizacją zadań z zakresu gospodarowania mieniem komunalnym powierzonym Dzielnicy, zawarty w druku 341.

Nie było zgłoszeń w ramach wystąpień klubowych i dyskusji.

Radny Miłosz Górecki - Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Beaty Krajewskiej na działania Zarządu Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy dotyczące dokumentowania zdarzeń gospodarczych związanych z realizacją zadań z zakresu gospodarowania mieniem komunalnym powierzonym Dzielnicy, zawarty w druku 341:

za – 17 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

Ad. 16

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Janusza Michalskiego na Uchwałę Nr 2159/10 Zarządu Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy z dnia 9 czerwca 2010 r. w sprawie skreślenia nazwiska zainteresowanego z listy osób oczekujących na najem lokalu socjalnego z mieszkaniowego zasobu miasta st. Warszawy
(druk nr 342)

Radny Paweł Sykulski przedstawił projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów zgłoszony przez Komisję Rewizyjną Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Janusza Michalskiego na Uchwałę Nr 2159/10 Zarządu Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy z dnia 9 czerwca 2010 r. w sprawie skreślenia nazwiska zainteresowanego z listy osób oczekujących na najem lokalu socjalnego z mieszkaniowego zasobu miasta st. Warszawy, zawartego w druku 342.

Nie było zgłoszeń w ramach wystąpień klubowych.

W ramach dyskusji w przedmiotowej sprawie głos zabrał:

Pan Grzegorz Okoński – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów poinformował radnych, że kryterium dochodowe, obowiązujące przy przyznawaniu lokalu socjalnego jest trzykrotnie przekroczone przez Pana Michalskiego, podobnie jak i kryterium metrażowe.

Burmistrz dodał, że nie są także do końca uregulowane sprawy własności zajmowanego przez Pana Michalskiego lokalu, co w efekcie musiało doprowadzić do podjęcia przez Zarząd decyzji o skreśleniu nazwiska Pana Michalskiego z listy osób czekających na najem lokalu socjalnego, w innym przypadku Zarząd złamałby prawo.

Radny Miłosz Górecki - Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Janusza Michalskiego na Uchwałę Nr 2159/10 Zarządu Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy z dnia 9 czerwca 2010 r. w sprawie skreślenia nazwiska zainteresowanego z listy osób oczekujących na najem lokalu socjalnego z mieszkaniowego zasobu miasta st. Warszawy, zawartego w druku 342:

za – 17 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

Ad. 17

Stanowisko Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie nadania imienia Feliksa Stamma nowo wybudowanemu rondu u zbiegu ulic Kłobuckiej i Bokserskiej w Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy (druk nr 332)

Radna Hanna Brózda przedstawiła projekt stanowiska Rady Dzielnicy Mokotów w sprawie nadania imienia Feliksa Stamma nowo wybudowanemu rondu u zbiegu ulic Kłobuckiej i Bokserskiej w Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, zawarty w druku 332.

Nie było zgłoszeń w ramach wystąpień klubowych i dyskusji.

Radny Miłosz Górecki - Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów poddał pod głosowanie projekt stanowiska Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie nadania imienia Feliksa Stamma nowo wybudowanemu rondu u zbiegu ulic Kłobuckiej i Bokserskiej w Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, zawartego w druku 332:

za – 17 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 0

Stanowisko zostało podjęte.

Ad. 18

Stanowisko Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie nadania imienia Aleksandra Żabczyńskiego nowo wybudowanemu rondu u zbiegu ulic Postępu i Cybernetyki w Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy (druk nr 331)

Radny Miłosz Górecki - Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów przedstawił projekt stanowiska Rady Dzielnicy Mokotów w sprawie nadania imienia Aleksandra Żabczyńskiego nowo wybudowanemu rondu u zbiegu ulic Postępu i Cybernetyki w Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, zawarty w druku 332.

Nie było zgłoszeń w ramach wystąpień klubowych.

W ramach dyskusji w przedmiotowej sprawie głos zabrali:

Radna Małgorzata Szczęsna powiedziała, że cieszy ją bardzo możliwość nadania im. Aleksandra Żabczyńskiego ronda na Mokotowie i bardzo prosi o poparcie tego stanowiska.

Radna Hanna Brózda zwróciła się z prośbą do Zarządu Dzielnicy o wystąpienie do Zarządu Dróg i Mostów o szybkie uruchomienie ronda, przy którym prace zostały już zakończone.

Pan Piotr Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy powiedział, że w sprawie tego ronda zwróciła się do niego działająca na tym terenie firma, która jest zainteresowana rozpisaniem konkursu a następnie realizacją formy przestrzennej, która stanęłaby na nowo powstałym rondzie.

Pani Iwona Postek – Celtic Asset Management powiedziała, że jako inwestor firma, którą reprezentuje obecna jest na Służewcu od 6 lat. Dodała, że firma chce pozostać na Służewcu, który ma inwestorom dużo do zaoferowania. W związku, z czym firma postanowiła sfinansować formę przestrzenną zawiązaną z patronem ronda. Zwróciła się także do radnych z prośbą o pomoc przy realizacji tego zamiaru.

Radny Miłosz Górecki - Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów poddał pod głosowanie projekt stanowiska Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie nadania imienia Feliksa Stamma nowo wybudowanemu rondu u zbiegu ulic Kłobuckiej i Bokserskiej w Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, zawartego w druku 332:

za – 17 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 0

Uchwała została podjęta.

Ad. 19

Interpelacje i zapytania radnych.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Radny Miłosz Górecki - Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów** przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 20

Wolne wnioski.

Radna Maria Rosołowska w imieniu Pana Marka Wysocińskiego zwróciła się do radnych o wsparcie akcji „Autograf z uśmiechem”. Dodała, że wszystkim radnym skseruje stosowne materiały i przekaże do skrzynek.

Radna Hanna Brózda poinformowała członków Komisji Oświaty, że na prośbę Pani Wioletty Michalik Dyrektor X L.O. jutrzejsze posiedzenie Komisji w szkole zostało odwołane.

Radny Miłosz Górecki – Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów przekazał radnym informację od Przewodniczącego Rady Dzielnicy Pana Macieja Rasia, że wszystkie oświadczenia majątkowe radnych zostały przeanalizowane i wysłane do urzędu skarbowego.

Ad. 21

Zamknięcie obrad LXV Sesji

Radny Miłosz Górecki - Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął obrady LXV Sesji Rady Dzielnicy Mokotów.

(Nagranie na czterech kasetach magnetofonowych z przebiegu obrad sesji stanowi załącznik do protokołu).

Protokolant

Wiceprzewodniczący Rady

Przewodniczący Rady

A. Marczak

Miłosz Górecki

Maciej Raś