

Stenogram
LVII Sesji Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy
odbytej 9 listopada 2010 r.
w Urzędzie Dzielnicy Wola, Al. Solidarności 90

Obrady rozpoczęto o godz. 17.00

Dariusz Puścian – witam państwa, otwieram dzisiejszą, ostatnią w tej kadencji sesję. Witam przybyłych Radnych, Burmistrza i Zastępców Burmistrza Dzielnicy, oraz przedstawicieli prasy i mieszkańców. Informuję, że na sali obecnych jest 24 radnych, a zatem jest quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał. Informuję, że porządek obrad dzisiejszej sesji wraz z materiałami był do odbioru w Wydziale Obsługi Rady w terminie regulaminowym, o czym informowano radnych telefonicznie. Proponuję, aby sekretarzami obrad pozostali wyznaczeni na XLVIII sesji Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w dniu 9 marca 2010 r. reprezentanci każdego ze stołów, tj. pan Adam Sadowski, pani Ewa Widenka i pan Marcin Rolski. Czy państwo Radni wyrażają zgodę? Nie widzę sprzeciwu, zatem jeśli tak, uznaję, że Rada propozycję przyjęła. Odczytam teraz proponowany porządek obrad LVII... zaproponowany porządek obrad LVII sesji. Punkt 1. Przyjęcie protokołu obrad LVI sesji Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy. Punkt 2. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Żoliborza Powązki (druk nr 341). Punkt 3. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy

Wola m.st. Warszawy w sprawie uchwalenia Lokalnego Programu Profilaktyki Zachowań Ryzykownych i Przeciwdziałania Przemocy dla Dzielnicy Wola m.st. Warszawy na rok 2011 (druk nr 342). Punkt 4. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu wykazu, w którym umieszczony jest lokal mieszkalny przeznaczony do sprzedaży bezprzetargowej wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu w nieruchomości wspólnej w budynku przy ul. Batalionu Parasol, położonym na terenie dzielnicy Wola (druk nr 343). Punkt 5. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu wykazu lokali mieszkalnych przeznaczonych do sprzedaży bezprzetargowej wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu w nieruchomości wspólnej, w budynku przy ul. Płockiej w Warszawie, położonym na terenie dzielnicy Wola (druk nr 344). Punkt 6. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu wykazu, w którym umieszczony jest lokal mieszkalny przeznaczony do sprzedaży bezprzetargowej, wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu w nieruchomości wspólnej, w budynku przy ul. Deotymy w Warszawie, położonym na terenie dzielnicy Wola (druk nr 345). Punkt 7. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy z realizacji planu pracy na 2010 r. (druk nr 346). Punkt 8. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie przyjęcia sprawozdania... przepraszam, w sprawie skargi Nr 4/2010 Spółdzielni Mieszkaniowej „Koło” na działalność i załatwianie spraw przez Urząd Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie dotyczącej wydania zaświadczeń o samodzielności lokali w budynku przy ul. Brożka 18 w Warszawie na działce ewidencyjnej nr 7 z obrębem 6-06-06 (druk nr 347). Punkt 9. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie skargi Nr 5/2010 pana Lucjana Matuszewskiego na Dyrektora Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy (druk nr 348). Punkt 10. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola

m.st. Warszawy w sprawie skargi Nr 6/2010 Spółdzielni Mieszkaniowej „Koło” na działalność i załatwianie spraw przez Urząd Dzielnicy Wola m.st. Warszawy – Wydział Architektury i Budownictwa w sprawach dotyczących wydawania pozwoleń na rozbiórkę budynku przy ul. Górczewskiej 114 oraz wydania pozwoleń na budowę budynków przy ul. Górczewskiej 114 na działkach ewidencyjnych 65, 66/16, 66/17, 66/18, 66/19 z obrębu 6-06-06 w mieście stołecznym Warszawa Dzielnicy Wola (druk nr 349). Punkt 11. Przyjęcie stanowiska Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie wprowadzenia do planu remontów placówek oświatowych remontu tarasu przedszkola nr 237 przy ul. Tyszkiewicza 33 (druk nr 350). Punkt 12. Informacja o pracy Zarządu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy. Punkt 13. Prezentacja multimedialna dotycząca pozyskiwania funduszy europejskich przez Dzielnicę oraz inicjatyw podejmowanych przez Wydział Działalności Gospodarczej i Zezwoleń dla Dzielnicy Wola. Punkt 14. Interpelacje i zapytania Radnych. Punkt 15. Wolne wnioski i informacje. Informuję, że projekt uchwały dotyczący punktu 10... nie ma tego projektu uchwały, czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Bardzo proszę pani Przewodniczącą Monika Wiśnioch.

Monika Wiśnioch (z sali) – ja chciałabym zgłosić autopoprawkę do porządku obrad.

Dariusz Puścian – ja bym bardzo prosił do mikrofonu.

Monika Wiśnioch – panie Przewodniczący, szanowni Radni, chciałabym zgłosić autopoprawkę do porządku obrad z upoważnienia Komisji Rewizyjnej. Chciałabym zgłosić autopoprawkę do punktu 8 porządku obrad i zarekomendować państwu przyjęcie uchwały innej treści, niż rekomendowaliśmy wcześniej. Badanie skargi o której mowa w tym punkcie, oparliśmy na dokumentach przedstawionych nam przez pracowników Urzędu, oraz na ich wyjaśnieniach. I niestety

okazało się, że wyjaśnienia te i dokumentacja nie do końca pokazały nam stan faktyczny tejże sprawy. W momencie rozpatrywania tej sprawy, tego punktu, na państwa życzenie będę oczywiście udzielać bardziej szczegółowych informacji. Tak, że proszę o zmianę tego punktu, zmiana będzie polegała na zmianie treści uchwały, z uchwały uznającej skargę za bezzasadną na wręcz przeciwnie niestety, na zasadną. I druga moja autopoprawka. Wnoszę o zdjęcie z porządku obrad rozpatrzenie skargi z punktu 10. Stało się tak dlatego, że Komisja Rewizyjna zamierzała tę skargę dzisiaj zbadać, dzisiaj rekomendować państwu swoje wnioski. Niestety, obrady Komisji Rewizyjnej, które spowodowały przełożenie rozpoczęcia sesji, za co państwa przepraszam, trwały długo, były bardzo burzliwe, były bardzo głębokie, niestety nie udało nam się rozpatrzyć tej drugiej skargi. Będziemy się nią zajmować w przyszłym tygodniu, po sesji, niestety nie będziemy mogli państwu rekomendować rozstrzygnięcia tej skargi.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję pani Przewodniczącej Monice Wiśnioch, natomiast mam, pojawiły się tu pewne, że tak powiem, wątpliwości. Ja bym w tej sprawie oddał głos panu mecenasowi, panu Sławomirowi Pyźlakowi. Nie ma wątpliwości, co do wycofania punktu 10, natomiast pan mecenas sygnalizuje jakiś proceduralny problem związany z tą poprawką dotyczącą punktu 8, może ja w tej sprawie oddam głos panu mecenasowi.

Sławomir Pyźlak – proszę państwa, no ja nie bardzo widzę zasadność zgłaszania takiej autopoprawki w sytuacji, w której w punkcie 8 w ogóle nie mówi się o treści uchwały. Nie jest powiedziane, że to jest uchwała pozytywna, nie jest powiedziane, że to jest uchwała negatywna. Więc tu żadna zmiana w porządku obrad nie nastąpi. Więc to nie bardzo rozumiem.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję, bardzo proszę panią Przewodniczącą Monikę Wiśnioch.

Monika Wiśnioch – rzeczywiście w punkcie nie ma mowy o tym, czy jest to uchwała pozytywna, czy negatywna, proszę wybaczyć, ale emocje jeszcze z Komisji może troszkę spowodowały, że nieprecyzyjnie się wyraziłam. Natomiast w materiałach na sesję dostali państwo uzasadnienie do uchwały uznającej skargę za bezzasadną, natomiast teraz Komisja wypracowała uzasadnienie wręcz przeciwne w wyniku badania, powtórnego badania tej skargi. I na tym właściwie polegałaby zmiana, na zmianie uzasadnienia do proponowanego rozstrzygnięcia.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję pani Przewodniczącej. Szanowni państwo, ja rozumiem...

Jan Nowak (z sali) – ja mam pytanie...

Dariusz Puścian – jeszcze momencik, dobrze? To może ja... zrobmy tak: punkt 8, jeżeli pani Przewodnicząca nie zgłosi sprzeciwu, to punkt 8 zostaje. Natomiast w tym punkcie rozumiem, że będę prosił panią Przewodniczącą o wyrażenie opinii Komisji i wtedy pani wyjaśni, pani Przewodnicząca, wszystko to, co dotyczy punktu 8, łącznie ze zmianą rekomendacji przez Komisję projektu uchwały.

Monika Wiśnioch (z sali) – nie zgłaszam sprzeciwu.

Dariusz Puścian – bo punkt... Czy do tego... pytanie, bardzo proszę pytanie do porządku obrad. Czyli przepraszam, reasumując, czyli tak, 8 punkt zostaje, bez żadnej zmiany jak gdyby, natomiast 10 punkt pani Przewodnicząca zgłosiła prośbę o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Na razie. To jeszcze jedna,

przepraszam panie Przewodniczący, jeszcze moment. Ja rozumiem, że w tym momencie pani Przewodnicząca cofa jak gdyby ten wniosek swój o autopoprawkę w punkcie 8.

Monika Wiśnioch (z sali) – rozumiem, że pan mecenas wyraził opinię w tej kwestii. Tak?

Dariusz Puścian – tak. Znaczy, że nie... Ja bym poprosił panią Przewodniczącą po prostu o najprostszą rzecz, o wycofanie tego wniosku o autopoprawkę. Bardzo przepraszam, no, żeby formalnie wszystko było zgodnie z ...

Monika Wiśnioch – zmierzamy do jakiegoś consensusu, wypracowania najlepszego stanowiska. Pan mecenas podpowiada mi, że to nie będzie zmiana porządku obrad, ale autopoprawka do punktu. Jeżeli, no, wierzę, że to jest zgodne z przepisami prawa, tak, właśnie o to wnioskuję.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję pani Przewodniczącej, mamy jasność, bardzo proszę pan Przewodniczący Jan Nowak. Bardzo przepraszam, panią Przewodniczącą Tracz-Łaptaszyńską, zaraz poproszę.

Jan Nowak – mamy jasność co do punktu 8 panie Przewodniczący, szanowna Rado, bo oczywiście porządek określa tylko debatowanie w danym przedmiocie, a czym się skończy debatowanie, jaką uchwałą, szanowni państwo to w ogóle nie ma tutaj znaczenia. W punkcie 8 pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zarekomenduje stanowisko po prostu Komisji Rewizyjnej, a co Rada z tym zrobi, to jest... suwerena, jakim jest Rada. I tu do pani Przewodniczącej mam pewien problem. Mianowicie, dlaczego to my mamy zdejmować punkt 10? Czy, jeżeli pan mecenas mi udowodni prawnie, bo my, przepraszam bardzo, my mamy porządek obrad, gdzie mamy punkt 10. To, czy pani się wyrobiła z Komisją

Rewizyjną, czy nie, w tej materii, to jest niestety, ale wasza sprawa, jest sesja, jest porządek, trzeba było to dokonać. Jeżeli żeście tego nie dokonali, to chcę tylko uzmysłwić, że Komisje są ciałem pomocniczym Rady i wcale... Rada mając w porządku obrad ten punkt może go rozstrzygnąć dzisiaj. Szanowni państwo, pan prezes składał skargi dwie i myśmy już znali przed miesiącem. Na poprzedniej Radzie. I to, że nie doszło do tego, możemy być posądzeni o manipulację. Ja uważam, że punkt 10 należy normalnie rozpatrywać dzisiaj na tej sesji i Rada się powinna do tego ustosunkować. Jest prezes na sali, czeka cierpliwie, ma podstawy do tego, żeby kwestionować stanowisko Dzielnicy i to Rada podejmuje jako suweren w głosowaniu decyzje. A że Komisja nie wyrobiła się z rozpatrzeniem tej sprawy, no to trudno. Ale czy się Komisja tak wyrobiła, czy tak, to ostateczne zdanie i tak i tak należy do Rady. I nie widzę powodów do zdejmowania punktu 10 dzisiaj z porządku obrad. Szanowni państwo, to jest sprawa, nasz obowiązek rozpatrzenia tej sprawy w tej kadencji, a nie przekładania na przyszłość, na kogoś, kto tu będzie siedział w przyszłości na tej sali. Skargi otrzymaliśmy my i do naszego obowiązku należy rozpatrzenie tych spraw. A nie do przyszłych radnych. Bo w ten sposób przesuwamy to na „święte nigdy”, a decyzja nasza w tej sprawie skutkuje konkretnie dla określonych mieszkańców Woli jakimiś konsekwencjami. Więc apeluję o to, aby pozostawić tak, jak mamy w porządku obrad punkt 10. Dziękuję bardzo.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję. Padł wniosek o wycofanie tego punktu z porządku obrad, mieliśmy głos za tym, żeby ten punkt utrzymać, oddam jeszcze na moment głos panu mecenasowi i poproszę panią Joannę Tracz-Łaptaszyńską.

Sławomir Pyżlak – znaczy, jak gdyby tu są dwie kwestie, po pierwsze jest wniosek formalny, który podlega przegłosowaniu, więc do Rady należy decyzja, czy zmieni ten porządek obrad, ja tylko chcę państwu zwrócić uwagę na brzmienie § 41 p. 3 Statutu Dzielnicy Wola, zgodnie z którym do zadań Komisji

Rewizyjnej należy przygotowywanie projektów rozstrzygnięć w sprawach skarg, w których organem właściwym do rozpatrzenia jest Rada Dzielnicy. Czyli wynika z tego proszę państwa, że jednak Komisja Rewizyjna musi najpierw przygotować taki projekt rozstrzygnięcia, ja nic na to nie poradzę.

Jan Nowak (z sali) – ale nie wynika. Ale jeśli Komisja Rewizyjna nie przygotuje, to co ma Rada robić? To wcale nie wynika.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję. Czy pani Przewodnicząca jeszcze chce? Przepraszam, no przepraszam bardzo panią Przewodniczącą Joannę Tracz-Łaptaszyńską, bardzo przepraszam. Pani Przewodnicząca, po raz ostatni, teraz już na pewno poproszę panią.

Monika Wiśnioch – szanowni państwo, ja jestem wyrazicielem tylko woli Komisji Rewizyjnej, która zobowiązała mnie do wnioskowania o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Wniosek taki został przegłosowany jednogłośnie. Państwo naturalnie... oczywiście to Rada jest suwerenem, jak słusznie pan Nowak powiedział. To Rada jest suwerenem tej decyzji. Natomiast wszystko w naszych rękach, tak, jak zagłosujemy, taki będzie porządek. Zostałam zobowiązana to zgłoszenia takiego wniosku, więc go zgłaszam.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję pani Przewodniczącej, mamy jasność sytuacji, bardzo proszę pani Przewodnicząca Joanna Tracz-Łaptaszyńska.

Joanna Tracz-Łaptaszyńska – chciałabym prosić szanowną Radę o wprowadzenie dwóch punktów do porządku obrad, jednym punktem byłaby informacja Burmistrza Dzielnicy Wola na temat konkursu dotyczącego projektu pomnika upamiętniającego miejsce straceń Warszawiaków u zbiegu ulic Górczewska i Prymasa Tysiąclecia. Ponieważ konkurs został ogłoszony, z tego, co dowiedzie-

liśmy się z pisma, które wpłynęło chyba do wszystkich Radnych od pana Wiktora Kobylińskiego, jako Komisja Oświaty i Kultury, niestety nie dowiedzieliśmy się chociaż prosiliśmy o taką informację od pana Burmistrza, nie wpłynęła do nas informacja o ogłoszeniu tego konkursu. I ponieważ Komisja nie miała możliwości zapoznania się z zasadami tego konkursu, jak on będzie przebiegał, czy to będzie konkurs otwarty, jakie będą zasady tego konkursu, nie miała okazji zapoznania się z SIWZ, ja niestety nie mogłam już znaleźć tego ogłoszenia na stronach internetowych i również SIWZ, więc jeżeli... jest taka prośba do Biura Rady, czy ja mogłabym, jeżeli ten punkt będzie, dojdzie do skutku, czy ja mogłabym ten SIS poprosić dla siebie, żeby jeszcze w trakcie sesji go przeczytać? Są pewne w tym piśmie różnego rodzaju wątpliwości, sprawa jest, że tak powiem emocjonalnie tutaj związana z Wola, naszym wolskim terenem, myślę, że jest godna tego, żeby poświęcić na tej sesji punkt. Żeby nie było to potraktowane w sprawach różnych, tylko odrębny punkt na temat tego konkursu. Żeby nie było żadnych nieporozumień. Dziękuję. I drugi punkt, też jako informację Burmistrza Dzielnicy Wola na temat przyczyn błędnego rozwieszenia obwieszczeń wyborczych. U mnie w okręgu wiszą obwieszczenia wyborcze pana, okręgu nr 5 bodajże i 4 chyba, ja widziałam na blokach Darka Puściana u siebie w okręgu. I mam prośbę, żeby to też był odrębny punkt, ponieważ chciałam zadać kilka pytań właśnie dotyczących tego rozwieszenia tych obwieszczeń i dokładnej informacji, kiedy ten błąd zostanie naprawiony. Dziękuję.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo, czy ja mogę na piśmie prosić te wnioski, pani Przewodnicząca, bardzo proszę, tu jest pierwszy rozumiem, a tu jest drugi. Dobrze. Czy ktoś z państwa, bardzo proszę pani Dorota Makowiecka. Rozumiem, że do porządku obrad cały czas.

Dorota Makowiecka – panie Przewodniczący, szanowna Rado, ja chciałam zgłosić niezadowolenie Klubu Radnych SLD dotyczące informacji w Kurierze z

dnia 4 listopada 2010 r. odnośnie mojej wypowiedzi w części dotyczącej budżetu. Artykuł w Kurierze Wolskim miał odzwierciedlać wypowiedź...

Dariusz Puścian – przepraszam bardzo, czy to jest do porządku obrad?

Dorota Makowiecka – tak. Tak.

Dariusz Puścian – rozumiem. Bardzo proszę.

Dorota Makowiecka - ... członków Zarządu i to co się działo na posiedzeniu sesji, a został napisany artykuł, cytuję: "W imieniu Klubu SLD wystąpiła Dorota Makowiecka, która przedstawiła główne uwagi przeciwko budżetowi". Koniec cytatu. Mam pytanie do pani Naczelnik Hanny Fiszer-Nowackiej, czy pani zdaniem mieszkańcy czytając moją wypowiedź, będą wiedzieli o jakie główne uwagi chodzi? Bo moim skromnym zdaniem wydaje się, że nie. Moja wypowiedź nawet nie zawiera minimum treści. Natomiast wypowiedź pana Burmistrza...

Dariusz Puścian – pani Przewodnicząca...

Dorota Makowiecka - ... kończę już panie Przewodniczący,

Dariusz Puścian – ale ja mam pytanie, czy to jest do porządku obrad?

Dorota Makowiecka – tak. Natomiast wypowiedź pana Burmistrza Marka Andruka jest jasno i klarownie przekazana. Zastanawiam się, jakby został potraktowany zastępca Burmistrza z ramienia SLD. Pewnie tak samo, jak ja. Jak widzę, ma znaczenie jaka opcja polityczna wypowiada się. Podsumowując, pani

naczelnik bardzo dobrze przedstawiła swoje hasło wyborcze: „Z myślą o ludziach, z dala od polityki”. To trafnie odnosi się do pani działania. Dziękuję.

Dariusz Puścian – bardzo przepraszam, ale muszę zwrócić uwagę po prostu na niestosowność wypowiedzi, ja mam apel do wszystkich radnych, żebyśmy pewnych reguł przestrzegali. Jeżeli jest wniosek do porządku obrad, to bardzo proszę go zgłaszać. Jeżeli to są wystąpienia, to ja bardzo proszę o nie nadużywanie po prostu pewnych możliwości i pewnych furtek. Czy jeszcze uwagi do porządku obrad są? Pytam, czy są uwagi do porządku obrad.

Jan Nowak (z sali) – ja muszę się ustosunkować do wypowiedzi pani...

Dariusz Puścian – nie, nie, nie. Szanowni państwo, szanowni państwo, szanowni państwo, pytam po raz ostatni, czy są uwagi do porządku obrad. Jest uwaga... bardzo proszę, bardzo proszę pan Mariusz Wis.

Mariusz Wis – panie Przewodniczący, szanowna Rado, ponieważ padało wiele różnych propozycji zmiany porządku obrad, ja jako najdalej idący wniosek, zgłaszam najprostszy wniosek o przegłosowanie w pierwszej kolejności i uchwalenie tego porządku, który nam został zaprezentowany. Jeżeli on przejdzie, w związku z tym dalej te wszystkie poprawki do porządku będą drugorzędne, prawda? Jeżeli nie przejdzie, no to będziemy dalej dyskutować. Czyli zgłaszam formalny wniosek o przegłosowanie tego porządku obrad.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję, ale z tego panie Przewodniczący co wiem, to procedowanie jednak dotyczące porządku obrad ma swoją formułę i nie będziemy głosować na początku porządku obrad, tylko będziemy na początku głosować zgłoszone poprawki. A później przyjmujemy w określonym kształcie cały porządek obrad, taki jak wyniknie z przegłosowanych poprawek. Czy jeszcze

ktoś z państwa chce zgłosić poprawkę do porządku obrad? Nie widzę. Szanowni państwo, wobec tego ja pozwolę sobie zgłosić poprawkę jeszcze do porządku obrad. Może oddam głos, prowadzenie, panu Przewodniczącemu Andrzejowi Grudkowskiemu.

Andrzej Grudkowski – bardzo proszę.

Dariusz Puścian – szanowni państwo, mój wniosek będzie dotyczył zdjęcia punktu 11 z porządku obrad. Jest to punkt: Przyjęcie stanowiska Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie wprowadzenia do planu remontów placówek oświatowych remontu tarasu Przedszkola nr 237 przy ul. Tyszkiewicza 33 (druk nr 350). Powiem dlaczego. Absolutnie, żeby była jasność i to proszę o zaprotokołowanie, jestem za tym, żeby remont tarasu w Przedszkolu nr 237 został dokonany i wykonany. Żeby tu była jasność. Natomiast wnioskuję dlatego zdjęcie tego punktu, ponieważ uważam, że, szanowni państwo, my jako Rada w pewien sposób zaczynamy deprecjonować swoją rolę. Stanowiska Rady, w mojej ocenie, w mojej ocenie, być może się mylę, powinny dotyczyć rzeczy, na które instytucji, organów, na które nie mamy bezpośredni wpływ, czyli stanowisko może być do Prezydenta m.st. Warszawy, do Ministra, do Komendanta Policji, czy jeszcze do jakiejś instytucji, na które nie mamy bezpośredniego wpływu. Natomiast Zarząd Dzielnicy Wola jest wybrany przez nas. Pełni w mojej ocenie rolę służebną. Jeżeli my nie potrafimy zobowiązać swojego Zarządu za pomocą mechanizmów takich, jaki jest przyjęte w cywilizowanym kraju, czyli po prostu uchwały Rady, która zobowiązuje Zarząd do wykonania określonych czynności, wydaje mi się, że nie jest to dobre. Ja zwracam uwagę na to, że w ten sposób obniżamy, przyjmując stanowiska niejako, przepraszam za to określenie, ale niejako przyjmując taką rolę prozalną, przepraszam za to określenie, wobec własnego Zarządu. No to ja uważam, że to nie jest dobry pomysł. I stąd mój wniosek o to, żebyśmy zdjęli po prostu te stanowisko, natomiast uruchomili mecha-

nizmy, które są w naszej kompetencji, żeby Zarząd tak naprawdę wykonał to, co Rada uzna za stosowne. Pod warunkiem, że jest to zgodne z prawem i, ja lubię dodawać, i ze zdrowym rozsądkiem. I tak uzasadniam po prostu swój wniosek. Dziękuję bardzo.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo. Pani Kucharska, bardzo proszę.

Maria Kucharska – szanowny panie Przewodniczący, szanowna Rado. O to właśnie, ten remont tego przedszkola, tego tarasu, to był przeze mnie wprowadzony na posiedzenie Komisji Oświaty i Kultury. I właśnie na pierwszym, na pierwszym posiedzeniu, które miało miejsce, właśnie powiedziano nam, ja dawałam jako stanowisko, była podjęta później decyzja, że ma być uchwała. Na Komisji oczywiście podjęliśmy uchwałę. Ponownie zostało odrzucone, że to nie może być uchwała, tylko ma być po prostu stanowisko. Nie wiem, kto w tym tutaj Zarządzie, może nie w Zarządzie, ale może kto tu tym kieruje, tymi sprawami, że nie ma informacji. Raz się mówi, bo wszyscy Radni z Komisji Oświaty są tu obecni. Raz mówimy, że mamy uchwałę, nie, uchwała nie może być, ma być stanowisko. Robimy stanowisko. W tej chwili pan Przewodniczący mówi, że nie stanowisko, tylko uchwałę. Ja naprawdę w tej chwili nie rozumiem, o co tu chodzi. Czy faktycznie my w tej chwili manipulujemy w ten sposób, że chcemy to w ogóle, to przedszkole zdjąć, nie remontować? Ja przy tym przestaję, bo tak jak mówię, byłam inicjatorką tego, bo do wszystkich wpłynęło podanie od rodziców tegoż przedszkola, że faktycznie należy się remont. I ten remont trzeba zrobić nie teraz, tylko na wiosnę przyszłego roku. I ja nie wiem, jaki zapis zrobimy, ale apeluję i do Zarządu i może dlatego do przyszłej Rady, żeby to zostało zapisane jasno i wyraźnie. Że tam ma być przeprowadzony remont tarasu szkoły, przy Przedszkolu 237. Proszę sobie wyobrazić, bo to będzie taras zadaszony i tam będzie miało, mogło mieć zajęcia około 20 dzieci. To jest w ogóle jedna sala. Przybędzie. A dzieci jest tak dużo w przedszkolu, że one się po prostu w tej

chwili... no ciasnota jest. Tak, że bardzo proszę, żeby ktoś... może poproszę pana mecenasa, żeby w tej chwili się na ten temat wypowiedział, jaki to ma być zrobiony zapis. Dziękuję.

Dariusz Puścian – bardzo proszę pan Mateusz Tomala.

Mateusz Tomala – szanowna Rado, panie Przewodniczący, na poprzedniej sesji zdejmowaliśmy punkt dotyczący tego przedszkola, który rozumiem, był uchwałą. Tak? Teraz mamy stanowisko, też je zdejmujemy. A czy nie można zrobić tak, bo pan powiedział, że lepiej, aby była jednak uchwała, aby tamtą uchwałę z poprzedniej sesji, wsadzić na tą sesję. Nie bawmy się w „kotka i myszkę”. Dziękuję.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję. Bardzo proszę pan Radny Adam Sadowski.

Adam Sadowski – szanowna Rado, ja już nie będę się powtarzał tu po członkach Komisji Oświaty, którzy tak naprawdę powiedzieli wszystko. Nasze stanowisko tak właściwie no to są, to jest z jednej strony krzyk rozpacz, a z drugiej pobożne życzenia dla następnych radnych. No bo my już tego nie będziemy realizować. Więc tylko, żeby to nie zginęło. Wniosek o ten remont, z tego, co się dowiedziałem, był składany kilkakrotnie. Przez całą kadencję. Cały czas to gdzieś tam spadało. I w tej chwili, jeżeli to w tej chwili spadnie, to tego nikt nie zrobi. Jest to prostu nasza, tak właściwie prośba do następnych radnych, przynajmniej ja mogę mówić tylko za przyszłych radnych Lewicy, ale myślę, że tam również koledzy i koleżanki z PiS-u i z PO, bo też głosowali za tym, za tym stanowiskiem, również go w przyszłej poprą i doprowadzimy wreszcie do szczęśliwego końca. Dziękuję bardzo.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos w ustalaniu porządku obrad?

Maria Kucharska (z sali) – ja prosiłam o wypowiedź pana mecenas na ten temat.

Dariusz Puścian – nie wiem, czy pan mecenas zechce się wypowiedzieć. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Sławomir Pyżlak – ale proszę państwa, ja nie wiem dlaczego państwo podjęli taką decyzję, że projekt uchwały został zdjęty z poprzedniej sesji. Nie było to robione na moją jakąś opinię, w odpowiedzi na moją opinię. Państwo... w moim przekonaniu, jeżeli państwo podejmą taką decyzję, że państwo chcą podjąć dzisiaj stanowisko w tej sprawie, to państwo mają wszelkie kompetencje do podjęcia takiego stanowiska. To jest państwa decyzja, mogę tylko tyle powiedzieć. Dziękuję.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo. Bardzo proszę pani Przewodnicząca Joanna Tracz-Łaptaszyńska.

Joanna Tracz-Łaptaszyńska – no i tutaj się z panem mecenasem nie zgodzę, bo przypomnę, że uchwała miała wadę prawną i dlatego żeśmy ją zdjęli. Formalnie pan mecenas też zabierał tutaj swoje słowo i po prostu nie mogliśmy tego wsadzić do budżetu jako inwestycji, ponieważ był to remont, którego planu jeszcze nie znamy. I dlatego ta uchwała była zdjęta. Dziękuję.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo. Tak, ja się zgadzam z wypowiedzią pani Przewodniczącej Joanny Tracz-Łaptaszyńskiej, nie było parafowania przez Głównego Księgowego, tam był problem po prostu. Każda uchwała, szanowni

państwo, musi mieć parafę, musi mieć zabezpieczenie przecież finansowe. No i nie było, nie spełniała wymogów formalnych, dlatego została zdjęta. Natomiast generalnie powtórzę tylko krótko to, co mówiłem. Ja jestem zwolennikiem tego, żeby Zarząd zobowiązywać do pewnych rzeczy, a nie pisać do własnego Zarządu stanowiska. Ale oczywiście decyzję... Rada jest suwerenem, decyzję podejmuje Rada i jaką podejmie, taka będzie. Szanowni państwo, czy jeszcze, czy jeszcze do porządku obrad są jakieś uwagi? Nie ma. W związku z tym sytuację mamy taką, że zostały zgłoszone cztery poprawki. Pierwsza poprawka, to było zdjęcie punktu... ja króciutko przypomnę. Zdjęcie punktu 10 – to była pierwsza poprawka. Druga poprawka, to było umieszczenie punktu: Informacje (mówię w skrócie) o konkursie na pomnik. Trzecia poprawka, to była informacja na temat przyczyn błędów rozwieszeń obwieszczeń wyborczych i czwarta poprawka – to było zdjęcie punktu 11 z porządku obrad. Teraz ja poddam po kolei te wszystkie poprawki pod głosowanie, a później z przyjętymi poprawkami poddam, z tymi oczywiście które przyjmujemy, poddam pod głosowanie cały porządek obrad. Czy jeszcze do porządku obrad? Bardzo proszę pani Radna Maria Kucharska.

Maria Kucharska – panie Przewodniczący, po prostu pan jeszcze nie wprowadził tego przedszkola, co będziemy robić. Czy robimy to jako uchwałę, czy jako wniosek. Proszę sprecyzować, to też jako poprawka do porządku.

Dariusz Puścian – powiedziałem precyzyjnie pani Mario. Zgłaszam i to był wniosek o zdjęcie punktu. Tu nie było żadnej poprawki. To jest wniosek o zdjęcie punktu 11 – Stanowiska i to wszystko. Szanowni państwo, po kolei, poddaję pod głosowanie poprawki zgłaszane. W punkcie pierwszym – zdjęcie punktu 10. Kto jest za zdjęciem punktu 10 z porządku obrad, kto jest za? To była rekomendacja Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, przypomnę. Bardzo proszę o podawanie liczby głosów przy stolikach. 3... szanowni państwo, jeszcze raz. Kto jest za zdjęciem punktu 10, przypomnę, to był wniosek Przewodniczącej Komi-

sji Rewizyjnej. Kto jest za zdjęciem punktu 10? 3 plus 6. Kto jest przeciw? 1 plus 1 plus 9. Kto się wstrzymał? 1 plus 2, przepraszam. 3. Szanowni państwo, wobec tego sytuację mamy taką, że 9 głosów było za zdjęciem punktu, 11 głosów przeciwne zdjęciu i 3 głosy wstrzymujące się. Wobec powyższego, podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola, czyli punkt 10 zostaje w porządku obrad. Czyli to zostało szanowni państwo odrzucone, ta propozycja. A szkoda, bo to Komisja Rewizyjna, Przewodnicząca Komisji rekomendowała. Punkt drugi szanowni państwo...

Monika Wiśnioch (z sali) – przepraszam, ja zgłaszałam wniosek w imieniu Komisji Rewizyjnej. To jest pewna różnica.

Dariusz Puścian – oczywiście, pani Przewodnicząca, jasne, jasne. Punkt drugi, szanowni państwo, w skrócie będę mówił, jest to informacja dotycząca konkursu, ogłoszonego przez Urząd Dzielnicy Wola dotyczącego budowy pomnika, a ściślej projektu pomnika upamiętniającego miejsce starań, straceń, przepraszam, Warszawiaków, u zbiegu ulic Górczewskiej, Prymasa Tysiąclecia. Kto jest za wprowadzeniem takiego punktu, kto jest za? Bardzo proszę o podawanie, moment, 4 plus 9, plus 9. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał 2. Szanowni państwo, uprzejmie informuję, że 22 głosami za, przy 0 przeciwnych i 2 wstrzymujących się, wprowadzamy punkt o konkursie, przepraszam, punkt Informacja o konkursie i będzie to punkt proszę państwa 13. Czyli po Informacji o pracy Zarządu będzie Informacja o konkursie na pomnik. Następny szanowni państwo, punkt zgłaszany, zmiana do porządku obrad, to była Informacja na temat przyczyn błędów rozwieszeń obwieszczeń wyborczych i to było zgłoszone przez panią Przewodniczącą Joannę Tracz-Łaptaszyńską, kto jest za umieszczeniem takiego punktu w porządku obrad? Ja przeczytam może w całości, żeby była jasność. Informacja Burmistrza Dzielnicy Wola na temat przyczyn błędnego rozwieszenia obwieszczeń wyborczych Wyborów Samorządowych w 2010 r.

Kto jest za wprowadzeniem takiego punktu? 3 plus 7 plus 9, kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 1 i tu 3, 4. Szanowni państwo, uprzejmie informuję, że 19 głosami za, przy 0 przeciwnych i 4 wstrzymujących się, punkt na temat Informacji na temat przyczyn błędnego rozwieszenia obwieszczeń wyborczych zostaje wprowadzony jako punkt 14 w nowej numeracji. I teraz ostatnia szanowni państwo poprawka zgłoszona przeze mnie, czyli zdjęcie punktu 11, czyli tego Stanowiska dotyczącego remontu tarasu. Kto jest za zdjęciem punktu 11 z porządku obrad? Za zdjęciem, kto jest za? 2 plus 6. Kto jest przeciw? 4 plus 9. Kto się wstrzymał? 1 wstrzymujących się. Uprzejmie informuję, że ta poprawka zgłoszona przeze mnie nie została przyjęta, została odrzucona, 8 głosów było za, 13 przeciwnych i 1 głos wstrzymujący się. Wobec powyższego punkt 11 jest w porządku obrad. Szanowni państwo, wobec tego zmianie ulegają numeracja, czyli punkt 13 w tej chwili, czyli Prezentacja multimedialna itd., będzie punktem 15 i dalsze punkty będą kolejne, czyli Interpelacja będzie 16, a Wolne wnioski i informacje – 17 punktem. Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem porządku obrad wraz z tymi przegłosowanymi poprawkami? Ja przypomnę, że poprawka druga i trzecia, czyli Informacje zostały przyjęte, natomiast zdjęcia punktów zarówno 10 jak i 11 zostały odrzucone. Kto jest za takim... za przyjęciem takiego porządku obrad, kto jest za? Bardzo proszę. 4 plus 9 plus 7. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 1 i 1, czyli 2. Pogubiłem się. Przepraszam bardzo, bo się pogubiłem. Jeszcze poproszę, jeszcze raz o powtórzenie tego głosowania. Kto jest za przyjęciem porządku obrad? 4 plus 9 plus 7. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 2 osoby. Szanowni państwo, uprzejmie informuję, że 20 głosami za, przy 0 przeciwnych i 2 wstrzymujących się, porządek obrad żeśmy przyjęli. W związku z powyższym przechodzimy do punktu 1 porządku obrad: **Przyjęcie protokołu obrad LVI sesji Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy.** Zgodnie z zapisem § 33 ust. 3 Statutu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy wymieniony protokół został wyłożony do wglądu w Wydziale Obsługi Rady siódmego dnia od zakończenia sesji. Nie wniesiono do niego

żadnych uwag, wobec czego zgodnie z ust. 5 § 33 ostateczny tekst protokołu został wyłożony do wglądu na 7 dni przed dzisiejszą sesją. Proszę o przegłosowanie, kto jest za przyjęciem protokołu LVI sesji Rady Dzielnicy Wola. Kto jest za? 3 plus 9, kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 1 plus 5. Szanowni państwo, uprzejmie informuję, że 12 głosami za, przy 0 przeciw i 6 wstrzymujących się protokół LVI sesji Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy został przyjęty. Zamykam punkt 1 porządku obrad. Przechodzimy do punktu 2. **Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Żoliborza Powązki (druk nr 341).** Proszę Burmistrza pana Marka Andruka o przedstawienie projektu uchwały. Proszę Burmistrza pana Marka Andruka o przedstawienie projektu uchwały.

Marek Andruk – panie Przewodniczący, szanowni Radni, chciałem państwu zaprezentować druk nr 341, to jest projekt uchwały Rady, to jest... składa się z następujących materiałów: po pierwsze jest to materiał, jest to uchwała nr 7391 Zarządu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie skierowania pod obrady Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy projektu uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Żoliborza Powązki. Podstawy prawnej nie będę czytał, § 1.1. Zarząd Dzielnicy Wola m.st. Warszawy kieruje pod obrady Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy projekt uchwały Rady Dzielnicy Wola w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Żoliborza Powązki. Punkt 2. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Wola, o którym mowa w ust. 1, stanowi załącznik do uchwały. § 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Dzielnicy Wola m.st. Warszawy. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie: Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Żoliborz Powązki sporządzony został na podstawie Uchwały Rady m.st. Warszawy z dnia 3 marca 2005 r. W okresie od 15 lutego 2010 r. do 15 marca 2010 r. projekt planu przeszedł procedurę wyłożenia do publicznego wglądu, a następnie zostały rozpatrzone uwagi złożone do ww. projektu. W dniu 20 października 2010 r. przy piśmie Zastępcy Prezydenta m.st. Warszawy przedłożył Przewodniczącemu Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy do zaopiniowania przez Radę Dzielnicy Wola projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Żoliborza Powązki zgodnie z § 13 ust. 4 pkt 3 Statutu m.st. Warszawy, przyjętego przez Radę m.st. Warszawy w dniu 10 stycznia 2008 r. W związku z powyższym Przewodniczący Rady wystąpił do Burmistrza Dzielnicy Wola z prośbą o przygotowanie odpowiednich projektów uchwał, w celu skierowania na właściwą Komisję Rady, oraz sesję Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy planowaną na 9 listopada 2010 r. No dobrze, nie będę was już męczył. W związku z tym tradycyjnie przygotowaliśmy po obrady Rady dwa projekty uchwał: projekt negatywny i projekt pozytywny. Dziękuję bardzo.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję. Bardzo proszę teraz Przewodniczącą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska panią Ewę Widenkę o przedstawienie opinii Komisji. No, z uwagi na uraz, kontuzję pani Przewodniczącej, bardzo proszę pani Wiceprzewodniczącą Ewa Statkiewicz.

Ewa Statkiewicz – Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy pozytywnie opiniuje projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Żoliborza Powązki. Uchwałę przyjęto w głosowaniu: 6 głosów za, 0 przeciw i 1 wstrzymujący się.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję pani Przewodniczącej Ewie Statkiewicz. Otwieram listę mówców. Proszę o zapisywanie się do głosu. Zgodnie z § 27 ust. 2 Statutu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w pierwszej kolejności udzielam głosu przedstawicielom klubów, a następnie pozostałym radnym według kolejności ich zgłoszeń. Czy przedstawiciele klubów chcą zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Ktoś z Radnych czy chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

Marcin Rolski (z sali) – ja chciałbym...

Dariusz Puścian – a bardzo przepraszam, pan Radny Rolski, bardzo proszę.

Marcin Rolski – panie Przewodniczący, szanowni państwo, ja w tym punkcie chciałem bardzo prosić pana Burmistrza o wyjaśnienie, bo dopiero jak debatowaliśmy na Komisji, dowiedziałem się, że Dzielnica Wola oddała Dzielnicy Bemowo kawałek gruntu dzielnicy. (Głosy z sali). Nie, nie, chodzi o Bemowo. I my nawet... ale momencik i my nawet o tym nie wiedzieliśmy, więc chciałem się dowiedzieć, jak to się dzieje, widzę, że pan Burmistrz ma taką minę zatroskaną, czyżby pan Burmistrz też nie wiedział? Chyba wie, panie Burmistrzu. Znaczący, ja przyznam się, ja uzyskałem tę informację od Radnego Kubiaka, jeśli ona jest ... (wesołość na sali). Jeśli ona jest nieprawdziwa to proszę, to proszę to zdementować. Ale czy rzeczywiście tak było, bo nawet nie chodzi tutaj o te 18 m, chodzi o sam fakt, chodzi o sam fakt, że my nic o tym nie wiedzieliśmy. Tak, że bardzo bym prosił.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję. Panie Burmistrzu, zapraszam.

Marcin Rolski (z sali) – ja chciałbym, żeby mi ktoś powiedział, czy tak było, czy tak nie było. Jeśli tak było, to dlaczego tak było?

Marek Andruk – panie Przewodniczący, szanowni Radni, sprawa oddania 18 m kw. powierzchni Dzielnicy Wola na rzecz Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy nie jest mi znana. Dziękuję bardzo.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo. Chyba zaszło, że tak powiem, jakieś nieporozumienie. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. Szanowni państwo, nie będę odczytywał projektu uchwały, ponieważ pan Burmistrz zrobił to bardzo powoli i dobitnie wraz z uzasadnieniem, myślę, że wszyscy wiemy nad czym głosujemy. W związku z tym przejdę do fazy głosowania. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w odczytanym przez... i zaproponowanym przez pana Burmistrza kształcie? Kto jest za? 3 plus 10 plus 4. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 1. Stwierdzam, że w wyniku głosowania (17 głosów za, przy 0 przeciw i 1 wstrzymującym się) Rada podjęła uchwałę w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Żoliborza Powązki. Zamykam punkt 2 porządku obrad. Przechodzimy do punktu 3. W kwestii formalnej bardzo proszę pani Przewodnicząca Joanna Tracz-Łaptaszyńska.

Joanna Tracz-Łaptaszyńska – wprowadzając punkt do porządku obrad w sprawie pomnika prosiłam, żeby Zarząd dostarczył mi SIWZ, żebym mogła przygotować się do punktu, w którym ten pomnik będzie omawiany. Więc bardzo proszę o przekazanie mi SIWZ i przedstawicielom klubu, żebym mogła się przygotować do punktu. Dziękuję.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję pani Przewodniczącej, bardzo proszę kogoś, któregoś z członków Zarządu o pomoc pani Przewodniczącej Joannie Tracz-Łaptaszyńskiej, żeby mogła należycie zabrać głos w tej sprawie. Przechodzimy do punktu **3. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w**

sprawie uchwalenia Lokalnego Programu Profilaktyki Zachowań Ryzykownych i Przeciwdziałania Przemocy dla Dzielnicy Wola m.st. Warszawy na rok 2011 (druk nr 342). Proszę Zastępcę Burmistrza pana Pawła Pawlaka o przedstawienie projektu uchwały.

Paweł Pawlak – panie Przewodniczący, wysoka Rado, w załączeniu macie państwo projekt uchwały dotyczący uchwalenia Lokalnego Programu Profilaktyki Zachowań Ryzykownych i Przeciwdziałania Przemocy dla Dzielnicy Wola m.st. Warszawy na rok 2011. Projekt Lokalnego Programu jest załączony. Jeżeli są pytania, uwagi, opinie – jest pan naczelnik, jest pani Panasiewicz i jeżeli chcecie państwo wyjaśnień, to jesteśmy do państwa dyspozycji. Dziękuję.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję panu Burmistrzowi Pawłowi Pawlakowi. Bardzo proszę Przewodniczącą Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej panią Joannę Kamieńską o przedstawienie opinii Komisji.

Joanna Kamieńska – szanowni państwo, Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy pozytywnie opiniuje projekt uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie uchwalenia Lokalnego Programu Profilaktyki Zachowań Ryzykownych i Przeciwdziałania Przemocy dla Dzielnicy Wola m.st. Warszawy na rok 2011. Uchwałę przyjęto jednogłośnie przy 6 obecnych. Dziękuję.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo. Otwieram listę mówców. Proszę o zapisywanie się do głosu. Zgodnie z § 27 ust. 2 Statutu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w pierwszej kolejności udzielam głosu przedstawicielom klubów, a następnie pozostałym radnym według kolejności ich zgłoszeń. Czy któryś z przedstawicieli klubów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Odczytam teraz projekt uchwały w ww. sprawie i poddam go pod głosowanie. Podstawy

prawnej nie będę czytał. Uchwała w sprawie uchwalenia Lokalnego Programu Profilaktyki Zachowań Ryzykownych i Przeciwdziałania Przemocy dla Dzielnicy Wola m.st. Warszawy na rok 2011. § 1. Rada Dzielnicy Wola m.st. Warszawy uchwała Lokalny Program Profilaktyki Zachowań Ryzykownych i Przeciwdziałania Przemocy dla Dzielnicy Wola m.st. Warszawy na rok 2011, przedstawiony przez Wydział Spraw Społecznych i Zdrowia dla Dzielnicy Wola w brzmieniu załącznika do niniejszej uchwały. § 2. Rada Dzielnicy Wola m.st. Warszawy zobowiązuje Burmistrza Dzielnicy Wola m.st. Warszawy do przesłania uchwały do Prezydenta m.st. Warszawy. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Kto jest za tak brzmiącą treścią uchwały, kto jest za? 4... 5 plus 9 plus 6. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że w wyniku głosowania (20 głosów za, przy 0 przeciwnych i 0 wstrzymujących się) Rada podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Lokalnego Programu Profilaktyki Zachowań Ryzykownych i Przeciwdziałania Przemocy dla Dzielnicy Wola m.st. Warszawy na rok 2011. Zamykam punkt 3 porządku obrad. Przechodzimy do punktu **4. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu wykazu, w którym umieszczony jest lokal mieszkalny przeznaczony do sprzedaży bezprzetargowej wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu w nieruchomości wspólnej w budynku przy ul. Batalionu Parasol w Warszawie, położonym na terenie dzielnicy Wola (druk nr 343)**. Proszę Zastępcę Burmistrza pana Marka Lipińskiego o przedstawienie projektu uchwały.

Marek Lipiński – przedstawiam projekt uchwały umożliwiający wykupienie lokalu nr .. w budynku Batalionu Parasol ... Lokal ten poprzednio nie był przeznaczony do sprzedaży, był lokalem funkcyjnym, w tej chwili zgodnie z przepisami prawa jest możliwość uruchomienia procedury sprzedaży.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję. Proszę Przewodniczącą Komisji Polityki Gospodarczej i Komunalnej panią Marię Weber o przedstawienie opinii Komisji.

Maria Weber – Komisja Polityki Gospodarczej i Komunalnej Rady Dzielnicy Wola pozytywnie opiniuje projekt uchwały Rady Dzielnicy w sprawie projektu wykazu, w którym umieszczony jest lokal mieszkalny nr .. przeznaczony do sprzedaży bezprzetargowej wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu w nieruchomości wspólnej w budynku przy ul. Batalionu Parasol .. w Warszawie. Uchwałę przyjęto jednogłośnie przy 5 obecnych.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo Przewodniczącej Marii Weber. Otwieram listę mówców. Proszę o zapisywanie się do głosu. Zgodnie z § 27 ust. 2 Statutu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w pierwszej kolejności udzielam głosu przedstawicielom klubów, a następnie pozostałym radnym według kolejności ich zgłoszeń. Czy przedstawiciele klubów chcą zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Odczytam teraz projekt uchwały w ww. sprawie i poddam... aha, przepraszam, a czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Paweł Kuchta (z sali) – to jest wszystko omówione na komisjach.

Dariusz Puścian – nie widzę. Zatem odczytam teraz projekt uchwały i poddam go pod głosowanie. Uchwała Rady Dzielnicy Wola w sprawie zaopiniowania projektu wykazu, w którym umieszczony jest lokal mieszkalny nr .. przeznaczony do sprzedaży bezprzetargowej wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu w nieruchomości wspólnej w budynku przy ul. Batalionu Parasol .. w Warszawie, położonym na terenie dzielnicy Wola. Podstawy prawnej nie czytam. § 1. Rada Dzielnicy Wola opiniuje pozytywnie przedstawiony przez Zarząd Dzielnicy Wola m.st. Warszawy projekt wykazu, w którym

umieszczony jest lokal mieszkalny nr .. przeznaczony do sprzedaży bezprzetargowej wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu w nieruchomości wspólnej w budynku przy ul. Batalionu Parasol .. w Warszawie, położonym na terenie dzielnicy Wola. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Kto jest za tak brzmiącą treścią uchwały, kto jest za? 4 plus 10 plus 4. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że w wyniku głosowania (18 głosów za, przy 0 przeciwnych i 0 wstrzymujących się) Rada podjęła uchwałę w sprawie zaopiniowania projektu wykazu, w którym umieszczony jest lokal mieszkalny przeznaczony do sprzedaży bezprzetargowej wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu w nieruchomości wspólnej w budynku przy ul. Batalionu Parasol w Warszawie, położonym na terenie dzielnicy Wola. Zamykam punkt 4 porządku obrad. Przechodzimy do punktu **5. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu wykazu lokali mieszkalnych przeznaczonych do sprzedaży bezprzetargowej wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu w nieruchomości wspólnej, w budynku przy ul. Płockiej w Warszawie, położonym na terenie dzielnicy Wola (druk nr 344)**. Bardzo proszę Burmistrza pana Marka Lipińskiego o przedstawienie projektu uchwały.

Marek Lipiński – jest to projekt uchwały umożliwiający kontynuację sprzedaży w budynku wspólnotowym, kilkudziesięciu lokali. Budynek został uporządkowany pod względem inwentaryzacyjnym, ... zostały udziały, poprawione akty notarialne i można kontynuować sprzedaż lokali. Dziękuję.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję panu Burmistrzowi. Bardzo proszę Przewodniczącą Komisji Polityki Gospodarczej i Komunalnej panią Marię Weber o przedstawienie opinii Komisji.

Maria Weber – Komisja Polityki Gospodarczej i Komunalnej pozytywnie opiniuje projekt uchwały Rady Dzielnicy w sprawie projektu wykazu lokali mieszkalnych przeznaczonych do sprzedaży bezprzetargowej wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu w nieruchomości wspólnej, w budynku przy ul. Płockiej .. Uchwałę przyjęto jednogłośnie, przy 5 obecnych.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję pani Przewodniczącej Marii Weber. Otwieram listę mówców. Proszę o zapisywanie się do głosu. Zgodnie z § 27 ust. 2 Statutu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w pierwszej kolejności udzielam głosu przedstawicielom klubów, a następnie pozostałym radnym według kolejności ich zgłoszeń. Czy ktoś z przedstawicieli klubów chciałby się zgłosić do głosu? Nie widzę. Czy ktoś z państwa Radnych chciałby się zgłosić do głosu? Nie widzę. Zatem odczytam teraz projekt uchwały w ww. sprawie i poddam go pod głosowanie. Podstawy prawnej nie będę czytał. § 1. Rada Dzielnicy Wola m.st. Warszawy opiniuje pozytywnie przedstawiony przez Zarząd Dzielnicy Wola m.st. Warszawy projekt wykazu lokali mieszkalnych przeznaczonych do sprzedaży bezprzetargowej wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu w nieruchomości wspólnej, w budynku przy ul. Płockiej .. w Warszawie, położonym na terenie dzielnicy Wola. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Kto jest za tak brzmiącą treścią uchwały, kto jest za? 3 plus 10 plus 4. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że w wyniku głosowania (17 głosów za, przy 0 głosów przeciwno i 0 wstrzymujących się) Rada podjęła uchwałę w sprawie zaopiniowania projektu wykazu w którym umieszczony jest lokal mieszkalny przeznaczony do sprzedaży bezprzetargowej wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu w Warszawie, przy ul. Płockiej w Warszawie, położonym na terenie dzielnicy Wola. Zamykam punkt 5 porządku obrad. Przechodzimy do punktu **6. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu wykazu, w którym umieszczony jest lokal mieszkalny**

przeznaczony do sprzedaży bezprzetargowej, wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu w nieruchomości wspólnej, w budynku przy ul. Deotymy w Warszawie, położonym na terenie dzielnicy Wola (druk nr 345). Bardzo proszę pana Zastępcę Burmistrza Marka Lipińskiego o przedstawienie projektu uchwały.

Marek Lipiński – dziękuję, kolejny projekt uchwały umożliwiający wykup lokalu nr .., poprzednio był to lokal funkcyjny, w tej chwili jest możliwość jego wykupienia.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo. Bardzo proszę panią Przewodniczącą Komisji Polityki Gospodarczej i Komunalnej panią Marię Weber o przedstawienie opinii Komisji.

Maria Weber – Komisja Polityki Gospodarczej i Komunalnej pozytywnie opiniuje projekt uchwały Rady Dzielnicy Wola w sprawie projektu wykazu, w którym umieszczony jest lokal mieszkalny nr .. przeznaczony do sprzedaży bezprzetargowej, wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu w nieruchomości wspólnej, w budynku przy ul. Deotymy .. w Warszawie. Uchwałę przyjęto jednogłośnie przy 5 obecnych.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję pani Przewodniczącej. Otwieram listę mówców. Proszę o zapisywanie się do głosu. Zgodnie z § 27 ust. 2 Statutu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w pierwszej kolejności udzielam głosu przedstawicielom klubów, a następnie pozostałym radnym według kolejności ich zgłoszeń. Czy ktoś z przedstawicieli klubów zgłasza się do głosu? Nie widzę. Czy ktoś z Radnych zgłasza się do głosu? Nie widzę. Zatem odczytam teraz projekt uchwały w ww. sprawie i poddam go pod głosowanie. Podstawy prawnej nie będę czytał. § 1. Rada Dzielnicy Wola m.st. Warszawy opiniuje pozytywnie przedstawiony

przez Zarząd Dzielnicy Wola m.st. Warszawy pod obrady Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy projekt wykazu, w którym umieszczony jest lokal mieszkalny nr .. przeznaczony do sprzedaży bezprzetargowej wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu w nieruchomości wspólnej, w budynku przy ul. Deotymy .. w Warszawie, położonym na terenie dzielnicy Wola. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Kto jest za tak brzmiącą treścią uchwały, kto jest za? 3 plus 10 plus 6. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że w wyniku głosowania (19 głosów za, przy 0 przeciw i 0 wstrzymujących się) Rada podjęła uchwałę w sprawie zaopiniowania projektu wykazu w którym umieszczony jest lokal mieszkalny przeznaczony do sprzedaży bezprzetargowej wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu w nieruchomości wspólnej, w budynku przy ul. Deotymy w Warszawie, położonym na terenie dzielnicy Wola. Zamykam punkt 6 porządku obrad. Przechodzimy do punktu **7. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy z realizacji planu pracy na 2010 r. (druk nr 346)**. Bardzo proszę Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej panią Monikę Wiśnioch o przedstawienie projektu uchwały.

Monika Wiśnioch – panie Przewodniczący, szanowni Radni, Komisja Rewizyjna przedstawia państwu pod obrady uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy z realizacji planu pracy na 2010 r. § 1 tego projektu mówi: Przyjmuje się sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy z realizacji planu pracy na 2010 r. zgodnie z załącznikiem do uchwały i zaleca się Zarządowi: zbadanie prawnych możliwości rozłożenia na raty opłat za użytkowanie wieczyste gruntów, w szczególności gruntów pod zabudowę mieszkaniową, zachowanie jak najwyższej dbałości o obiektywizm treści prezentowanych w Kurierze Wolskim. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Państwo otrzymali materiał

dotyczący tego punktu na tydzień przed sesją, rekomenduję pozytywne... rekomenduję przyjęcie teź uchwały. Dziękuję.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję pani Przewodniczącej. Otwieram listę mówców. Proszę o zapisywanie się do głosu. Zgodnie z § 27 ust. 2 Statutu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w pierwszej kolejności udzielam głosu przedstawicielom klubów, a następnie pozostałym radnym według kolejności ich zgłoszeń. Czy któryś z przedstawicieli klubów chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy któryś z Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przepraszam bardzo, pan Radny Adam Sadowski, bardzo proszę.

Adam Sadowski – szanowna Rado, chciałem zabrać głos w sprawie dotyczącej kontroli pracy Zarządu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w zakresie wprowadzenia opłaty za prawo wieczystego użytkowania gruntu, ze szczególnym uwzględnieniem interpretacji przepisów w tej sprawie, za okres od 1 kwietnia 2009 do 30 czerwca 2010. Tu jest mały błąd. Zarząd nie wprowadzał tej opłaty. To jest opłata administracyjna. To tak naprawdę można powiedzieć, że to było wprowadzane przez... znaczy wprowadzane, ta decyzja administracyjna była nadzorowana tylko przez jednego członka Zarządu. Przez Wiceburmistrza Marka Lipińskiego, więc ocenianie tu Zarządu nie ma trochę tak naprawdę, trochę sensu. Bo Zarząd nie miał na te decyzje wpływu. Zarząd nie miał. Kontrola dotyczyła... bo tu oczywiście jako członek Komisji Rewizyjnej również byłem za przyjęciem, za przyjęciem tego sprawozdania. Ta kontrola wypadła dobrze, ale nie chciałbym, żeby to było zrozumiane jako laurka dla Zarządu, że tak wspaniale działa, bo cały czas przynajmniej Klub Lewicy, stoimy... (Rozmowy na sali).

Dariusz Puścian – ja mam prośbę, ja wiem, że to jest ostatnia sesja, przepraszam panie Radny, ja mam prośbę do Radnych i do wszystkich. To jest szanowni pań-

stwo ostatnia sesja. Naprawdę szanujmy się, obradujmy w jakiejś atmosferze powagi i wzajemnego szacunku. Bardzo proszę.

Adam Sadowski – stoimy cały czas na... mamy ten, że sposób wyceny, sposób wyceny, kwoty wyceny są nieadekwatne tak naprawdę, te operaty szacunkowe są nieadekwatne tak naprawdę do wartości gruntów, gdyż jest to wyliczane jako grunt inwestycyjny, a nie już zabudowany. Dziękuję bardzo.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo. Czy ktoś... Proszę bardzo pan Przewodniczący Jan Nowak.

Jan Nowak – ja muszę zabrać głos ad vocem w związku z wypowiedzią mojego przedmówcy. A mianowicie dlatego, że no nieładnie ze strony Zarządu mówić, że czterech tu burmistrzów nie miało nic wspólnego i zwałać na jednego burmistrza. Bo to to jest po prostu nieeleganckie. Myślę, że tutaj Burmistrz powinien jakby wyjaśnić tą sprawę. To jest rzecz pierwsza. Rzecz druga – jak najbardziej było to w administracji Dzielnicy i decyzją Dzielnicy. Ta podwyżka dotknęła spółdzielnię mieszkaniową. Otóż to był ten pierwszy przypadek, kiedy urealnienie wartości wieczystego użytkowania przeprowadzono na spółdzielni mieszkaniowej. Bo wcześniej robiono to na budynkach komunalnych, które mają działki jedynie w obrysie budynku. I pomimo, że te podwyżki były duże, to nie takie, jak spółdzielni mieszkaniowej. Po prostu problem, autentycznie gigantyczny problem zrodził się w momencie, kiedy dotknęło to spółdzielni mieszkaniowej. Ale ja mam inne pytanie, bo oto... panie Burmistrzu, ja zaraz skończę i będę bardzo szczęśliwy jak pan się do tego ustosunkuje. Ale mam inne pytanie. Pytanie bardzo fundamentalne w tej sprawie. Mianowicie, proszę zauważyć, że w jednej spółdzielni mieszkaniowej przeprowadzono urealnienie gruntów, ale dlaczego w tej, a nie w innej. Dlaczego mieszkańcy Koła muszą być obciążeni teraz opłatami, tutaj siedzi mieszkanka, radna Platformy Obywatelskiej wielolet-

nia, którą to stuknęło bardzo poważnie. Pytałem się pani Marii, pani Marii, ile ta podwyżka... jak skutkuje mocno. Otóż nie pomyłę się, jak powiem, że płaciła pani rocznie około 300 zł tej wieczystej użytkowania, a teraz pani płaci gdzieś 2.600 rocznie. Ale zaraz...

Maria Weber (z sali) – muszę zaprotestować, bo jeszcze żadna podwyżka nie nastąpiła.

Jan Nowak – jeszcze nie nastąpiła, pan prezes tam się nic nie odzywa, jeszcze nie nastąpiła, wstrzymał pan te podwyżkę. (Głosy z sali). Aha, zaskarżona. Ale pani Radna, ale tą podwyżkę zaskarżył jak rozumiem, pan prezes. A to pani podziękuje panu prezesowi, że zaskarżył, bo Zarząd Dzielnicy to pani tą podwyżkę rąbnął.

Dariusz Puścian – ja mam prośbę...

Maria Weber (z sali) – ja nie znam wysokości tej podwyżki.

Jan Nowak – ja mam świadków, jak pani mi mówiła ile.

Dariusz Puścian – ja mam prośbę, żeby...

Jan Nowak – ale ja się ustosunkowuję do wypowiedzi mojego przedmówcy. I teraz zasadnicze pytanie brzmi i tu Zarząd bym pytał, a jaki to jest wybór? Bo to jest indywidualna decyzja Zarządu, że założmy w tym momencie robi tej spółdzielni, a nie tej spółdzielni. Albo, że na przykład zrobił tej spółdzielni, wyłonił biegłych, którzy mają stosowne operaty robić i okazuje się, że się wstrzymał z tą całą działalnością, jakby na wybory, ale nikt nie wie, jak to dalej będzie przebiegało. Bo żeśmy tak patrzyli, jakiego tempa nabiorą te urealnienie gruntów,

ale one dotknęły na razie jednej spółdzielni i na tym stop. Więc jest to działalność indywidualna i mogę stwierdzić z całą pewnością, subiektywna Zarządu, że oto dotyka to tej spółdzielni, a nie innej spółdzielni. Bo jaki jest klucz? Dlaczego dotknęło to najpierw Spółdzielni „Koło”, a nie Spółdzielni „Wolska Żelazna Brama” na przykład u mnie? Ale oczywiście, proszę się nie żartować, bo proszę zauważyć, że wartość gruntów przy Jana Pawła jest jeszcze wyższa niż na Ringenbluma. I szanowni państwo, dopiero i tereny, jakie są przy tych mrówkowcach Wolskiej Żelaznej Bramy, to sobie zdajcie państwo sprawę, że w tym momencie te opłaty wieczystego gruntu mogą te biedne emerytki szarpnąć gdzieś na 6 tys. zł rocznie. Może do tego dojść. Jeżeli to takim tempem będzie i na tych zasadach będzie opracowane. Co do tego jak jest opracowany operat, to co pan mówił, to rzeczywiście Burmistrz Lipiński nic do tego nie ma, gdyż zasady tej wyceny są opracowane przez Ministerstwo Infrastruktury. I ten pomysł, żeby grunty pod budynkami komunalnymi, czy pod budynkami spółdzielczymi wyceniać tak, jak tereny inwestycyjne, wynika z zasad, które zostały opracowane przez Ministerstwo Infrastruktury. I to jest problem ogólnopolski, który trzeba by było zmieniać na zdecydowanie wyższym szczeblu. Natomiast czy Miasto, cały czas pozostaje otwarte, czy Miasto musi stosować to bezwzględnie tak jak ten operat, czy może podchodzić do tego jak do umowy cywilno-prawnej wieczystego użytkowania, który w jakiś sposób może stosownie do sytuacji materialnej ludzi, no wyznaczać tą stawkę. To tyle chciałem wyjaśnić. I jeszcze jedno tylko panie Radny, że tu, na tej sali, doszło do spotkania Komisji pani Marii Weber, na której zainteresowani radni spotkali się z prezesami spółdzielni warszawskich, następnego dnia pani Barbara Różewska organizowała spotkanie tutaj na tej sali, też się odbyło spotkanie właśnie prezesów spółdzielni z radnymi Miasta i z inicjatywy radnych PiS-u, radnych Warszawy, odbyła się specjalna sesja, została zwołana w Radzie Warszawy, właśnie w tej sprawie. I cieszylibyśmy się strasznie, gdyby wtedy, przy tych działaniach, dołączyli się do nas radni

Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Ale niestety, ani pana Radnego, ani innych kolegów, no przy tym nie było. Dziękuję bardzo.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję. Po kolei, pan Burmistrz Marek Lipiński, pan Burmistrz Paweł Pawlak i pani Przewodnicząca Maria Weber.

Marek Lipiński – panie Przewodniczący, wysoka Rado, ustosunkuję się zarówno do wypowiedzi pana Radnego Sadowskiego, jak i do pana Radnego Jana Nowaka, nie będę wchodził głęboko w wypowiedź co do idei, dlaczego i tak dalej, to było tysiąc pięćset razy wyjaśniane, każdy z nas ma inny punkt widzenia na tą sprawę, na tym polega demokracja. Panie Radny Sadowski, to nie Burmistrz Dzielnicy, ani Wiceburmistrz Dzielnicy decydował o tym, że podwyżki opłat za użytkowanie wieczyste następowały, tylko przepisy prawa. Dokładnie uchwała o gospodarce... Ustawa o gospodarce nieruchomościami, a akt szczególny, miejscowy, uchwała kompetencyjna nałożyła obowiązek na dzielnicę wykonania tejże ustawy. Tak, że to nie była moja decyzja, to nie była decyzja poszczególnych członków Zarządu pojedynczo, ani Zarządu w całości. Na pytanie, jakimż to kluczem kierowaliśmy się przy ustalaniu kolejności aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste, odpowiadam. Jak tylko kompetencje przejęliśmy w tym zakresie, pierwszą decyzję zaktualizowaliśmy opłaty we wszystkich budynkach wspólnotowych. Drugim naszym krokiem było rozpoczęcie aktualizacji w spółdzielniach, w których ta aktualizacja przez szereg lat, z przyczyn nam nieznanych, nie była wykonywana. Przepraszam, jedna spółdzielnia mieszkaniowa na terenie Woli za czasów 2002-2006 aktualizację miała co roku. Pozostałe od 1998 r. nie były. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Miła”. Nie były aktualizowane. Dlatego zaczęliśmy od najstarszej co do daty aktualizacji i nie była to jedna spółdzielnia, tylko pod koniec zeszłego roku kilkanaście dużych spółdzielni zostało zaktualizowanych. Zostały wysłane aktualizacje i te aktualizacje we wszystkich przypadkach zostały zaskarżone do SKO. Tak, że tyle. Dziękuję.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Paweł Pawlak, później pani Maria Weber, później pan Adam Sadowski.

Maria Weber (z sali) – panie Przewodniczący, ja chciałam zrezygnować z głosu.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo, pani Maria Weber rezygnuje ze swojego głosu.

Paweł Pawlak – panie Przewodniczący, wysoka Rado, odniosę się do słów pana Przewodniczącego Nowaka. Jeszcze raz powtórzę, nie Zarząd i mam prośbę, żeby to bardzo mocno w protokole uwzględnić, natomiast jeżeli chodzi o samą procedurę zmierzającą do zmian w przepisach prawa, to niestety, ale SLD może mało mówi na ten temat, ale robi, bo Klub Parlamentarny SLD wprowadził w Sejmie projekt zmiany ustawy dotyczącej zmian za opłatę za użytkowanie wieczyste. I to już jest w Sejmie. Zapoczątkował to nieżyjący już pan Jerzy Szmajdziński, dzisiaj to prowadzi pan poseł, europoseł Olejniczak i przedstawiciel Klubu Lewicy SLD w Sejmie. Tak, że prośba, jeżeli mówimy, to mówimy od początku do końca, tak, że inicjatywa SLD w tej kwestii jest i jest jasno i czytelnie widoczna na stronach sejmowych. Dziękuję.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo. Jednak pani Maria Weber, bardzo proszę, zapraszam.

Maria Weber – ja bardzo przepraszam, ale widzę, że tutaj wszyscy rozdają kiełbasę wyborczą, to ja też. Otóż chciałam tutaj panu Burmistrzowi Pawlakowi przypomnieć, że była to inicjatywa Wiceministra Infrastruktury pana Romana Olgierda Dziekońskiego, a dopiero potem znalazła się w Sejmie i oczywiście chwala za to Klubowi SLD, że popracował nad tym i wprowadził odpowiednie

zmiany w Ustawie o gospodarce nieruchomościami, ale są na to dowody. Między innymi pismo do pana prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej „Koło”. Które to pismo właśnie podpisał pan Wiceminister Dziekoński i wspomniał o konieczności zmian w tej ustawie.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo. Ja pozwolę sobie jeszcze dodać, że z panem Ministrem Olgierdem Dziekońskim naprawdę wiele osób, skoro już kampania to kampania, wiele osób z Platformy rozmawiało w spotkaniach takich kulurowych, w gremiach nie będę mówił jakich, i to było powodem, dla których pan Wiceminister Infrastruktury zajął się tą sprawą. Bardzo proszę, pan Radny Adam Sadowski, zapraszam.

Adam Sadowski – szanowna Rado, panie Marku, ja wcale nie powiedziałem, że to pan wprowadził te opłaty. Ja powiedziałem, że pan był tylko wykonawcą decyzji administracyjnej. I tylko tyle. Dlatego chciałem powiedzieć, że to nie Zarząd, to co później potwierdził pan Wiceburmistrz Pawlak. Jeżeli pan inaczej zrozumiał, to bardzo przepraszam. Dziękuję.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję, ja może tylko przypomnę jeszcze wszystkim, że jesteśmy w punkcie 7, czyli Realizacja planu pracy przez Komisję Rewizyjną. No to ja przypominam. Czy jeszcze w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem odczytam teraz projekt uchwały w ww. sprawie i poddam go pod głosowanie. Podstawy prawnej nie będę czytał. § 1. Przyjmuje się sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy z realizacji planu pracy na 2010 r. zgodnie z załącznikiem do uchwały i zaleca się Zarządowi: zbadanie prawnych możliwości rozłożenia na raty opłat za użytkowanie wieczyste gruntów, w szczególności gruntów pod zabudowę mieszkaniową i drugi podpunkt: zachowanie jak najwyższej dbałości o obiektywizm treści prezentowanych w Kurierze Wolskim. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem

podjęcia. Kto jest za tak brzmiącą treścią uchwały, kto jest za? 4 plus 10 plus 6. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę, 1 przepraszam. Stwierdzam, że w wyniku głosowania (20 głosów za, przy 0 przeciwnych i 1 wstrzymującym się) Rada podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Sprawozdania Komisji Rewizyjnej Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy z realizacji planu pracy na rok 2010 r. Zamykam punkt 7 porządku obrad. Przechodzimy do punktu **8. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie skargi Nr 4/2010 Spółdzielni Mieszkaniowej „Koło” na działalność i załatwianie spraw przez Urząd Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie dotyczącej wydania zaświadczeń o samodzielności lokali w budynku przy ul. Brożka 18 w Warszawie na działce ewidencyjnej nr 7 z obrębu 6-06-06 (druk nr 347).** Bardzo proszę Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej panią Monikę Wiśnioch o przedstawienie projektu uchwały.

Monika Wiśnioch – szanowni państwo, Komisja Rewizyjna zbadła skargę nr 4/2010 Spółdzielni Mieszkaniowej „Koło” w Warszawie na działalność i załatwianie spraw przez Urząd Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie dotyczącej wydania zaświadczeń o samodzielności lokali w budynku przy ul. Brożka 18 w Warszawie na działce ewidencyjnej nr 7 z obrębu 6-06-06. § 1. proponowanej uchwały stanowi: Uznaje się za zasadną skargę nr 4/2010 Spółdzielni Mieszkaniowej „Koło” w Warszawie na działalność i załatwianie spraw przez Urząd Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie dotyczącej wydania zaświadczeń o samodzielności lokali w budynku przy ul. Brożka 18 w Warszawie na działce ewidencyjnej jak wyżej. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Uzasadnienie do tejże uchwały, pozwolą państwo, że przeczytam część merytoryczną tego uzasadnienia. Na posiedzeniu w dniu 9 listopada 2010 r. Komisja Rewizyjna Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy, po zaznajomieniu się z przedstawioną dokumentacją oraz wysłuchaniu wyjaśnień Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Wola stwierdziła, że skarga Spółdzielni

Mieszkaniowej „Koło” w Warszawie na działalność i załatwianie spraw przez Urząd Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie dotyczącej wydania zaświadczeń o samodzielności lokali w budynku przy ul. Brożka 18 w Warszawie na działce ewidencyjnej jak wyżej jest zasadna z uwagi na brak pisemnej korespondencji ze Skarżącym w okresie od 26 maja do 1 października 2010 r. Komisja Rewizyjna rekomenduje zobowiązanie Zarządu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy do załatwienia sprawy z zachowaniem terminów przewidzianych w KPA. Dziękuję.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo, czy w tej sprawie ktoś z państwa chce zabrać głos? Otwieram listę mówców. Proszę o zapisywanie się do głosu. Nie widzę. Czy ktoś z przedstawicieli klubowych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zatem odczytam teraz projekt uchwały, tylko nie wiem, czy go powtarzać, bo pani Przewodnicząca już odczytała projekt uchwały. Nie będę czytał, rozumiem, że wszyscy wiedzą nad czym głosujemy. Zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za tak brzmiącym projektem uchwały, jak rekomendowała pani Przewodnicząca Monika Wiśnioch, czyli uznanie skargi za zasadną? Kto jest za? 4 plus 10 plus 8, 7 przepraszam. Kto jest przeciw? Nie widzę, kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że w wyniku głosowania (21 głosów za, przy 0 przeciw i 0 wstrzymujących się) Rada podjęła uchwałę w sprawie skargi nr 4/2010 Spółdzielni Mieszkaniowej „Koło” na działalność i załatwianie spraw przez Urząd Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie dotyczącej wydania zaświadczeń o samodzielności lokali w budynku przy ul. Brożka 18 w Warszawie na działce ewidencyjnej nr 7 z obrębu 6-06-06. Zamykam punkt 8 porządku obrad. Przechodzimy do punktu **9. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie skargi Nr 5/2010 pana Lucjana Matuszewskiego na Dyrektora Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy (druk nr 348)**. Bardzo proszę panią Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej panią Monikę Wiśnioch o przedstawienie projektu uchwały.

Monika Wiśnioch – szanowni państwo, Komisja Rewizyjna rozpoznała skargę pana Lucjana Matuszewskiego, skargę nr 5/2010 i rekomenduje państwu po zapoznaniu się z dokumentacją oraz wyjaśnieniami pracowników Urzędu następujące rozstrzygnięcie. § 1. Uznaje się za bezzasadną skargę nr 5/2010 pana Lucjana Matuszewskiego na Dyrektora Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Uzasadnienie: pozwolę państwu, że przeczytam część merytoryczną. Na posiedzeniu w dn. 25 października 2010 r. Komisja Rewizyjna Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy po zaznajomieniu się z przedstawioną dokumentacją oraz wysłuchaniu wyjaśnień przedstawiciela Zarządu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy stwierdziła, że skarga nr 5/2010 pana Lucjana Matuszewskiego na Dyrektora Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy jest bezzasadna. Zakład Gospodarowania Nieruchomościami dopełnił wszelkich formalności w sprawie sposobu zawiadomienia o terminie remontu obejmującego wymianę instalacji centralnego ogrzewania w budynku oraz o harmonogramie wymiany pionów c.o. i grzejników. Zakład Gospodarowania Nieruchomościami udzielił Skarżącemu niezbędnych wyjaśnień. Dziękuję.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo pani Przewodniczącej Monice Wiśnioch. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Otwieram listę mówców. Nikt nie chce z państwa zabrać głosu. Zatem odczytam teraz projekt uchwały, odczytam teraz projekt uchwały w ww. sprawie i poddam go pod głosowanie. Podstawy prawnej nie czytam. § 1. Uznaje się za bezzasadną skargę nr 5/2010 pana Lucjana Matuszewskiego na Dyrektora Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Kto jest za tak brzmiącą treścią uchwały, kto jest za? 4 plus 9 plus 7, tak? Plus 7. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że w wyniku głosowania (20 głosów za, przy 0 przeciwnych

i 0 wstrzymujących się) Rada podjęła uchwałę w sprawie skargi nr 5/2010 pana Lucjana Matuszewskiego na Dyrektora Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy. Zamykam punkt 9 porządku obrad. Przechodzimy do punktu 10. Szanowni państwo, i tu zaczynamy mieć problem, bardzo proszę pan Przewodniczący Jan Nowak.

Jan Nowak – szanowny panie Przewodniczący, wnioskuję o... a ściślej mówiąc mam prośbę do pana Przewodniczącego. Kieruję to w formie prośby, żeby dopuścił pan do głosu w celu wyjaśnienia sprawy obecnego na sali pana prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej „Koło”, w celu przedstawienia problemu.

Dariusz Puścian – szanowny panie Przewodniczący Janie. Jesteśmy, przeszliśmy do punktu 10 rzeczywiście, tylko jest problem. Ten punkt tak naprawdę nie powinien się znaleźć w porządku Rady...

Jan Nowak (z sali) – a jest, jest.

Dariusz Puścian – jest, zgadza się. (Głos z sali – ktoś ten porządek przygotował). Zgadza się, ja go co gorsza podpisałem, ale nie tylko ja, bo jeszcze kilka innych osób go podpisało.

Jan Nowak (z sali) – taka moda, żeby zwalać na innych.

Dariusz Puścian – nie, nie jest moda. To jest moja wina. Ja biorę, to jest moja odpowiedzialność. Panie Janie, problem polega na bardzo prostej rzeczy. Nie mamy stosownych dokumentów łącznie z przygotowanym projektem uchwały. Nie mamy projektu uchwały.

Jan Nowak (z sali) – panie przewodniczący, proszę nie żartować. Tak jak projekt uchwały do 8-go się znalazł, taki sam projekt uchwały też może się znaleźć.

Dariusz Puścian – rozumiem, że możemy przygotować, to w takim układzie, jeżeli tak, to powinna to zrobić Komisja Rewizyjna. W związku z powyższym, jeżeli pan sobie życzy, ogłoszę przerwę i poproszę Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej...

Jan Nowak (z sali) – to nie musi być Komisja Rewizyjna.

Dariusz Puścian – musi być. W tej sprawie projekt uchwały przygotowuje Komisja Rewizyjna, to jest jasny zapis, o ile się nie mylę, bardzo przepraszam, ja przeczytam, dobrze? § 41 ust. 3, punkt 3 przepraszam, brzmi tak: „Przygotowanie projektów rozstrzygnięć w sprawach skarg, w których organem właściwym do rozpatrzenia jest Rada Dzielnicy...” i to jest w § 41, czyli w zadaniach Komisji Rewizyjnej. W zadaniach Komisji Rewizyjnej. W związku z tym ja mogę ogłosić przerwę, poprosić panią Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o zwołanie Komisji Rewizyjnej i żeby przygotowała projekt uchwały i będziemy wtedy mieli materiał do procedowania. Natomiast w tej chwili, mówię szczerze, jest to mój błąd, punkt, który jest wpisany w porządku obrad nie ma przygotowanego projektu. Bardzo proszę pani Joanna Tracz-Łaptaszyńska, bardzo proszę pani Przewodnicząca.

Jan Nowak (z sali) – to nie było projektu uchwały?

Joanna Tracz-Łaptaszyńska – ja mam pytanie do pana mecenas, czy może nam pan przeczytać statut i punkt, w którym jest mowa, kto może przygotowywać projekty uchwał. Dokładnie punkt o projektach uchwał.

Jan Nowak (z sali) – oczywiście, że może Rada, oczywiście, że tak.

Sławomir Pyźlak – proszę państwa, no prawo inicjatywy uchwałodawczej określa § 25 statutu. Państwo to doskonale wiedzą i jest powiedziane, komu przysługuje prawo inicjatywy i oprócz Zarządu Dzielnicy, Przewodniczący Rady Dzielnicy jest wymieniony, klub radnych, komisja Rady, grupa co najmniej trzech radnych. Natomiast to jest obok, to jest tak ogólnie powiedziane o prawie inicjatywy uchwałodawczej, natomiast problem polega na tym, że w tych szczególnych przypadkach, bo Komisja Rewizyjna jest taką jedyną jak państwo wiedzą obligatoryjną komisją Rady, prawda, i tu w tych kompetencjach Komisji Rewizyjnej wymienione jest prawo, a zarazem obowiązek przygotowania projektów rozstrzygnięć w sprawach skarg. I w moim przekonaniu jest to jak gdyby *lex specialis* w stosunku do tej ogólnej inicjatywy i to Komisja Rewizyjna powinna przygotować projekt takiej uchwały. Tak uważam, to jest moja opinia.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani Joanna Tracz-Łaptaszyńska.

Joanna Tracz-Łaptaszyńska - to ja mam jeszcze raz pytanie do pana tutaj prawnika. Jeżeli w takim razie Komisja Rewizyjna przygotowuje projekt uchwały, natomiast oprócz tego projekt uchwały przygotowuje bądź Zarząd, właśnie dotyczący skargi, bądź Przewodniczący Rady, bądź trzech radnych, bądź na przykład klub, czy w takim razie ten projekt uchwały nie może być głosowany? Czy jest to napisane w statucie, że tylko i wyłącznie głosowany może być projekt uchwały przedstawiony przez Komisję Rewizyjną? Bardzo proszę o literalne przeczytanie tego akapitu.

Sławomir Pyżlak – proszę państwa, wydawało mi się, że ja powiedziałem jasno, że to jest *lex specialis*, że to jest kompetencja Komisji Rewizyjnej, po to Komisja Rewizyjna, proszę państwa, jest obligatoryjną Komisją i po to z mocy ustawy ona jest przewidziana, właśnie jako, powiem tak może w cudzysłowie jako taki pierwszy quasi organ kontroli pracy Zarządu i ona rekomenduje państwu pewne swoje ustalenia. Ona ma przeprowadzić tą, jak gdyby wstępną kontrolę, prawda, a państwo potem jeszcze to weryfikują. I albo państwo podzielą te rekomendacje Komisji Rewizyjnej, albo też nie. Tak to proszę państwa wynika, no po coś ta Komisja Rewizyjna jest.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan Przewodniczący Jan Nowak.

Jan Nowak – panie Przewodniczący, szanowna Rado, Komisja Rewizyjna rekomenduje, ale nie zarekomendowała projektu uchwały, pierwotnie. Ja nie mam pretensji, tak się stało. Ale jednocześnie Rada zdecydowała, że będzie procedowała nad tym punktem. Jesteśmy w tym punkcie i teraz w tym punkcie możemy przyjąć projekt uchwały, czy to, jeżeli pan woli, żeby pani Wiśnioch z Komisją przygotowała ten projekt, a projekt uchwały jest bardzo prosty. Na podstawie statutu, tak jak mieliśmy projekt do punktu 8, mówimy: uznaje się za zasadną skargę, lub niezasadną, możemy zrobić w dwóch wersjach głosowanie, bo nie wiem, jakie ono będzie, bo to jest głosowanie, czy skarga jest zasadna, czy jest bezzasadna. I Rada będzie o tym głosowała. Czyli możemy: uznaje się za zasadną, łamane na bezzasadną, skargę numer i tutaj wymieniamy Spółdzielni Mieszkaniowej „Koło” w Warszawie, na działalność i załatwianie spraw przez Urząd Dzielnicy w sprawie dotyczącej wydawania pozwolenia na rozbiórkę budynku przy ul. Górczewskiej 114. To jest cały projekt uchwały. Ja państwu przeczytałem teraz projekt uchwały w wersji tak lub nie, niezależnie kto go zgłosi, jak pan chce żeby to była Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, jak pan chce może być

trzech radnych, jak pan chce... jakby pan rozsądnie podszedł, to by sam pan to zgłosił, bo ma pan takie uprawnienia i szanowna Rada przegłosuje po prostu, czy skargę uznaje za zasadną, czy bezzasadną, a wyjaśnienie w tej sprawie złoży nam pan prezes. I to jest rozsądne, bez manipulacji postawienie sprawy, ale jak pan chce dalej to ciągnąć... Przecież to jest projekt uchwały, zasłanianie się brakiem takiego projektu, przecież pan sam może to skierować, taki projekt uchwały. Jeżeli jesteśmy w punkcie, gdzie nie przygotowany jest projekt uchwały. I to nie jest wina radnych.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję. Szanowny panie Janie Nowaku. Ja nie mam nic przeciwko, przegłosowaliśmy porządek obrad. W związku z powyższym ten punkt jest. Ja mam tylko propozycję jedną prostą. Żeby zgodnie z regułami, zapisami statutowymi, projekt tej uchwały przygotowała Komisja Rewizyjna. Czyli zrobić po prostu przerwę, proponuje, nie wiem, 10 minut, 10 minut wystarczy i Komisja Rewizyjna wtedy przygotowuje projekt uchwały, będziemy zgodnie po prostu procedować z regułami i możemy procedować nadal, dalej. Osobnym tematem jest później, merytoryczność później tego wszystkiego, ale spełnimy wymogi formalne. Bardzo proszę pani Przewodnicząca, bardzo proszę, przepraszam pani Przewodnicząca, bo pani rzeczywiście, pani Przewodnicząca Monika Wiśnioch. Moment, moment. Przepraszam bardzo.

Monika Wiśnioch – szanowni państwo, jeżeli taka będzie wola Rady, to oczywiście Komisja Rewizyjna za chwilę się zbierze, przygotujemy dwa projekty uchwały, tak jak proponuje pan Nowak. Myślę, że...

Jan Nowak (z sali) – wolałbym jeden: za i przeciw, dwuwariantowo, żebyśmy dwa razy nie głosowali.

Monika Wiśnioch – to już są kwestie techniczne, które... państwo wybaczą, to są kwestie techniczne. Nie o to chodzi. Przygotujemy oczywiście projekt uchwały, jeśli państwo tak sobie zażyczą, natomiast nie będziemy mogli rekomendować rozstrzygnięcia tej skargi, ponieważ tak jak państwu mówiłam na początku dzisiejszych obrad, nie zdążyliśmy. Skarga wpłynęła 26 października, zwołaliśmy posiedzenie Komisji na dzisiaj, żeby móc państwu rekomendować wynik naszej pracy, ale z przyczyn, o których wcześniej także mówiłam, nie starczyło nam czasu na to. W państwa rękach jest to, czy mamy przygotować ten projekt, czy też nie. Ja jestem do państwa dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Dariusz Puścian – dziękuje bardzo. Bardzo proszę pani Przewodnicząca Joanna Tracz-Łaptaszyńska i bardzo proszę później pan Adam Sadowski.

Joanna Tracz-Łaptaszyńska – ja dalej w kwestii proceduralnej. Nie mogę pana mecenasu zrozumieć, ponieważ Komisja Rewizyjna do tej pory przygotowywała nam jedną uchwałę, która była uchwałą jednoznaczną, czyli była: albo skarga jest stosowna, albo niestosowna. (Głos z sali – zasadna). Dobrze, zasadna lub niezasadna, prawda? I co w momencie, kiedy Komisja Rewizyjna przygotowała jedną, jednoznaczną uchwałę, Rada założyła się, nie zgodziła się, nie przyjęła tej uchwały, wtedy jak? Nie mamy żadnej możliwości w tym punkcie przyjęcia żadnej uchwały? Nie może trzech radnych zgłosić uchwały w tej sprawie, nie może klub? Nie ma nigdzie napisane literalnie, że tylko Komisja. Ja nie mówię teraz tego, to nie tyczy do tego problemu, ale to jest na przyszłość, bo tutaj coś nie gra. Albo Komisja musi dwie uchwały przygotowywać, i przepraszam, dwa uzasadnienia, tak, do każdej uchwały, bo potem Rada nie może przygotować uzasadnienia, jak się okazuje. Jak można jedno uzasadnienie przygotować, które wyklucza drugie? Tak naprawdę. Bo jedno jest... ale przepraszam, ja teraz mówię w ogóle o skargach. Więc moim zdaniem, możliwość jest taka, żeby w danym punkcie była taka uchwała, jakiej chce Rada, a nie Komisja Rewizyjna, z

takim uzasadnieniem jakie chce Rada. I tak zostało to przygotowane w danym punkcie. Dziękuję.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo. Pan Adam Sadowski, bardzo proszę.

Adam Sadowski – szanowna Rado, jako członek Komisji Rewizyjnej powiem tak naprawdę, że nie potrafię się w dniu dzisiejszym nawet na tym zwołaniu odnieść do tego. Mieliśmy tak mało czasu, poprzednią Komisję Rewizyjną mieliśmy 25-go. Ten dokument w teczkach mieliśmy 29-go. Naprawdę nie byliśmy w stanie zebrać się wcześniej. Uczciwość wymaga wysłuchania wszystkich stron. Jeżeli teraz podejmiemy jakąś decyzję, obojętnie czy to będzie w jedną, czy w drugą stronę, będzie to miało formę po prostu sądu kapturowego. Dziękuję bardzo.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję. Pan Burmistrz Marek Andruk, później pan Paweł Kuchta i pani Maria Kucharska.

Marek Andruk – panie Przewodniczący, szanowni Radni, ja nie chciałem zabierać głosu, ani w poprzednim punkcie dotyczącym skargi jednej, drugiej, nie chciałem także zabierać głosu w sprawie tego punktu. Ale w pewien sposób sprowokował mnie do głosu pozytywnie pan Radny Sadowski, ponieważ on użył takiego sformułowania pod tytułem, że on uczciwie nie jest w stanie. Więc ja państwa tutaj na tej sali informuję: jeżeli zostanie zwołana zgodnie z państwa wolą w tej chwili Komisja Rewizyjna, to ja uczciwie mówię. Nie będę w stanie, bo nie mam ani przed sobą dokumentów, ani nie mam już pracowników, nie jestem w stanie uczciwie odpowiedzieć na podejrzewam wiele pytań. Znam co nieco tą sprawę, natomiast jeszcze raz podkreślam, uczciwie państwa uprzedzam, nie będę w stanie odpowiedzieć na pewne pytania. A podejrzewam, że nawet na większość, ponieważ sprawa dotyczy jednej z wielu spraw, które toczą

się w tym Urzędzie w Wydziale Architektury. Jeszcze raz mówię, ucziwie państwa uprzedzam. Dziękuję.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję, pan Paweł Kuchta bardzo proszę.

Paweł Kuchta (z sali) – oddaję głos panu Jankowi.

Dariusz Puścian – pan Paweł Kuchta rezygnuje, rozumiem. Pani Maria Kucharska, bardzo proszę. Bardzo proszę, później pani Monika Wiśnioch, później pan Jan Nowak.

Maria Kucharska – panie Przewodniczący, szanowna Rado, ja myślę, że i pan, członek Komisji Rewizyjnej, nie zna sytuacji dokładnie i my. Ale popieram ten wniosek pana Jana Nowaka, że w tym punkcie właśnie Komisja Rewizyjna przygotuje projekt, a w tym punkcie pan prezes Spółdzielni „Koło” przedstawi nam swoje racje, o których prosił właśnie pan Nowak i będziemy dopiero wtedy mogli się wszyscy ustosunkować i będziemy to znali. Może pan Burmistrz wtedy będzie miał odpowiedzi na pana prezesa odpowiedzi, względem ... Ale myślę, że tak powinno to być procedowane. Dziękuję.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję. Pani Radna Monika Wiśnioch i później pani Przewodnicząca pani... (Głosy z sali) Bardzo proszę.

Monika Wiśnioch – proszę państwa, panie kolego Nowak, proszę. Proszę państwa, powiem jeszcze raz. Jeśli taka będzie państwa wola, Komisja Rewizyjna się spotka, przygotujemy dwa projekty uchwały, niestety nie rekomendujemy państwu rozstrzygnięcia. Nie rekomendujemy, bo tak jak powiedział pan Adam Sadowski, ja się z nim w stu procentach zgadzam, ucziwe rozstrzygnięcie tej skargi wymaga wysłuchania wszystkich stron sporu. Wymaga zapoznania się z

dokumentami. Ja nie powiem, czy skarga jest zasadna, czy bezzasadna, nie mając dostatecznej ilości informacji na temat przebiegu tego procesu. To jedna sprawa, ale oczywiście przygotuję te projekty uchwały, jeśli państwo taką wolę wyrażą. Druga sprawa – chciałabym się odnieść do słów koleżanki Tracz-Łaptaszyńskiej. Otóż nie wyobrażam sobie, nie wyobrażam sobie przygotowania uzasadnienia do uchwały, takiego jak życzy sobie Rada, w wyniku obrad sesji. Nie, Komisja obraduje przed sesją, i tam rekomenduje rozstrzygnięcie jakiegoś. I to rozstrzygnięcie, jedynie to, Komisja jest w stanie uzasadnić. To zresztą ćwiczyliśmy na poprzedniej sesji. Dziękuję bardzo.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan Jan Nowak, później pani Maria Weber i później pan Adam Sadowski.

Jan Nowak – szanowny panie Przewodniczący, szanowna Rado. Dwa tygodnie temu wpływa pismo. Tydzień temu pan Przewodniczący zamieszcza to w porządku obrad. Porządek obrad otrzymujemy na tydzień przed naszą sesją. Od tygodnia jest wiadomo, że będziemy... że mamy punkt 10. Od tygodnia wszyscy Radni wiedzą, że mamy punkt 10, rozpatrywanie tej skargi. (Głosy z sali). A mogłaby pani troszkę ciszej pani Joasiu, teraz, tak troszeczkę? Bo przeszkadza pani po prostu. Od tygodnia wiadomo, że mamy dzisiaj rozpatrywać tą skargę. A pan Burmistrz mówi, że nie wie nic na ten temat. I nie jest w stanie, bo nie ma pracowników. Tydzień czasu pan Burmistrz ma pracowników i wie, że na tej sesji jest ten temat. A ja się... a dzisiaj mówi na sesji, że tak naprawdę nie może się ustosunkować do sprawy. A przecież od tygodnia wiemy, że będziemy na ten temat procedować dzisiaj. To dzisiaj Komisja Rewizyjna nie znalazła czasu, za mało miała czasu, za późno się zebrała i w związku z tym nie mogła zająć decyzji. To jest pierwsza rzecz. A kto powiedział, że tu będzie łatwo podejmować decyzję pani Radnej? Pan nie wie, pan jako Komisja Rewizyjna od tygodnia ma w porządku ten punkt i pan dzisiaj mówi, tydzień czasu mija, i pan nie zna wła-

snego stosunku do tej sprawy. Ja się pytam, jako członek Komisji Rewizyjnej, pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej od tygodnia ma w porządku obrad, wie, że dzisiaj będziemy procedować nad tym tematem. Mija tydzień i pani dzisiaj publicznie z tej mównicy mówi, że nie wie, jak się ustosunkować do problemu, bo nie zna tego problemu i problem jest trudny. Szanowni państwo, to świadczy o Komisji Rewizyjnej. Ja wiem, że nie ma zainteresowania tą sprawą. Nie ma zainteresowania tą sprawą. Szanowni państwo, to jest kompromitacja. To jest kompromitacja, pełna kompromitacja. Tydzień czasu wiemy, że procedujemy nad tym punktem i okazuje się w tej chwili, że ani Burmistrz nie ma urzędników i nie potrafi nic powiedzieć na ten temat, Komisja Rewizyjna od tygodnia, pan Radny i pani Przewodnicząca wie, że procedujemy nad tym... Nie ma i nie może sobie wyrobić zdania, a tak się składa szanowni państwo, że ta Rada musi podjąć to zdanie. Proceduje dzisiaj nad tym i powinna. Naszym obowiązkiem jest zdanie sobie tu wyrobić. To nie polega na tym, że my będziemy mówić tak, czy nie. Jeżeli jest zasadna skarga, to nic nie przeszkodzi... przecież my nie podejmujemy tu decyzji wiążącej, decyzji administracyjnej. My podejmujemy decyzję jedynie o skierowaniu, jeżeli uznamy za zasadną, do powtórnego rozpatrzenia, gruntownego rozpatrzenia tej sprawy. To jest jedynie ta decyzja.

Ewa Widenka (z sali) – ale na jakiejś podstawie musimy to zrobić.

Jan Nowak – ale są podstawy, skoro prezes się odwołuje i w tym momencie po to siedzi na tej sesji, żeby nam swoje racje dlaczego się odwołuje, przedstawić. I w naszym sumieniu my niestety musimy to zagłosować. Bo inna wersja, którą państwo proponujecie, to jest ucieczka całkowita, tchórzostwo i zostawienie po wyborach nowej Radzie to wszystko. A skarga wpłynęła do naszej Rady. I to naszym obowiązkiem jest rozwiązać, obowiązkiem naszym jest ustosunkować się do tej sprawy. I mieliśmy tydzień czasu, żeby się z materiały sprawy zapoznać.

Dlaczego Radny dostaje na tydzień wcześniej porządek obrad? Ano po to, żeby się przygotować do sesji i do tych punktów i wyrobić sobie zdanie. Dlatego dostaje na tydzień przed porządek obrad, szanowni państwo. I to, co my mówimy tu dzisiaj, to jest poniekąd kompromitacją, moim zdaniem kompromitacją i Zarządu i niestety radnych, Komisji Rewizyjnej przede wszystkim.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję, pan Burmistrz Marek Andruk i przeczytałem listę, żeby uspokoić wszystkich, którzy chcą zabrać głos. Później jest pani Maria Weber, później jest pan Adam Sadowski, później jest pan Marek Bojanowicz, później jest pan Michał Kubiak, później jest pani Monika Wiśnioch. Jeżeli jeszcze ktoś chce – bardzo proszę. Bardzo proszę panie Burmistrzu.

Marek Andruk – panie Przewodniczący, szanowni Radni, późna pora, ostatnia sesja, kampania wyborcza w toku, i rozumiem, że stąd pojawiają się różnego rodzaju czasami takie twarde, jednoznaczne wydawałoby się stwierdzenia. W związku z tym pozwolicie państwo, że najpierw odniosę się do meritum, a potem też sobie pozwolę na pewne stwierdzenia. Barwne. Jeżeli chodzi o kompromitację, czy brak przygotowania, to chciałem pana Radnego poinformować, że o godz. 15.30 do dyspozycji Komisji Rewizyjnej byli pracownicy Wydziału Architektury, naczelnik i osoba zajmująca się tą sprawą, wraz z kompletem dokumentów. Tak się złożyło, powody o których państwo wiecie, bo przedłożyła je Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej spowodowało to, że ta sprawa nie została rozpatrzona. Tak, że nie jest prawdą, że nie było, że my ze swej strony, czy ja jako Burmistrz, czyli kierownik Urzędu, uniemożliwiłem państwu możliwość procedowania. A teraz pozwolę sobie na barwne takie stwierdzenie. Moje barwne stwierdzenie polega na tym. Po pierwsze, nie jest tak, że jak Rada przestaje funkcjonować, to jest koniec świata. Bo pojawi się za chwilę następna Rada, która będzie mogła tą sprawą także się zająć. Być może w atmosferze większego spokoju. A teraz pointa. Jeżeli będzie taka sytuacja, że państwo będziecie mogli

zapoznać się z racjami drugiej strony, a ze strony drugiej nie będzie można w pełni tych racji udokumentować, bo ja nie mam dostępu dzisiaj do dokumentów, już o tej porze, to głosowanie zamieni się nie w rozpatrywanie skargi, tylko w plebiscyt. Kogo bardziej lubicie, czy Zarząd Dzielnicy, Burmistrza Dzielnicy, czy Zarząd Spółdzielni „Koło” i prezesa tej Spółdzielni „Koło”. Jeżeli tak chcecie, bardzo proszę.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo.

Jan Nowak (z sali) – ad vocem, ad vocem.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, jedno zdanie, bardzo proszę.

Jan Nowak – panie Burmistrzu, dzisiaj pan nie ma urzędników, ale przez tydzień czasu pan miał ten punkt w porządku obrad. Tydzień czasu. Pan słowem o tym nie powiedział. Co robił pan przez tydzień. Od tygodnia mamy wpisane, to pan wiedział jaki jest porządek sesji. I pan mówi, że dzisiaj pan już nie ma urzędników? I dzisiaj się nie wyrobimy i dzisiaj nie zrobimy? A tak, to będzie plebiscyt? Jak będzie proszę pana, to ten plebiscyt pokaże, bo to pokazuje na nieudolność Zarządu. I to już wskazuje i już sugeruje, że zasadność może skargi jest właściwa.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, pani Radna Weber, bardzo proszę.

Maria Weber - szanowni państwo, po pierwsze chciałam zwrócić uwagę, że skarga trafiła do Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wola, który tę skargę skierował do Komisji Rewizyjnej. Nie skierował tej skargi do klubów poszczególnych partii, do trzech, czy czterech, czy pięciu radnych, tylko skierował do Komisji Rewizyjnej. Gdyby w tej chwili miało być inaczej, to pan Przewodniczący

powinien skierować ponownie tę skargę do wybranego grona. Nie wyobrażam sobie innego procedowania i uchwalania uchwały. Natomiast jeśli uchwała miałaby powstać poza Komisją Rewizyjną, to czy to w ogóle będzie uchwała? To tak jak pan Burmistrz powiedział, będzie zwykła aklamacja. Będzie to wybór, preferencja pewnych swoich własnych racji, bardzo możliwe, że politycznych, nie będzie to żadna uchwała, ponieważ nie będzie spełniała warunków uchwały. Możemy oczywiście poprosić pana prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej „Koło”, ale wyłącznie o informacje dlaczego skarży się, co jest treścią tej skargi, chociaż my tę skargę mamy przed oczyma i ją znamy, ale możemy o to poprosić. Natomiast nie będziemy znali naszej drugiej strony, to, co jest w dokumentach w Urzędzie Dzielnicy Wola. I to dopiero rozpatrzenie dwóch stron spełnia wymogi uchwały. Tak, że ja nie wiem w ogóle, czy my to powinniśmy wtedy głosować. Po prostu ktoś sobie może tu proklamować swoje zdanie, swoją opinię, ale nie można chyba tego nazwać uchwałą, to co proponuje Przewodniczący Jan Nowak.

Jan Nowak (z sali) – ad vocem.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję. Przykro mi, jest lista. Ażeby była jasność sytuacji, to chcę państwu powiedzieć jedną rzecz. I wynika to jasno z moich prerogatyw i to oświadczam tutaj. Ponieważ jest tak, że pan Burmistrz Marek Andruk powiedział, że nie jest w stanie wypowiedzieć się kompetentnie w tej chwili z braku odpowiednich dokumentów, ponieważ w mojej kompetencji jako Przewodniczącego Rady jest dopuszczanie kogokolwiek do głosu, a osób spoza Rady tym bardziej, to chcę powiedzieć, że z całym szacunkiem dla pana prezesa, w tej sytuacji nie widzę możliwości, żeby udzielić mu głosu. To jasno mówię i presja państwa nie wyrze na mnie wrażenia, ponieważ byłoby to tak, że wysłuchaliśmy jednej strony, a nie mamy możliwości wysłuchać drugiej strony. I jest to po prostu nieuczciwe, nie boję się tego powiedzieć. Dalej proszę państwa

po Marii Weber mam zapisanego do głosu pana Adama Sadowskiego, bardzo proszę.

Adam Sadowski – szanowna Rado, odniosę się do zarzutu pana Przewodniczącego, że się nie zapoznałem z materiałem. Zapoznałem się z materiałem, nie zapoznałem się tylko z odpowiedzią pracowników, do których dotyczyło zarzut. W związku z tym ja widzę tylko jedno rozwiązanie, należałoby w tej chwili przerwać sesję, zwołać jutro Komisję Rewizyjną, rozpatrzyć i w dniu jutrzejszym kontynuować dalej sesję. Dziękuję bardzo.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo. Jest to pomysł godny uwagi na pewno. Bardzo proszę pan Radny Przewodniczący Marek Bojanowicz.

Marek Bojanowicz – ponieważ z Prezydium padło, że będę się tu podlizywać podobno komuś, więc ja wystąpię dzisiaj ekumenicznie. Więc tak, chciałbym zadać pani Przewodniczącej Wiśnioch pytanie, czy to prawdą jest, że głosowanie było nad tym wnioskiem 2 : 2, przepraszam, że członkowie Prawa i Sprawiedliwości byli przeciwko temu, żeby wnosić dzisiaj na to spotkanie. Jaki był wynik głosowania na Komisji? Chciałem usłyszeć to.

Monika Wiśnioch (z sali) – do mikrofonu, czy...

Marek Bojanowicz – wszystko jedno.

Dariusz Puścian – ja mam prośbę, ponieważ... momencik, pani Przewodnicząca, dobrze? Ponieważ jest pan Michał Kubiak przed panią, a pani za chwilę będzie miała głos.

Marek Bojanowicz – ale czy można, ale ja zadałbym pytanie, tylko chciałbym znać ten wynik, bo chciałbym kontynuować dalej wypowiedź.

Marcin Rolski (z sali) – ja mogę podać wynik.

Dariusz Puścian – bardzo proszę na głos, tak, żeby... No to już poproszę, to przepraszam, proszę bardzo.

Marcin Rolski – panie Przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście organizacja pracy dzisiaj na Komisji Rewizyjnej wyglądała w ten sposób, że najpierw zaczęliśmy procedować nad jedną skargą, mieliśmy w porządku dwie skargi, później przyszedł do nas pan Przewodniczący Rady, pan Puścian, który zaproponował Komisji Rewizyjnej, żeby zrzuciła z porządku obrad obie skargi. Tak to wyglądało. Zaproponował, zaproponował pan...

Dariusz Puścian – bardzo przepraszam, proszę nie mówić, przepraszam bardzo, bardzo proszę nie mówić rzeczy, nieścisłych.

Marcin Rolski – żebyśmy ani jednej, ani drugiej skargi dzisiaj nie wyjaśnili.

Dariusz Puścian – nieprawda. Jest to zaprotokołowane, proszę nie kłamać. Proszę nie kłamać, jest protokół z tej Komisji.

Marcin Rolski – tak było, zaproponował pan Komisji takie rozwiązanie. Tak było panie Przewodniczący? Tak było. Po czym...

Dariusz Puścian – nie było tak, powtarzam dotyczyło, wniosek mój dotyczył zdjęcia punktu 10 z porządku obrad. Jednego. I to był mój głos i to jest zaprotokołowane. Jeżeli pan mówi coś innego, to pan kłamie i możemy to odsłuchać.

Marcin Rolski – są nagrania, bardzo proszę,

Dariusz Puścian – tak jest, tak.

Marcin Rolski - posłuchajmy czy pan Przewodniczący chciał również wyjaśnić tą sprawę związaną z punktem 8 na innym posiedzeniu. Tak było panie Przewodniczący.

Marek Bojanowicz – ale miałeś nam powiedzieć, jakie było głosowanie.

Marcin Rolski – ale to powiedziałem. Ale powiedziałem.

Marek Bojanowicz – nie, jak głosowali...

Marcin Rolski – dobrze, Komisja, rzeczywiście, to było już za 5 piąta, głosowali wszyscy jednakowo, zgodziliśmy się, żeby przenieść ten punkt. I tak było. Natomiast Komisja (Głosy z sali), ale nie, ale nie, ale drodzy państwo, natomiast Komisja mając dwie skargi, organizacja Komisji była taka, że mając dwie skargi, o godz. 15.30 mieliśmy się zebrać, dostaliśmy tzw. gotowce, że skarga jest bezzasadna i mieliśmy szybko to skończyć, tak? Dziękuję.

Dariusz Puścian – szanowni państwo, ponieważ w tej chwili odsłuchaliśmy taśmę, to ja powtarzam, że w wypowiedzi pierwszej pana Rolskiego zawarte było kłamstwo, ponieważ mój wniosek dotyczył tylko i wyłącznie punktu 10. Mało tego, żeby było śmieszniej, jak przed sekundą pan Rolski sam powiedział, Komisja tak naprawdę przychyliła się do tego wniosku.

Marek Bojanowicz - nie, nie ja tu się złapałem teraz, tak, że...

Dariusz Puścian – bardzo proszę pan Marek Bojanowicz kontynuuje wypowiedź.

Marek Bojanowicz – słuchajcie, ja mam dzisiaj dużo czasu, poczekam jak będzie spokój, to dopiero zacznę. Ponieważ tak, jak powiedziałem dzisiaj jest ostatnie spotkanie, nasze posiedzenie Rady, to tak jak niektórzy na tej sali mówią, chciałbym zachować się ekumenicznie i powiedzieć tak: dziwię się koledze Radnemu Nowakowi, że w imieniu Klubu tak ostro zaatakował sprawę Zarządu i w ogóle tej sprawy, mówię nie dlatego, że członkowie Prawa i Sprawiedliwości na Komisji zagłosowali, żeby nie było tego punktu na sesji.

Jan Nowak (z sali) – ale zmieniliśmy zdanie.

Marek Bojanowicz – ale sekundę, daj mi dokończyć. Ale z drugiej strony, ponieważ mam praktykę pewną zawodową, związaną z urzędem dziwię się, bo wielokrotnie na tej sesji jak jestem, jako radny, to widzę i członkowie Zarządu może mnie posłuchają, widzę większość naczelników, którzy siedzą nie wiadomo po co, tu na tej sesji, i wysłuchują nieraz po godzinach, w godzinach pracy zamiast pilnować swoich urzędników, a dzisiaj, jak jest punkt ważny, dziwię się panu Burmistrzowi, przepraszam panie Burmistrzu, powiedziałem, że będę ekumeniczny, że pan nie dał dyspozycji, żeby naczelnik był z dokumentami do dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo. Zapraszam pana Przewodniczącego Michała Kubiaka, później pani Przewodnicząca Monika Wiśnioch i później pani Przewodnicząca Joanna Tracz-Łaptaszyńska. Później pan Radny Tomala. Bardzo proszę pan Przewodniczący Kubiak.

Michał Kubiak (z sali) – ja przekazuję głos pani Joasi.

Dariusz Puścian – nie ma przekazywania głosów.

Marcin Rolski – panie Przewodniczący, szanowni państwo, przed chwilą pan powiedział, że pan odsłuchał taśmę i że ja kłamię. Na Komisji Rewizyjnej nie było żadnej taśmy. Nikt nie nagrywał dzisiaj na Komisji Rewizyjnej. O czym pan mówi? Panie Przewodniczący, nie ma nagrania. A pan powiedział, że pan odsłuchał taśmę i że ja kłamię.

Dariusz Puścian – przepraszam bardzo, rzeczywiście, moment, moment, dobrze? Rzeczywiście pośpieszyłem się, bo mi źle podpowiedziano, to nie jest taśma, moment, moment, to nie jest taśma, to nie jest taśma, tylko to jest notatka. Znaczący przygotowanie do protokołu i dalej podtrzymuję panie Rolski, żeby była jasność, że pan skłamał. (Rozmowy na sali)

Joanna Tracz-Łaptaszyńska – ja mam wniosek formalny panie Przewodniczący, poza kolejnością. Bo rozumiem, że są wnioski formalne.

Dariusz Puścian – bardzo proszę.

Joanna Tracz-Łaptaszyńska – ja... ponieważ jest mi niezmiernie przykro, że nie ma w tym punkcie dzisiaj tutaj pana naczelnika, który mógłby nam wyjaśnić sprawę, pomimo tego, że ten punkt jest i pan Burmistrz nie mógł wiedzieć, czy ten punkt zostanie wyrzucony, czy nie zostanie wyrzucony, nie został zdjęty, więc pan naczelnik powinien tutaj być. Jeżeli pan Burmistrz nie ma wiedzy na temat tej skargi, to jest mi również niezmiernie przykro. W takim razie składam wniosek formalny o to, żeby przerwać sesję do wtorku w przyszłym tygodniu,

po to, żeby Komisja Rewizyjna w międzyczasie mogła zająć się sprawą skargi. Dziękuję bardzo, to był wniosek formalny.

Dariusz Puścian – szanowni państwo, jeden głos dopuszczam, jeden głos za, jeden przeciw. Bardzo proszę pan Adam Sadowski, a później głosujemy.

Adam Sadowski – przepraszam, ale mój wniosek dotyczył... był pierwszy, dotyczył do dnia jutrzejszego. Żeby jutro zebrać Komisję i do jutra. Bo to się robi cyrk, po prostu.

Dariusz Puścian – padł wniosek formalny, czy ktoś chce być przeciwko temu wnioskowi? Bo pana wniosek nie był.

Adam Sadowski – na wtorek uważam, Klub Lewicy uważa, że jest za daleko.

Dariusz Puścian – szanowni państwo, ponieważ robi się awantura, to ja ogłaszam 12 minut przerwy. Dla uspokojenia nastrojów. Do godziny wpół do ósmej.

Maria Weber (z sali) – jest wniosek formalny.

Dariusz Puścian – przepraszam bardzo, rzeczywiście jest wniosek formalny. Kto jest, szanowni państwo, wniosek formalny padł. Czy ktoś, czy ktoś...

Joanna Tracz-Łaptaszyńska – to ja się wstrzymam jednak z wnioskiem formalnym, żeby mogła być ta przerwa, w celu, żeby kluby mogły się porozumieć, ponieważ ja... wycofuję w takim razie wniosek. Dlatego tak długi termin był dany, ponieważ dochodzą mnie sygnały, że niektórzy radni nie mogą być obecni jutro, ponieważ mają inne plany. Dlatego chciałabym, żeby wszyscy mieli możliwość przybycia na tą sesję. Tylko dlatego tak długi termin.

Dariusz Puścian – szanowni państwo, wniosek formalny został wycofany, dajmy sobie 12 minut przerwy, do godziny wpół do i spróbujmy coś uzgodnić konstruktywnie. Bardzo proszę pan Burmistrz Mieczysław Zmysłowski.

Mieczysław Zmysłowski – bardzo ekumenicznie, szanowna Rado, bo tu padają różne propozycje, do jutra, do wtorku, ja mam jedno pytanie do pana mecenas. Panie mecenasie, kiedy formalnie wygasają mandaty Radnym Rady Dzielnicy Warszawa Wola?

Sławomir Pyźlak – proszę państwa, mandaty wygasają dzień przed wyborami do Rady Dzielnicy, czyli 20-tego.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo, przerwa do godziny 19.30, będzie poczęstunek w przerwie na wzmocnienie, szanowni państwo.

(Po przerwie)

Dariusz Puścian – szanowni państwo, rozpoczynamy po przerwie i ponownie zapraszam do mikrofonu panią Przewodniczącą Joannę Tracz-Łaptaszyńską.

Joanna Tracz-Łaptaszyńska – szanowni państwo, ponieważ dzisiaj Komisja zebrała się o godz. 15.30, czyli 30 minut przed sesją, tak zaplanowała to pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, ja mam w związku z tym pytanie do pani Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, czy jeżeli zrobimy sesję we wtorek, czy pani Przewodnicząca będzie miała czas spotkać się z Komisją Rewizyjną, zwołać ją i zająć się sprawą skargi?

Monika Wiśnioch – tak, pani Przewodnicząca, zaplanowałam Komisję Rewizyjną na poniedziałek na dzisiejszym posiedzeniu Komisji i o tym mówiłam szanownym kolegom na początku, zanim przyjęliśmy porządek obrad. Proponowałam, że Komisja jeszcze raz... od tego zaczęłam, od tego zaczęłam proszę państwa, proszę sobie przypomnieć. zaproponowałam, że Komisja Rewizyjna spotka się jeszcze raz i rozpatrzy tę skargę. Jesteśmy gotowi do rozpatrzenia tej skargi. Tylko proszę wybaczyć, dzisiaj nie zdążyliśmy. O tym też już państwu mówiłam. Jeśli państwo podejmą inną decyzję, to też jestem (głos z sali), nie dobra już, tylko skończę.

Jan Nowak (z sali) - może zdecyduje się pani na Komisję zaprosić pana prezesa. Bo potraktowaliśmy go...

Monika Wiśnioch – o tym też powiedziałam panie Janie, o tym też mówiłam. Ja naprawdę jestem za...

Jan Nowak (z sali) – ...mogła się wcześniej spotkać. To naprawdę nieelegancko...

Monika Wiśnioch – zachowaliśmy się dzisiaj nieprofesjonalnie. I to myślę, że atak pana na samą Komisję Rewizyjną nie jest do końca słuszny. Nie, na Komisję Rewizyjną. Komisja Rewizyjna w całości podjęła decyzję o tym. Komisja Rewizyjna... mamy 30 dni na rozpatrzenie skargi. Chcieliśmy to zrobić przed sesją. To też nasza dobra wola.

Dariusz Puścian – szanowni państwo, pani Tracz-Łaptaszyńska.

Joanna Tracz-Łaptaszyńska – w takim układzie zgłaszam wniosek formalny o zwołanie... o przerwanie sesji do wtorku, do godziny 14.00. Dziękuję.

Dariusz Puścian – jest wniosek formalny, czy ktoś z państwa jakiś kontrwniosek chciałby złożyć? Głos przeciw? Bardzo proszę pan Radny Mateusz Tomala.

Mateusz Tomala – szanowni państwo, ja rozumiem, że my tutaj się kierujemy zasadą: audiatur et altera pars, ale...

Dariusz Puścian – gdyby pan zechciał przetłumaczyć, pan Radny. Żebyśmy wszyscy zrozumieli.

Mateusz Tomala – szanowni państwo, to jest bardzo znana paremia łacińska, która znaczy dosłownie: wysłuchajmy także drugiej strony. Aczkolwiek uważam, że powinniśmy się także kierować polskimi przysłowiami, czyli: nieobecni nie mają racji. Tutaj pan prezes przyszedł na sesję, urzędnicy Dzielnicy nie byli w stanie, mimo, że tak naprawdę wiedzieli, że to nad nimi się ten sąd odbywa i na nich ta skarga jest. Czemu ich nie ma, czemu nie chcieli zabrać głosu? Widać czują się winni. Dziękuję.

Dariusz Puścian – rozumiem, że był to głos przeciw wnioskowi formalnemu, przy dobrej woli tak uznajemy. Ale to tylko prawo...

Jan Nowak (z sali) – pan manipuluje w sposób skandaliczny.

Mateusz Tomala – ja doprecyzuję. Osobiście nie mam nic przeciwko, żebyśmy głosowali to teraz, bo jeszcze każdy z 25 radnych miał szansę w ciągu tygodnia z tym materiałem się zapoznać. I tutaj także mogli być urzędnicy, którzy mieliby szansę tłumaczenia się. Pan Przewodniczący nie zezwolił panu prezesowi na wystąpienie i przedstawienie sytuacji, jak ona wygląda. Można było tutaj to na

sesji rozwiązać. Ale jeżeli jest wola Rady taka, aby zrobić przerwę w sesji, nie mam nic przeciwko. Dziękuję.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo. Szanowni państwo, poddaję ten wniosek formalny pod głosowanie. Kto jest za przerwaniem sesji do dnia 16 listopada, do godziny 14.00, kto jest za? 4 plus 10 plus 7. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że 21 głosami sesja została przerwana. Szanowni państwo, kilka słów jeszcze, dobrze? Ja mam prośbę, ktoś zostawił telefon Nokię, o już mamy. Już mamy. Jest przerwa, szanowni państwo i teraz tak, a mogę coś powiedzieć, bardzo dziękuję. Szanowni państwo, rozumiem, że dalsza część sesji... tak naprawdę miałem państwu podziękować, miałem państwu wręczyć podziękowania, ale rozumiem, że przenosimy to wszystko na wtorek. Bardzo proszę, dziękuję bardzo.

Monika Wiśnioch – przepraszam, jeszcze ja jedno słówko. Proszę Komisję Rewizyjną, aby spotkała się w poniedziałek o godz. 16.30 w sali 110. Przedmiotem obrad będzie oczywiście ta skarga. Dziękuję.

Obrady zakończono o godz. 19.40.

Stenografowała

Eulalia Piasecka